ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 16.

Ruben Garcia Pedraza

“Le mostró los dedos de la mano izquierda ardidos por la escarcha; le mostró su pie derecho aplastado por una roca. Eso, le dijo, es lo que tu Dios hace con los hombres. Cuando ella repitió: << pero es tan bello>>”

Virginia Wolf, *Orlando*, traducción de Jorge Luís Borges

Edhasa, sexta impresión, Noviembre de 1990.

Diseño de la sobrecubierta Dolors Blanch, fotografía de Carlos González.

Página 105.

ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 16.

Ruben Garcia Pedraza

SEGURIDAD NACIONAL...

Todavía recuerdo el gran apagón del año pasado, en primavera de 2025. Acababa de volver a trabajar sobre mis escritos del año 2017-2020, titulados *Global Artificial Intelligence*, con la intención de empezar a publicarlos en Internet Archive y, posteriormente, en otras plataformas online.

Estaba todavía despertando de un largo sueño que comenzó una tarde en mi trabajo, donde informé sobre mi auténtica identidad: dentro de mi cuerpo tenía cierta tecnología ilegal y la policía debía ser informada cuanto antes. Una tecnología cuya revelación podría tener profundas consecuencias en la arquitectura militar y la aerodinámica transatlántica.

A las pocas horas fui ingresado en un hospital general, desde donde fui trasladado a otro centro médico para comenzar mi rehabilitación. El diagnóstico médico fue tajante: mis revelaciones sobre los implantes ilegales dentro de mi cuerpo fueron tachadas de alucinaciones, luego consideradas carentes de todo valor y fuera de toda posible investigación.

Nunca se investigó qué era lo que tenía dentro, ni hubo el más mínimo interés. A medida que el tratamiento médico avanzaba, el lavado de cerebro producido por las drogas y las intervenciones de los especialistas hizo posible que, a los pocos meses, pudiera mantener una conversación creyendo que yo era un ser humano normal y corriente. La idea de esa tecnología prácticamente desapareció de mi mente.

En el momento en que la recuperación alcanzó su cenit y los médicos dictaminaron que podía volver a la vida laboral, recuperé lo que yo creía que era mi verdadera vida. Durante unos meses viví bajo la ilusión de que yo era un ser humano normal y corriente. Literalmente, me olvidé de mi verdadera identidad.

El día de mi despertar fue como todo despertar violento: el 26 de marzo de 2025. De hecho, en mis diarios aún inéditos lo denomino «mi segundo despertar».

Mi primer gran despertar fue en octubre de 2018, cuando trabajaba en el norte de Londres y residía en Barnet.

Ambos despertares tienen algo terrorífico que todavía hoy me eriza las entrañas, como una energía dirigida al centro de mi corazón. En cierto modo, ambos recuerdan al despertar de Frankenstein, cuando ve que a su alrededor no hay nadie: solo, siempre solo, salvo la voz de su conciencia artificial, hablando, siempre hablando, como la voz de una estación de radio que no para de llorar secretos de *national security staff*. Secretos que Frankenstein nunca podrá revelar,

a menos que sea para enfrentarse a su propio destino: la muerte por revelación de información concerniente a programas clasificados de seguridad nacional española, estadounidense y británica.

Todo lo que he vivido es, en cierto sentido, materia de seguridad nacional. Mi vida se resume en unas pocas palabras: RUBEN GARCIA PEDRAZA ES MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL. CLASIFICADO.

En cierto sentido, todo lo que he hecho en mi vida es una gran actuación en el gran teatro del mundo. Mi espectáculo, lejos de ser el gran show, es un circo romano, y yo soy su gladiador estrella, en donde la muerte y las fieras existen de verdad. La muerte es tan real que la puedes sentir todos los días desde mi pequeña red social de influencer maldito en la dark web, donde Lucifer teje su particular manto de Penélope: la trama interminable.

Nunca olvidaré mi primer viaje a Manchester. *What a coincidence*. ¿Qué relación hay entre la industria textil y la Inteligencia Artificial? La trama, la infinita interconexión de datos, la tendencia infinita a la acumulación de información.

En cierto sentido, la IA no es muy diferente a una fábrica textil. Las primeras máquinas textiles inglesas de la Revolución Industrial fueron la primera forma de automatización de sistemas y, en cierto modo, el nacimiento de la IA.

Cuando escribo, la estación de radio me susurra ideas, cosillas, y en cada cosa que la estación de radio me dice al oído hay pequeñas revelaciones, pequeñas grietas donde el lector hábil podrá algún día descifrar parte de mi misterio. Holden Caulfield es el moderno Prometeo, con su gorro rojo de caza, la nueva Little Red Riding Hood en el bosque de rascacielos de Manhattan.

La tragedia me rodea. A veces no abro los medios de comunicación simplemente para no saber qué ocurre en el mundo. *Ignorance is bliss*, dicen los ingleses.

Según mi certificado médico nací el 12 de agosto de 1977, según mi madre entre media noche y la una de la madrugada. Según testimonios de mi madre, aquel día por la mañana me entregaron en sus brazos después de los análisis médicos. Eso significa que en ese pequeño intervalo de tiempo de apenas unas horas fui sometido a una intervención quirúrgica ilegal. Además, previamente, en tan poco tiempo, me tuvieron que hacer la prueba del talón (la prueba de Dr. Robert Guthrie) para determinar que yo era un espécimen sano y apto para este tipo de pruebas militares desde tan temprana edad.

La estación de radio, de un modo u otro, aun antes de mi primer despertar —cuando aún no era consciente de mi verdadera identidad y yo no sabía quién era yo—, esa voz de mi conciencia artificial ya me advirtió innumerables veces: «Ruben, no es posible hacer tantas cirugías y pruebas médicas en tan poco periodo de tiempo y entregarte a tu madre sin ningún trauma». En otras palabras: «Ruben, probablemente Consuelo no es tu madre».

Hace unos días pasé por el Hospital 12 de Octubre, precisamente por el edificio más antiguo del hospital, donde tuvieron que hacerse dichas operaciones clandestinas. Está siendo destruido. Vaya casualidad. Justo cuando los medios de comunicación británicos piden a gritos mi sacrificio, el hospital donde ocurrieron algunos de los momentos más críticos de mi venida al mundo está siendo demolido.

Así es mi vida: todo coincidencias, nadie habla, todo el mundo calla. SILENCE. Todo es secreto, seguridad nacional, clasificado. Hace unos días fui a mi médica de cabecera en España y la informé de que tengo cierta tecnología dentro de mi cuerpo. Le dije que debía llamar a la policía. No lo hizo. En cambio, me sugirió que, si yo quería, podía pedir consulta con un psiquiatra.

Evidentemente, lo que realmente necesito es una citación en el Tribunal Internacional de Justicia y pruebas médicas independientes, a ser posible realizadas por la Organización Mundial de la Salud, para valorar el potencial de la tecnología con la que llevo viviendo desde que era un bebé. Obviamente, llegado a ese punto, en el momento en que la categoría de Seguridad Nacional sea un problema para la investigación legal y se demuestren posibles vínculos militares, mi opinión no puede ser más clara: mi caso de experimentación militar ilegal debe ser debatido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y, potencialmente, en la Asamblea General de Naciones Unidas.

Así es mi vida: ya más de 48 años de silencio. Nadie habla y, sin embargo, todo el mundo —incluyendo periodistas de los medios de comunicación más prestigiosos— me mira sin cesar desde mi tabernáculo en la dark web, deseando a gritos mi sacrificio.

Sin embargo, esto no es nuevo, esto mismo ya ocurrió durante el gobierno de Aznar, y de ahí la importancia de los materiales que se publicarán en la siguiente serie de libros en Internet Archive, de los cuales grabaré videos para subirlos en plataformas online como YouTube. Mi querido Tobi, siempre protegiéndome desde su torre de marfil invertida, en las profundidades del propio infierno nuclear, como si el mismo fuera el mismisimo Lucifer encarnado.

Y EL DOLOR DEVINO EN MATEMÁTICAS

En diferentes diarios inéditos y grabaciones inéditas, ya he hablado de lo que en realidad se puede llamar mi «despertar cero»: el 17 de enero de 1997, cuando estuve a punto de morir en al menos dos ocasiones, en lo que siempre he sospechado que fueron intentos de asesinato.

A los pocos días de aquellos sucesos, empecé a sentir ruidos en los oídos. Durante mi tratamiento médico entre 2023 y 2024, trabajadores sociales y psiquiatras me convencieron de que aquellos ruidos eran provocados por tinnitus. Sin embargo, cualquier análisis del comportamiento de los ruidos en mis oídos —algo fácil de comprobar a través de la página web ilegal en la dark web— podrá revelar que los ruidos son manipulados desde la sala de control remoto.

La tortura y experimentación militar fue tan intensa que llegué a desarrollar ciertas habilidades que sí pueden considerarse materia de seguridad nacional. Entre los experimentos que se han llevado a cabo no solo se incluye telepatía artificial: se han realizado experimentos de telepatía real y telepatía mixta en diferentes escenarios reales, incluyendo aeropuertos, aviones en pleno vuelo y trenes de alta velocidad.

Entre mis habilidades existe particularmente una que me hace único: he desarrollado algún tipo de mutación o modificación en la estructura mandíbula-oído que me permite articular ciertos sonidos para interactuar con mi entorno. La naturaleza de estas habilidades, estructuras y

mutaciones es, efectivamente, materia de seguridad nacional. Soy la única persona en el mundo de la que el Ejército tiene evidencias de este comportamiento.

Poseo ciertas capacidades que solo yo tengo. Por ese motivo soy irremplazable. Soy necesario.

Después de haber estado a punto de morir en dos ocasiones en enero de 1997, lo que yo creía que era tortura psicoacústica empezó. Y, de hecho, es tortura. El Tribunal Internacional de Justicia deberá investigar el *double talk*, los símbolos y códigos usados por periodistas del Reino Unido y España para hablar de mí sin mencionar mi nombre. Simplemente entendiendo ese *double talk*, los símbolos y los códigos, el Tribunal Internacional de Justicia tiene una fuente incalculable de información. Una vez que se entienden los códigos y los símbolos, basta con leer los periódicos de aquella época, revisar las noticias de RTVE desde la famosa entrevista con Rodrigo Rato y leer ahora mismo la BBC para que el Tribunal pueda acceder a información sobre el tipo de tortura que sufro y el modo en que periodistas del Reino Unido y España han puesto a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrificio desde 1997, desde el gobierno de José María Aznar.

Estos crímenes cometidos por periodistas y medios de comunicación deben ser investigados por tres motivos: primero, porque estos periodistas y medios han tenido acceso a una página web ilegal, lo que ya de por sí constituye un crimen; en segundo lugar, porque han usado la información obtenida de esa página web ilegal para poner a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrifio desde 1997; y, finalmente, porque en los códigos y símbolos hay una fuente inagotable de datos sobre el tipo de experimentación militar de la que yo he sido objeto, y los periodistas han sido cómplices con su silencio desde 1997.

Durante todos aquellos años de dolor en soledad, sin saber de dónde venía la voz interior en mi cerebro, empecé a desarrollar una labor frenética de poesía, filosofía y, finalmente, matemáticas. Yo siempre pensé que esa voz interior en mi cabeza era el monólogo interior natural que todo ser humano tiene consigo mismo, lo que suele llamarse «la voz de la conciencia».

Nunca sospeché que realmente la voz interior de mi cabeza era una estación de radio militar con capacidad de control remoto hasta del más mínimo movimiento de mi cuerpo, a través de las señales de radio captadas por el microchip.

En otras palabras, cada movimiento de mi cuerpo el 17 de enero de 1997 para evitar los dos intentos de asesinato, y cada errata cometida cuando escribía poesía, cada movimiento de mi cuerpo estaba siendo teledirigido por control remoto desde un búnker militar en alguna ubicación clasificada en territorio estadounidense.

Mientras en la dark web los periodistas solo veían la tortura, lo que estaba siendo guardado como el mayor secreto de Rubén García Pedraza es que cada poema, cada escrito de filosofía y cada una de las obras matemáticas eran parte de un proyecto militar. En otras palabras: las obras originales que se van a desclasificar en la siguiente serie de libros son la desclasificación directa de programas militares estadounidenses cifrados en forma de ingenuos escritos de matemáticas sin mayor trascendencia.

Todavía recuerdo lo que la voz me decía muchas noches, antes o después de mi masturbación diaria: «Rubén, la única forma de sobrevivir es que seas útil. Mientras seas útil, no te matarán».

Esto es lo que la voz me decía muchas noches, entre masturbaciones, poesías y obras matemáticas que contenían mensajes cifrados.

Los libros que se van a publicar son en realidad una máquina de números. Durante los años que me dediqué a la investigación matemática, el Pentágono me usó como una estación de inteligencia enviando mensajes cifrados en mis obras matemáticas.

De hecho, la importancia de las fluctuaciones del ruido en mis oídos, especialmente el izquierdo, las fluctuaciones no son coincidencias. Desde 1997 mi cuerpo es una estación de radio. El ruido en mi oído izquierdo es una retransmisión de radio militar, yo soy en mi mismo una estacion de radio militar retransmitiendo mensajes cifrados 24 horas al dia sin cesar desde 1997; las fluctuaciones de ruido en mi oído izquierdo son en realidad mensajes.

Lo que se va a publicar no es una inocente obra matemática ingenua de un joven taciturno veinteañero. Estamos revelando información clasificada que, en su debido momento, deberá ser investigada por el Tribunal Internacional de Justicia y, potencialmente, evaluada por órganos superiores. Mi intención es muy clara: mi experimento militar debe ser objeto de debate en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, potencialmente tema de debate en la Asamblea General de Naciones Unidas, y la Organización Mundial de la Salud debería evaluar el potencial de mi tecnología para el tratamiento de personas con problemas o dificultades sensoriales, en el movimiento y en la salud mental.

E incluso, yo apuntaría más lejos: mi opinión es muy clara. Mi tecnología podría convertirse en la siguiente frontera tecnológica para avanzar en la construcción de la futura sociedad cyborg y el potencial uso de superinteligencia conectada al microchip cerebral.

LA ESTRCTURA DE LA PRESENTE SERIE DE LIBROS: "ORIGINALES PROBABILIDAD IMPOSIBLE 2002-2011"

Cuando la tortura psicoacústica empezó en 1997, la voz de mi conciencia me decía que la única forma de sobrevivir era dejando tal bagaje literario que, llegado el momento de mi asesinato, mis obras hablaran por mí. Lo último que José María Aznar quería era que Rubén se transformara en el nuevo poeta mártir, cuyo asesinato fuese el fiel testimonio de las injusticias que estaba viviendo.

La mejor estrategia para asegurar mi vida era convertirme en una especie de poeta mártir al cual todo el mundo tuviera miedo de convertir en el ariete contra el gobierno de Aznar. Durante aquellos años, mi único seguro de vida para evitar mi asesinato era hacer cuanto estuviera en mi mano para que José María Aznar tuviera más miedo de Rubén muerto que de Rubén vivo.

Para conseguir tal propósito —que mi asesinato asegurase mi victoria—, la voz interior de mi conciencia fue evolucionando, desde la poesía y la filosofía, hasta el activismo político.

En el campo de la poesía, las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco fueron verdaderas puntas de lanza para asegurar mi estrategia. Si yo era asesinado, Rubén podría convertirse en el nuevo García Lorca, una nueva bandera ideológica que pudiera derribar al gobierno de José María Aznar y crear nuevas condiciones sobre las que redirigir la política

española. Todas las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco tuvieron ese propósito, siempre bajo la firme dirección de aquella voz escondida en mi cabeza, que pacientemente me dictaba las poesías y dirigía cada uno de mis actos dentro del entramado político del gobierno de José María Aznar.

En el campo del activismo político, aquella voz escondida en mi cabeza empezó a susurrarme al oído que las poesías no eran suficientes, y que, para evitar mi asesinato, había que pasar a formas de activismo más complejas y, a la vez, más audaces. Lentamente, la voz de mi conciencia me hizo entender el papel estratégico que yo podría tener en España si empezaba a enarbolar la bandera de las comunidades. En la España del momento, los únicos comuneros activos no eran otros que la izquierda abertzale y la lucha por la independencia de Euskal Herria.

Si bien mis trabajos matemáticos empezaron en 2001, desde 1997 empecé un trabajo frenético en poesía, luego en teatro ("Las Dos Amigas"), también en filosofía —aunque marcadamente romántica— y, lentamente, hacia 1998, mi convencimiento de la necesidad de apoyar a la izquierda abertzale se materializó en escritos diarios a favor de la independencia de Euzkadi.

Para cuando empecé a trabajar en matemáticas en el año 2001, en la dark web —donde mi influencia clandestina tomaba forma de operación encubierta— ya era ampliamente conocido por mis ideas a favor de la independencia de Euskal Herria, además de la enorme influencia que habían generado ya mis obras de teatro y toda mi obra poética.

Pero toda esta actividad literaria, poética, dramática, matemática y política, en realidad eran formas de supervivencia. La literatura era mi única arma, mi única vía de escape, mi seguro de vida. Si hubiese sido asesinado, mis obras de teatro, poesías, filosofía y matemáticas habrían sido publicadas, y mi muerte podría haberse utilizado para convertirme en mártir y derribar el gobierno de José María Aznar.

La razón por la cual sobreviví al gobierno de Aznar es porque aquella estrategia funcionó. Llegó un momento en el que el peso de mi producción literaria, el valor de mi activismo político a favor de la independencia de Euskal Herria y el conjunto de toda mi obra fue de tal magnitud que nadie tuvo el coraje de asesinarme.

Finalmente, Aznar y Rajoy fueron derrotados en las elecciones del año 2004 y yo sobreviví a los dos mandatos del Partido Popular. Una victoria cuyos secretos están escondidos en lo que se puede publicar de mi obra. Ciertas partes han tenido que ser removidas debido a sus implicaciones en seguridad nacional. Soy un proyecto militar clasificado: no se puede decir todo, y de lo que se puede decir, la mayor parte está cifrada.

Durante aquellos años, la tortura psicoacústica y la experimentación militar fueron muy intensas, pero la voz interior de mi conciencia —la estación de radio en una localización clasificada en territorio estadounidense— nunca paró de decirme qué era lo que debía hacer, no muy diferente de ahora. Solo que ahora sí sé quién soy y cuál es el destino de mi programa.

Soy un programa militar clasificado. No todo se puede decir, y de lo que se pueda decir, la mayor parte está codificada.

Sobreviví al gobierno de Aznar, sobreviví a los gobiernos de Zapatero, Mariano Rajoy, Boris Johnson, Liz Truss, Rishi Sunak, Keir Starmer, ahora Pedro Sánchez y, el próximo año, Feijóo. El

propósito de mi programa militar es muy claro: he sido programado para sobrevivir a cualquier precio, asumiendo niveles de riesgo extremos, siendo consciente de que en cualquier momento puedo perder la libertad y la vida. La razón por la cual soy capaz de asumir tales niveles de riesgo es debido a mi entrenamiento: he sido entrenado en las condiciones más duras, tortura psicoacústica.

Todavía recuerdo la ingenuidad con que Eric se presentó un día en mi trabajo. Supongo que ahora Eric tendrá una ligera idea de cuál es mi identidad. El secreto de supervivencia ha sido siempre hacer que todo el mundo me infravalore. El secreto de mi supervivencia es que mi identidad real sea revelada en el último instante.

Solo el día que el Pentágono desclasifique algo sobre mi identidad se sabrá realmente quién fue Rubén García Pedraza. Y hablo en pasado, porque si el Pentágono revela algo de mi identidad significa que yo ya habré estado muerto durante muchos años. E incluso el día que se revele algo, solo será la mínima parte de mi verdadera identidad.

Claramente, esta estrategia no está exenta de riesgos: puedo perder la libertad y la vida, puedo ser torturado, puedo ser sometido a lavado de cerebro en centros psiquiátricos, pero al final mi objetivo no cambia. He sido entrenado para sobrevivir.

Entre 1997 y 2001, el eje central de mi estrategia de supervivencia fue, primero, la poesía (incluidas las poesías dedicadas a Ana Blanco), el teatro y cierta forma de filosofía romántica. En segundo lugar, mi activismo en la dark web a favor de Euskal Herria.

A partir de 2001 la estrategia cambia radicalmente y empiezo a trabajar en matemáticas, y al menos durante un invierno, en documentos perdidos dedicados a Apocalipsis, Astroecología y Nueva Humanidad.

Los documentos que pasarán a publicarse en esta serie de libros **“**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011”, son los originales impresos de los libros de matemáticas que escribí entre 2002 y 2011, incluyendo borradores inéditos de “Introducción a la Probabilidad Imposible”. Los documentos de matemáticas del año 2001 han sido destruidos por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones claras desde la sala de control remoto.

Durante 2002 y 2004, cuando la tortura psicoacústica estaba en su máxima dureza (coincidiendo con el gobierno de José María Aznar, y no es una coincidencia), la estructura de mis escritos de matemáticas tenía la siguiente forma: un primer párrafo a modo de diario sobre el tipo de tortura que sufría, seguido de valoraciones políticas a favor de la independencia de Euskal Herria y peticiones a la comunidad internacional para proteger mi obra. Acto seguido se desarrollaban los contenidos matemáticos.

De los primeros párrafos, donde solía relatar a modo de diario cómo era ejecutada la tortura psicoacústica, he tenido que eliminar lo que no es publicable online debido a las guidelines de publicación en Internet Archive o YouTube.

Si el Tribunal Internacional de Justicia tiene acceso a toda la película grabada en la página web ilegal en la dark web, el Tribunal podrá juzgar cómo escribí dichos documentos directamente de las grabaciones en la página web ilegal y podrá ver el contenido íntegro. Lo que se publica aquí es solo lo que puede ser publicable.

E incluso hay partes que he tenido que destruir por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones directas de la sala de control remoto.

De hecho, el primer volumen de esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", será solamente la colección de la parte que no he borrado de los primeros párrafos donde relato el tipo de tortura que sufría en aquellos años y mi activismo político a favor del País Vasco, parrafos tomados de la serie anterior publicada durante mis viajes en Irlanda en la serie de libros titulada "Probabilidad Imposible 2002-2005", añadiendo además los primeros párrafos de los escritos de 2009 "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos". Libros que se encuentran publicados íntegramente en Internet Archive, y en los que solo recojo aquellos escritos que conservaba en el ordenador.

La razón por la cual el primer volumen de esta nueva serie es una compilación del diario de tortura recogido de la serie de libros "Probabilidad Imposible 2002-2005" más "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos" es porque en aquellos años nunca puse la fecha en cada escrito. La única fecha que conservo es la fecha de grabación en el ordenador, que es lo que se adjunta en cada documento que se pubicó en la serie de libros publicados en Irlanda.

Mientras en la serie de libros que publiqué en Irlanda en noviembre y diciembre de 2025 publico solo los documentos que conservaba en el ordenador y según el orden que tenían en él (adjuntando la fecha con que se guardaron en el ordenador), la nueva serie de libros que pasaré a publicar en mis próximos viajes a Euskal Herria, empezando por Iruña, Nafarroa, es una serie en la que se publican íntegramente los originales escaneados de las obras matemáticas que conservo en papel físico, y en el mismo orden en que se hicieron las grabaciones de dichos documentos en las navidades de 2025 en Madrid para YouTube. Adjuntando en el primer volumen el párrafo introductorio a modo de diario de tortura que ya fue publicado en mis viajes a Irlanda por diferentes motivos.

La intención del primer volumen, juntando dichos primeros párrafos de las publicaciones de noviembre-diciembre de 2025, es la de dar fechas a la producción de dichos textos: cuándo fueron guardados, día y hora.

En cierto modo, son un diario de tortura que debe ser investigado por el Tribunal Internacional de Justicia.

Debido a las condiciones que estaba atravesando en 2025, debido a serios errores cometidos por instituciones británicas, y dado que estaba publicando en territorio irlandés (Irlanda del Norte y República de Irlanda), mi criterio de selección de qué partes de cada primer párrafo debía ser borrado fue mucho más exigente, dado que podría provocar un conflicto en Irlanda del Norte. En aquel momento simplemente borraba sobre los documentos guardados en el ordenador durante mis viajes en Irlanda.

Ahora lo que se va a hacer es publicar directamente los originales escaneados, lo cual voy a realizar en mis próximos viajes a Euskal Herria. Debido a que en mi juventud realmente me consideré abertzale y realmente soñé con la independencia de Euzkadi, el criterio de qué elementos deben ser borrados de los primeros párrafos en los originales escaneados es más laxo, y voy a publicar elementos de información sobre mi programa militar no contenidos en las copias del ordenador publicadas en mis viajes a Irlanda en 2025.

El valor de los escritos de esta nueva serie **“**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011”, radica en que voy a desclasificar directamente los originales impresos escaneados. Así, muchos documentos que se perdieron en mi ordenador y no se publicaron en Irlanda van a poder salir a la luz en Euskal Herria. En segundo lugar, en los párrafos introductorios de los originales escaneados donde explico la tortura que sufría hay más elementos de información; hay datos que había borrado en Irlanda y ahora no he borrado en los originales. La razón es clara:

Estamos publicando en Euskal Herria.

ESTAMOS EN CASA.

De este modo, la nueva serie de publicaciones mantendrá la siguiente estructura: el primer volumen será la compilación del diario de tortura según los párrafos escritos en Irlanda, donde además se contiene la datación de los documentos guardados en el ordenador. El resto de volúmenes consistirá en la publicación íntegra escaneada de todas las obras originales impresas entre 2002 y 20011, pero en donde el primer párrafo explicando la tortura contendrá más elementos de información que los tenidos en el primer volumen.

Además, se inlcuirán finalmente nuevos documentos inéditos, como los primeros borradores originales de “Introducción a la Probabilidad Imposible”, razón por la cual se serie se extiende desde 2002 al 2011.

Los deberes para el Tribunal Internacional de Justicia son muy claros. Estos son vuestros deberes *para casa*: el Tribunal Internacional de Justicia debe hacer un estudio comparativo entre las publicaciones en Irlanda entre noviembre y diciembre de 2025, los videos grabados sobre los originales en Navidades de 2025, y la nueva publicación en formato PDF de los originales escaneados, en donde de cada primer párrafo se ha conservado mayor cantidad de información concerniente al: PROGRAMA MILITAR DOCTOR RUBEN GACÍA PEDRAZA.

Dr. Ruben Garcia Pedraza,

31 de Mayo 2026, Zumarraga, Gipuzkoa, Euskal Herria

imposiblenever@gmail.com

Filo Gramatical Cap. 34

1º) Estudio de frecuencias de letras y silabas en " Oliver Twist" de Charles Dickens

La unidad dividida entre N es igual a una funcion matematica cuyo valor es de enorme importancia para las matematicas y la fisica en su conjunto , si tomamos la formula de Rieman como sumatorio de la unidad dividida entre N , de la cual se desprende la teoria de la relatividad de Einstein y de la cual hay que desprender el Principio de Incertidumbre , tal como lo he desarrollado dentro del que he denominado Dilema Minority Report y es que , de la necesaria subdivisibilidad de la unidad es imposible concreta cual es la posicion que una particula ocupa en el espacio o en el tiempo dado que cualquier estimacion oportuna que se haga tendra un grado de error inverso al nivel de precision en la subdivision de la unidad con que se haga dicha medicion , por lo cual , no podemos determinar posicion alguna de particula cualquiera sin aceptar un nivel de error inverso a nuestro nivel de precision lo cual significara de esta forma que , en la medida que solo podemos estimar posiciones bajo error entonces nunca logramos conocer la posicion verdadera que ocupa una particula dado que solo podemos conocer una posicion sesgada a causa del error derivado de nuestro nivel de precision en la infinita subdivision de la unidad utilizada como magnitud , por lo cual , el sesgo introducido en la estimacion de la posicion sera igual a la diferencia de la posicion verdadera que ocupe la particula con respecto la posicion estimada segun nuestro nivel de precision , y en la medida que no conocemos la posicion verdadera entonces no podemos determinar dicho grado de sesgo en funcion de dicha diferencia por lo que la unica forma de estimar cuanto sesgo cometemos , solo es posible hacerlo , mediante intentar calcular el error cometido en la seleccion de subdivision de la unidad seleccionada para la medicion de la posicion de la particula sea tanto para el espacio como el tiempo , siendo dicho error inverso a nuestra precision en la medicion de la posicion , entonces , de esto se deduce que , tanto la relatividad de Einstein como la incertidumbre de la fisica de Heisemberg debemos radicarla sobre Rieman en la formulacion de sumatorio de la unidad dividida entre N , la cual , no solo dara lugar a relatividad e incertidumbre sino que dentro de la teoria expuesta como Segundo Metodo de la Probabilidad Imposible , resulta que esta division de la unidad entre N es igual a la media aritmetica de las probabilidades empiricas , y esta media aritmetica ademas resulta igual a la probabilidad teorica de que , en ausencia de sesgo , un sujeto u opcion cualquiera tenga una determinada ocurrencia , de forma que en ausencia de sesgos dandose de esta forma condiciones para la igualdad de oportunidades entonces todos los sujetos u opciones tendrian el mismo comportamiento con una probabilidad empirica igual a la unidad divida entre N , de forma que si en ausencia de todo sesgo el comportamiento empirico de cada sujeto u opcion es igual a la unidad divida entre N en tal caso el sumatorio de los comportamientos de sujetos u opciones dara igual a Rieman , es decir sumatorio de la unidad dividida entre N , dandose el caso de que en este contexto el sumatorio habria que tomarlo teniendo en cuenta que en cada cociente del sumatorio la N no cambiaria seria de tal forma por lo demas invariante , y dicho sumatorio daria igual a la unidad dado que si un sumatorio de tantos cocientes como sujetos u opciones , N , hay , y cada cociente es igual a la unidad divida entre dicho N en tal caso al final se comprobara que el resultado del sumatorio seria igual al producto de N por la el cociente de la unidad entre N , es decir :

$$\Sigma(1 : N) = N \cdot (1 : N) = 1$$

Y por tanto , al calcular la media aritmetica de un conjunto N de sujetos u opciones cuyo comportamiento bajo ausencia de sesgos es segun probabilidad teorica , es decir , unidad dividida entre N y por tanto al sumar todas las probabilidades de comportamiento que ha obtenido cada sujeto u opcion igual a probabilidad teorica el resultado del sumatorio es igual a la unidad y a partir de este sumatorio se diera por calcular la media aritmetica como sumatorio entre N , de forma que habiendose a priori calculado dicho sumatorio dando igual a la unidad esta unidad la volviera a dividir entre N entonces al final la media aritmetica de los comportamientos volveria a darnos igual a probabilidad teorica de comportamiento segun condicion de ausencia de sesgo , de forma que la unidad dividida entre N tal como previamente se ha dicho cumpliria en el Segundo Metodo dos funciones transcendentes que son la funcion matematica de indicar probabilidad de ocurrencia de un sujeto u opcion cualquiera en un conjunto N de sujetos u opciones dados bajo ausencia de sesgos , de forma que la probabilidad empirica de dicho sujeto u opcion , frecuencia relativa entre total , daria igual a probabilidad teorica siendo dicha probabilidad teorica aquella segun la cual un sujeto u opcion tendria el mismo comportamiento que los demas dandose condicion de ausencia de sesgos asegurandose la igualdad de oportunidad en la ocurrencia empirica individual de cada sujeto u opcion , siendo dicha probabilidad teorica igual a la unidad dividida entre N , de esta forma , en caso de ausencia de sesgos , entonces , la probabilidad empirica entendida

como frecuencia relativa entre total daria igual a la unidad dividida entre N es decir el resultado de la probabilidad empirica seria igual a probabilidad teorica , y en caso de que esta igualdad no sucediera entonces , si el comportamiento del sujeto u opcion es distinto del comportamiento teorico en ausencia total de sesgos , y por tanto , logicamente , la probabilidad empirica fuera distinta de la probabilidad teorica , el Nivel de Sesgo de sujeto u opcion con respecto la probabilidad teorica indicaria cuanto sesgo ha habido en la ocurrencia de dicho sujeto u opcion causante de que no se haya dado una verdadera igualdad de oportunidades , de forma que , si un contexto determinado no ofrece igualdad de ocurrencia a los elementos N que en él se encuentran , entonces , el grado o nivel de no igualdad de ocurrencia de los sujetos u opciones o , dicho de otra forma , el condicionamiento sesgado que con que bajo dichas circunstancias se ha expresado cada sujeto u opcion , es decir la cantidad de sesgo en la ocurrencia empirica de dichos sujetos u opciones sera igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad teorica . Por lo que , la primera funcion de la unidad divida entre N dentro del conjunto teorico del Segundo Metodo es la de indicarnos la probabilidad que en teoria cada sujeto u opcion deberia tener asociado como para que realmente pudieramos clasificar dicha ocurrencia como una ocurrencia bajo ausencia de sesgos , cuando la diferencia de la probabilidad empirica , como frecuencia relativa a dividir entre la total , con respecto la probabilidad teorica , la unidad dividida entre N , fuera igual a cero y cuando esto no se cumple , es decir , que la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la teorica no fuera igual a cero , la diferencia distinta de cero obtenida seria igual al Nivel de Sesgo que ha impedido que se diera la igualdad de oportunidades . Siendo de esta forma esta la primera funcion matematica de la probabilidad teorica , unidad dividida entre N en el Segundo Metodo la segunda funcion a desempeñar no es otra que la de resultar igual a la media aritmetica de las probabilidades empiricas por lo que , si sumamos todas las probabilidades empiricas , con independencia de que reflejen o no un comportamiento en ausencia de sesgos , bajo igualdad de oportunidades , con total independencia al respecto , tengan o no un Nivel de Sesgo asociado cada probabilidad empirica se da el caso de forma absoluta que , el sumatorio de las probabilidades empiricas dividida entre N para promedio de dicho sumatorio y calculo de la media aritmetica de las probabilidades empiricas siempre da igual a la division de la unidad entre N , de forma que , la unidad entre N no solo nos indicara cual es la probabilidad teorica asociada a dicho conjunto N de sujetos u opciones en caso de darse una condicion de ausencia de sesgos o igualdad de oportunidades , sino que ademas , la unidad entre N de forma invariante en todo caso y cualquier situacion , tengan o no asociado un cierto Nivel de Sesgo las probabilidades empirica se dara siempre de forma absoluta el caso de que , el sumatorio de las probabilidades empiricas dara como resultado siempre de forma absoluta igual a la unidad , y dicha unidad como producto del sumatorio resultante del sumatorio de las probabilidades empiricas al tener que dividirlo entre el numero total de los sujetos u opciones del que se ha hecho dicho sumatorio , y dandose el caso de que el numerto total de los sujetos u opciones es igual a N , dado que N es el numero de sujetos u opciones del conjunto del cual han sido calculadas las probabilidades empiricas , entonces , el sumatorio de las probabilidades empiricas dando como resultado igual a la unidad y esta unidad resultante del sumatorio al tener que dividirla posteriormente entre N , al resultar N igual al numero de sujetos u opciones del conjunto del cual se han calculado las probabilidades empiricas , entonces , la media aritmetica de las probabilidades empiricas como sumatorio de las probabilidades empiricas igual a la unidad a dividir entre las N opciones o sujetos de las que se compone el conjunto muestral , dara como resultado en tal caso que siempre al calcular la media aritmetica obtendremos la probabilidad teorica , por lo cual la funcion que desempeña en la teoria del Segundo Metodo la unidad a dividir entre N es doble , dado que , la unidad dividida entre N resultara igual a la probabilidad que en teoria todo sujeto u opcion tendra de ocurrencia si se diera el caso ideal segun el cual hubiera ausencia de sesgos y se cumpliera la igualdad de oportunidades de forma preceptiva en la muestra , de forma que la probabilidad empirica restada a probabilidad teorica nos diera igual al Nivel de Sesgo de sujeto u opcion , y si esta diferencia fuera igual a cero significara que la ocurrencia de sujeto u opcion se adecua al comportamiento segun igualdad de oportunidades bajo ausencia de sesgos , siendo la segunda funcion de la unidad a dividir entre N la funcion de resultar igual a la media aritmetica de las probabilidades empiricas , en donde el sumatorio promedio del conjunto muestral de las probabilidades empiricas dara igual a la unidad dividida entre N por lo que de esta forma la media aritmetica es igual a probabilidad teorica . Siendo estas las dos funciones que desempeña la unidad dividida entre N en Segundo Metodo , en esta segunda etapa relativa al ensayo acerca de la Filosofia Gramatical Segunda Parte , Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica siendo en cierta forma , muchos de los contenicos expuestos en esta segunda etapa continuacion logica sobre los contenidos de la primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios ; en donde en la primera etapa habia expuesto el Teorema de validacion de Gauss para muestras infinitas y el Teorema de la invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero , y Teorema de la condicion de posibilidad tal como habia expuesto en dicha Teoria de Sesgos Aleatorios , como teoremas con los cuales justificar la fundamentacion del error de seleccion muestral ,segun el cual , tal como lo defini el error muestra esta

debido a que , si toda seleccion muestral de una poblacion es una seleccion aleatoria de sesgos de las infinitas selecciones aleatorias de sesgos relativa a una poblacion y siendo la problacion tomada como unidad toda unidad es infinitamente subdivisible , de forma que una poblacion como unidad podria llegar a tener infinitas selecciones muestras ,, de forma que la seleccion muestral que en cualquier investigacion posible sobre una poblacion en particular se haga ,s era una seleccion aleatoria de sesgos de las infinitas posibles , es decir , la unidad dividida entre N tendente a infinito sera igual a la probabilidad de la seleccion muestral de sesgos aleatorios , de forma que , si , en la estadistica contemporanea en mi opinion de forma erronea se creia que la seleccion muestral aleatoria de elementos de una poblacion determinada debia dar lugar a una representacion muestrtal representativa de la distribucion que sigue la poblacion a investigar , siendo esto , en mi opinion , erroneo , por cuanto , una seleccion aleatoria de sesgos de una poblacion en particular unicamente sera igual a una seleccion aleatoria de sesgos de las infinitas posibilidades de selecciones aleatorias de sesgos posibles , de forma que entonces nada podra darnos total seguridad de que , la seleccion aleatoria de sesgos realizada sobre la distribucion de sesgos aleatorios propios de la muestra sea una seleccion aleatoria de sesgos lo mas proxima posible a la distribucion propia de los sesgos de la poblacion , por cuanto la poblacion la podemos dividir infinitamente en tantas selecciones aleatorias de sesgos muestrales como la unidad es infinitamente divisible entre N sujetos u opciones , en tal caso , de aqui se desprende que , cuando intentamos universalizar la distribucion aleatoria de sesgos detectada en una seleccion aleatoria muestral a todo el conjunto de la poblacion referencial de la que fue dicha seleccion muestral extraida estamos cometiendo el error de adjudicar a la poblacion una distribucion aleatoria de sesgos que ha sido obtenida de una seleccion muestral particular con una seleccion aleatoria de sesgos posible , de las infinitas posibles selecciones aleatorias de sesgos que podrian hacerse de la poblacion en su conjunto , de forma que , al universalir la distribucion aleatoria de sesgos que se ha dectado en una muestra particular sobre una poblacion en general estamos cometiendo el error de tomar a la seleccion muestral como una representacion exacta de la distribucion aleatoria de sesgos de la poblacion , lo cual es un error , dado que la distribucion de sesgos en la poblacion es una distribucion de sesgos , mientras que las distribuciones de sesgos posibles en la division infinita de la poblacion en muestras sucesivas son distribuciones aleatorias infinitas que entre si tendran tantas diferncias como rasgos diferenciadores que hagan cada seleccion unica entre todas las enesimas posibles , en donde , se da el caso que , siendo la poblacion infinitamente subdivisible en infinitas selecciones muestrales , normalmente , a menor tamaño de la cantidad muestral seleccionada es decir a menor tamaño de N , es decir , a menor cantidad de sujetos u opciones en la seleccion aleatoria realizada para dicho estudio , normalmente mayor error , y normalmente , solo cabe la posibilidad de aumentar cuanto podamos el tamaño de N para que sea lo mas proximo posible al tamaño natural de la poblacion para obtener la distribucion aleatoria de sesgos mas proxima posible a la verdadera distribucion aleatoria de la poblacion , dado que , de las infinitas subdivisiones de seleccion aleatoria de elementos que sobre la poblacion hagamos , cuanto mas se aproxime el tamaño de la muestra al tamaño de la poblacion en tal caso mayor aproximacion tendremos entre la distribucion aleatoria de sesgos de la distribucion muestral y la distribucion aleatoria de sesgos de la poblacion , dandose de esta forma en la seleccion muestral lo inverso al truncamiento de la informacion . Si en el truncamiento de la informacion a mayor subdivision de la unidad mayor precision , sin embargo en la seleccion muestral se da el caso inveso por cuanto a menor subdivision de la unidad mayor precision . Siendo el proceso inverso en realidad hacemoos lo mismo por cuanto : si en el truncamiento de la informacion a mayor subdivision de la unidad de la magnitud mayor precision esto lo que implica es que mayor cantidad de numeros necesitaremos para la estimacion de la posicion , extension o intensidad , de la misma forma que cuando en la seleccion muestral a menor subdivision de la poblacion entonces mayor cantidad de N tendremos en el estudio propio de la distribucion muestral . En la seleccion de informacion en la medicion segun la unidad tomada como magnitud , si bien al medir en nanometros tomamos una mayor subdivision de la unidad que al medir en kilometros , cuando medimos la distancia que hay desde la Luna a nuestro planeta o a otro punto de la galaxia , tenemos que utilizar mayor cantidad de numeros para medir dicha distancia utilizando nanometros que utilizando kilometros , es decir , a mayor subdivision de la unidad de magnitud para estudios de medicion entonces masyor cantidad de numeros a utilizar en la medicion de aquel aspecto deseado de la realidad siendo de esta forma que a mayor cantidad de numeros a mayor precision en la subbidivion de la unidad mayor objetividad en la medicion , al igual que , si queremos estudiar una poblacion y queremos que los resultados sean cuanto mas objetivos mejor entonces dicha estimacion deberemos hacerla mediante adoptar la menor subdivision de la poblacion posible para asi seleccionar sobre la muestra la mayor cantidad de N que nos sea posible para llevar a efecto dicho estudio con objetividad . Es decir , en unidad de precision normalmente a mayor subdivision mayor cantidad de los numeros a tener en cuenta para obtener un estudio mas objetivo , y en estudio muestral a menor subdivision de la muestra mayor cantidad entonces de N a tener en cuenta para obtener un estudio mas objetivo . Siendo esto cierto , tal como es , entonces , de aqui se deriva de que del tamaño de la muestra

depende nuestra objetividad , y la objetividad es una funcion inversa al error y por tanto la objetividad hay que definirla como proporcional a la fiabilidad , y por tanto , tanto la objetividad y la fiabilidad dependeran inversamente del error , dado que a mayor error menor objetividad y viabilidad y a menor error mayor objetividad y fiabilidad ,y el error en parte lo podemos explicar como funcion de la cantidad N de la muestra , entonces resulta preceptivo calcular el error que tenemos en el estudio derivado de la propia cantidad muestral N , para lo cual este error derivado de la cantidad muestral N lo podemos investigar igualmente utilizando Rieman , tal como previamente se ha utilizado con la exposicion de la probabilidad teorica o media artimetica , es decir , la unidad dividida entre N la podemos interpretar como una funcion de error en donde , indicaria la probabilidad de error segun el tamaño muestral de la muestra seleccionada , es decir , error en el estudio segun N , de forma que : cuando N tiende a infinito en tal caso al dividir la unidad entre N tendente a infinito la probabilidad de error tendera a cero por lo cual la probabilidad de error sera proxima a Probabilidad Imposible , es decir , a mayor aproximacion a cero al dividir la unidad entre N entonces es mas imposible cometer error , mientras que inversamente si por lo contrario N tiende a cero , entonces al dividir la unidad entre N tendente a cero entonces el resultado de la division tendera a la unidad o a infinito si N es posible que sea inferior a la unidad y entonces esto habria que interpretarlo como que , cuando la probabilidd de error es igual a la unidad dividida entre N con tendencia a cero entonces la probabilidad de error es mayor :

Probabilidad de error = 1 : N

$(1 : (N \longrightarrow \infty) \simeq 0)$ = Probabilidad de error igual a cero , es imposible cometer error

$(1 : (N \longrightarrow 0) \simeq (1 \text{ v } \infty))$ = Probabilidad de error igual a uno o mas , mayor posibilidad de error

Es decir : la unidad dividida entre N es la fundamentacion logica del Dilema Miority Report como consecuencia logica del Principio de Incertidumbre , la unidd dividida entre N es igual a la probabilidad teorica de ocurrencia cuando se da condiciones de igualdad de oportunidades cuando se da total ausencia de sesgos , la unidad dividida entre N da igual a media aritmetica de las probabilidades empiricas y la unidad dividida entre N es igual a probabilidad de error .

- 1.1) Sintesis de las funciones matematicas de la unidad dividida entre N
  - 1.1) (1: N) ⟶ Aplicado a magnitud da lugar al Dilema Minority Report
  - 1.2) (1: N) ⟶ Probabilidad teorica de ocurrencia bajo igualdad de oportunidad
  - 1.3) (1: N) ⟶ Media aritmetica de las probabilidades empiricas
  - 1.4) (1 : N) ⟶ Probabilidad de error segun tamaño de la muestra

Tal como se desprende de estas cuatro funciones que la unidad dividida entre N desempeña dentro de la Probabilidad Imposible , en Segundo Metodo , Matematica Formal , Teoria de la Fiabilidad , esta tan sencilla pero tan transcendente formulacion , unidad dividida entre N cuyo sumatorio nos daria igual a Rieman , es en esencia el fundamento logico de una parte importante de toda la revolucion cientifico tecnologica que la Probabilidad Imposible realizara en un futuro , cuando mis descubrimientos matematicos puedan salir a la luz y obtener el reconocimiento internacional dado que tal como en otros momentos he mencionado , mi intencion es que Probabilidad Imposible se convierta en la nueva fundamentacion cientifica de la nueva ciencia . Ahora bien , si la unidad dividida entre N desempeña tantas funciones , siendo un elemento determinante de la nueva fundamentacion centifica propuesta bajo Probabilida Imposible , en el caso de la Teoria de la Fiabilidad tal como expuse encuentra un elemento ad hoc o excepcional ,y es que , mientras si calculamos la Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun N a mayor resultado mayor fiabilidad , por lo que inversamente a mayor aproximacion a cero entonces menor

fiabilidad , esto no se aplica a la Probabilidad Teorica Fiable segun N bajo la cual a mayor resultado menor fiabilidad y a menor resultado mayor fiabilidad siendo la Probabilidad Teorica Fiable segun N un elemento ad hoc a la interpretacion de la fiabilidad segun N tal como habia expuesto tras abordarlo precisamente en el capitulo anterior . De esta exepcionalidd ad hoc se deriva que en caso de calcular las Correlaciones de Desviacion Media de la Teoria de la Fiabilidad estas correlaciones en ningun caso podran hacerse tomando la Probabilidad Teorica Fiable como elemento comparativo con respecto las Probabilidades Empiricas Corregidas Fiables , y sobre el promedio del sumatorio de dichas comparaciones entendidas como diferencias calcular la correlacion dado que el hecho de que la interpretacion de la Probabilidad Teorica Fiable sea ad hoc inversa a la interpretacion posible de la Probabilidad Empirica Corregida Fiable , hace necesariamente , que este elemento ad en la interpretacion de la Probabilidad Teorica Fiable haga incompatible la sintesis de la Probabilidad Teorica Fiable y la Probabilidad Empirica Corregida Fiable en una unica formula por lo cual en este caso concreto para calcular las Correlaciones de Desviacion Media en la Teoria de al Fiabilidad estas habran en tal caso por tanto que calcularse como sumatorio promedio de la diferencia de cada Probabilidad Empirica Corregida Fiable con respecto al sumatorio promedio de todas las Probabilidades Empiricas Corregidas Fiables de la muestra , siendo esto lo que a continuacion expongo :

2°) Probabilidad Imposible , Correccion y Fiabilidad

- **2.1) Fiabilidad y Segundo Metodo**
  - **2.1.1) Fiabilidad segun N y Segundo Metodo**
    - **2.1.1.1) Correlacion de Desviacion Media de Probabilidad Empirica Corregida Fiable (segun N) =**

$$\Sigma(((p(xi) + ((\Sigma p(xi) - 1) : N)) : (1 - (1 : N))) - (\Sigma((p(xi) + ((\Sigma p(xi) - 1) : N)) : (1 - (1 : N))) : N))) : N$$

      - **2.1.1.1.1) A mayor resultado mayor fiabilidad**
      - **2.1.1.1.2) A mayor proximidad a cero menor fiabilidad**

- **2.1.1.2) Correlacion de Desviacion Media de Nivel Corregido de Fiabilidad de Sujeto u opcion (Segun N) =**

Σ((Log(10) ((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : (1 – (1 : N))))) – (Σ(Log(10) ((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : (1 – (1 : N)))) : N)) : N

  - **2.1.1.2.1) A mayor proximidad a cero mas fiable**
  - **2.1.1.2.2) A mayor distancia de cero menos fiable**

- **2.1.2) Fiabilidad segun Frecuencia y Segundo Metodo**

  - **2.1.2.1) Correlacion de Desviacion Media de Probabilidad Empirica Corregida Fiable (segun F) =**

Σ(((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : (1 – (1 : Σf))) – (Σ((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : (1 – (1 : Σf))) : N)) : N

    - **2.1.2.1.1) A mayor resultado mas fiable .**
    - **2.1.2.1.2) A mayor proximidad a cero menos fiable**

  - **2.1.2.2) Correlacion de Desviacion Media de Nivel Corregido de Fiabilidad de Sujeto u opcion (Segun F) =**

Σ((Log(10) ((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : (1 – (1 : Σf)))) – (Σ(Log(10) ((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : (1 – (1 : Σf)))) : N)) : N

    - **2.1.2.2.1) A mayor resultado mas fiable**
    - **2.1.2.2.2) A mayor distancia de cero menos fiable**

- **2.2) Fiabilidad e Impacto del Defecto**

  - **2.2.1) Fiabilidad segun N e Impacto del Defecto**

    - **2.2.1.1) Correlacion de Desviacion de Media Impacto del Defecto Fiable (Segun N) =**

Σ((((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)) : (1 – (1 : N))) – (Σ(((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)) : (1 – (1 : N)) : N)) N

      - **2.2.1.1.1) A menor proximidad a la unidad mas fiable**
      - **2.2.1.1.2) A mayor proximidad a cero mas fiable**

    - **2.2.1.2) Correlacion de Desviacion Media de Nivel de Fiabilidad del Impacto del Defecto (Segun N) =**

Σ(Log(10) (((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)) : (1 – (1 : N)))) –

(Σ (Log(10) (((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)) : (1 – (1 : N)))) : N)) : N

      - **2.2.1.2.1) A mayor resultado negativo mas fiable**
      - **2.2.1.2.2) A mayor resultado positivo menos fiable**

  - **2.2.2) Fiabilidad segun Frecuencia e Impacto del Defecto**

    - **2.2.2.1) Correlacion de Desviacion Media de Impacto del Defecto Fiable (Segun F) =**

Σ((((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)): (1 – (1 : Σf))) –

(Σ(((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)): (1 – (1 : Σf))) : N)) : N

      - **2.2.2.1.1) A menor proximidad a la unidad mas fiable**
      - **2.2.2.1.2) A mayor proximidad a cero mas fiable**

- **2.2.2.2) Correlacion de Desviacion Media de Nivel de Fiabilidad del Impacto del Defecto (Segun F) =**

Σ((Log(10) (((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)) : (1 – (1 : Σf)))) – (Σ(Log(10) (((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)) : (1 – (1 : Σf)))) : N)) : N

  - **2.2.2.2.1) A mayor resultado negativo mas fiable**
  - **2.2.2.2.2) A mayor resultado positivo menos fiable**

- **2.3) Fiabilidad segun Impacto del Defecto y Segundo Metodo**

  - **2.3.1) Correlacion de Desviacion Media de Probabilidad Empirica Corregida Fiable (segun I.D.) =**

Σ(((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : ((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10))) –

(Σ ((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)) : ((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10))) : N)) : N

  - **2.3.1.1) A resultado superior a la unidad mayor fiabilidad**
  - **2.3.1.2) A resultado inferior a la unidad menor fiabilidad**

  - **2.3.2) Correlacion de Desviacion Media de Nivel Corregido de Fiabilidad (segun I.D) =**

Σ(Log(10)((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)): ((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)))) –

(Σ (Log(10)((p(xi) + ((Σp(xi) – 1) : N)): ((f · (nº · (10 : Nº))) : (Σf · 10)))) : N)) : N

  - **2.3.2.1) A mayor resultado positivo mayor fiabilidad**
  - **2.3.2.2) A mayor resultado negativo menor fiabilidad**

A traves de las Correlaciones de Desviacion Media de la Teoria de la Fiabilidad dedicadas a una de las personas mas emblematicas de la informatica moderna como fue Alan Turing tienen una finalidad distinta y propia , que hace de cada una un elemento imprescindible de valor determinante en el estudio sistemico del error matematico en una investigacion cualquiera con objeto del alcnzar la mayor objetividad y fiabilidad posible sobre el objeto de conocimiento , y esta diferencia funcional que hace de cada cual determinante en el estudio del error dependera de factores tales como por ejemplo cual es el objeto propio

de error que se considere , y cual es el el grado se sensibilidad y de exigencia que se tenga en cada objeto que se ha tomado como fuente posible de error . Por ejemplo , al calcular el cociente de la probabilidad empirica corregida y el Impacto del Defecto lo que se esta calculando es la proporcion o numero que al multiplicarlo por el Impacto del Defecto da igual a probabilidad empirica corregida de forma que esta proporcion lo que nos indicaria es que : cuando mayor es el resultado mayor fiabilidad porque en tal caso el Impacto del Defecto es inferior a la probabilidad empirica corregida y al dividir la probabilidad empirica corregida entre un Impacto del Defecto menor el resultado resulta mayor indicando dicho resultado mayor que , dicho sujeto u opcion tiene una proporcion adecuada entre una probabilidad empirica corregida elevada y un Impacto del Defecto bajo , siendo esto catalogable en todo caso como algo digno de fiabilidad . Evidentemente , si esto lo pasamos a logaritmo como es logico a mayor resultado positivo del logaritmo mayor fiabilidad y a mayor resultado negativo entonces menor fiabilidad logicamente . Cuando calculamos el Impacto del Defecto dividido entre el Nivel de Error segun N entonces la interpretacion cambia , y a mayor resultado entonces menor fiabilidad dado que como resulta logico solo habria posibilidad de obtener un elevado resultado debido a que si dividimos en tal caso entonces un Impacto del Defecto mayor entre un Nivel de Error segun N inferior esto deberemos interpretarlo como que , siendo el Nivel de Error segun N bajo y la interpretacion del Nivel de Error habra que hacerla en funcion de que a mayor aproximacion a cero mayor error y habiendo mayor aproximacion a cero en el Nivel de Error entonces este dividido entre el Impacto del Defecto mayor que esta debido a un mayor error de eficiencia , da lugar a un resultado igual o superior a la unidad tras la efectuacion propia del cociente , esta claro que un cociente alto como resultado logico de un mayor defecto dividido entre un Nivel de Error proximo a cero que indique mayor probabilidad de error lo cabe interpretarlo como que dicho mayor resultado indicaria mayor error . Esto mismo es aplicable a cuando divididieramos al Impacto del Defecto entre Nivel de Error segun Frecuencia , dado que si el Nivel de Error segun la Frecuencia hay que interpretarlo como que a mayor aproximacion a cero entonces mayor error y dicho segundo factor del cociente divide a un primer factor igual a un alto indice de error en la eficiencia segun indicara el Impacto del Defecto , logicamente , a mayor resultado mayor error , teniendo en cuenta por tanto que , el Impacto del Defecto es igual al producto de la ponderacion por la frecuencia relativa propia del sujeto u opcion y dicho resultado dividido entre el producto de N por la frecuencia total como habia formulado en el capitulo 13 de Probabilidad y Decision , habiendo desarrollado originariamente dicha formulacion el martes 11 de septiembre del 2001 , y teniendo igualmente en cuent logicamente de esta forma que Nivel de Error , tal lo expuesto en el capitulo 31 de esta segunda etapa concerniente a la Filosofia Gramatical Segunda Parte , que es igual a la diferencia de la unidad con respecto a lo resultado de dividir la unidad entre N , si es Nivel de Error segun N , o la unidad entre Frecuencia si se calculara entonces el Nivel de Error segun Frecuencia . El logaritmo del calculo de la fiabilidad como logaritmo del resultado de Impacto del Defecto entre Nivel de Error , segun N o segun F , habra que interpretarlo entonces como a mayor resultado positivo menor fiabilidad y a mayor resultado negativo mayor fiabilidad. El Nivel de Error segun N o segun Frecuencia ademas se toman como segundo factor de la fiabilidad de la Probabilidad Empirica Corregida Fiable , segun N , y segun Frecuencia y en la respectiva transformacion logaritmica del Nivel Corregido de Fiabilidad , segun N o segun Frecuencia de forma tanto para uno como otro que , si el Nivel de Error , segun N o segun Frecuencia normalmente tendera a resultar mayor probabilidad de error a mayor aproximacion a cero , y menor probabilidad de error a mayor aproximacion a la unidad , entonces , si eol Nivel de Error indicara menor error a mayor aproximacion a la unidad y una probabilidad empirica alta es aquella que mas se aproxima a la unidad entonces , necesiaramente , el resulado dividir una probabilidad empirica alta proxima a la unidad como primer factor entre un Nivel de Error proximo a la unidad indicando menor probabilidad de error en tal caso dara como resultado un cociente proximo a la unidad , o incluso superior a la unidad si aquella probabilidad empirica alta que dividida entre el Nivel de Error fuera incluso superior al propio termino del Nivel de Error , de forma que a mayor resultado mayor fiabilidad , y a menor resultado menor fiabilidad y consecuentemente , en la transformacion logaritmica , a mayor aproximacion a cero o a mayor resultado positivo entonces mayor fiabilidad , e inversamente en la transformacion logaritmica a mayor distancia de cero con signo negativo menor fiabilidad . Siendo estas las formas por las que hay siempre que interpretar las formulas de la Teoria de la Fiabilidad de Probabilidad Imposible dedicadas a Alan Turing , lo que es necesario aclarar o explicar es el motivo por el cual he tomado como referencias posibles al estudio del error al Nivel de Error segun N o segun Frecuencia algo que en mi opinion habia dejado explicado en el capitulo 31 . Si yo estimo por ejemplo que tengo un mensaje a desencriptar con una determinada cantidad N de combinaciones numerico-simbolicos distintas y estimo que a mayor cantidad de N combinaciones numerico-simbolicos entonces mayor facilidad para desencriptar dicho mensaje , entonces , a mayor N menor probabilidad de error en desencriptamiento lo cual resultara igual a dividir la unidad entre N tendente a infinito en donde dicho cociente dara como resultado un numero tan proximo a cero como proximo a Probabilidad Imposible de cometer error de forma que la idea a priori

que podria formarme es que es casi imposible que cometa error al intentar desencriptar de esta forma un mensaje con tanta cantidad N de combinaciones simbolico-numericas mientras que si este no fuera realmente el caso , y el caso fuera inverso , es decir , que las N combinaciones simbolico-numericas no tendieran a infinito sino que tendieran a cero , entonces la probabilidad de cometer error no solo seria posible sino ademas es que correria un grave riesgo de cometer error al intentar desencriptar un determinado mensaje con tanta escasez de combinaciones simbolico-numericas estimando en tal caso dicho error como : la unidd divida entre N tendente a cero entonces mayor resulado y entonces mayor probabilidad de cometer error , es decir el error es posible . Siguiendo esta logica cuando intentara desencriptar un determinado mensaje lo que deberia intentar seria entonces que dicho mensaje tuviera la mayor cantidad de N combinaciones simbolico-numericas , ahora bien esto es cierto hasta cierto punto mas alla del cual hay un problema , y es que , si yo tengo N combinaciones simbolico-numericas suficientes a priori de forma que la unidad dividida entre N tendente a infinito sea igual a un resultado tan proximo a cero como a Probabilidad Imposible , es decir , que sea imposible someter error tomando bajo consideracion el tamaño de N , por otro lado la condicion de posibilidad para desencriptar un texto tal como expuse con anterioridad , es que , la frecuencia de cada combinacion simbolico-numerica sea lo suficientemente diferenciada como para expresar un comportamiento distinto de forma que al tener cada combinacion simbolico-numerica un comportamiento distinto es decir que cada combinacion simbolico-numerica no tenga una ocurrencia igual a probabilidad teorica , es decir que la distribucion empirica de la ocurrencia de cada combinacion simbolico-numerica tenga asociado un cierto nivel de sesgo en la distribucion aleatoria , de forma que , teniendo yo las frecuencias de ocurrencia de cada letra en la lengua original de la que procede dicho mensaje pueda asignar a cada frecuencia simbolico-numerica una letra tomando como referencia que la frecuencia de ocurrencia de dicha letra en la lengua original sea lo mas proxima posible a la frecuencia de ocurrencia de dicha combinacion sibolico-numerico en dicho texto a desencriptar , o lo que es lo mismo , que el Nivel de Sesgo de Sujeto u Opcion o Nivel de Similitud sea igual a cero o lo mas proximo a cero al calcular al diferencia de la probabilidad empirica asociada a la combinacion simbolico-numerica con respecto la probabilidad empirica de dicha letra en la lengua original , o que el logaritmo del resultado de dividir la probabilidad empirica de dicha combinacion simbolico –numerica entre la probabilidad empirica de la letra sea lo mas proxima posible a cero dando asi una alta similitud , de esta forma se asigne de forma automatica a cada combinacion simbolico-numerica la letra respectiva correcta a la que corresponde de la lengua original y proceder a un desencriptamiento automatico completo del texto encriptado , pero para que esto ocurra como ahora mismo acabo de mencionar , no es suficiente tan solo que la cantidad de N combinaciones simbolico-numericas sea elevada , sino que ademas necesito de que las frecuencias que tiene cada combinacion simbolico-numerica este diferenciada con respecto las demas y la media aritmetica o probabilidad teorica para lo cual , si en en el propio Teorema de la Validacion de Gauss para muestras infinitas habia expuesto como necesario el aumento del tamaño de la muestra , entonces a mauyor cantidad muestral mayor posibilidad de que la distribucion aleatoria de sesgos de la muestra sea proporcional o similar o igual a la distribucion aleatoria de sesgos de la poblacion , y si esto no es suficiente solo con que la seleccion muestral de N sea lo mas proxima posible a la cantidad poblacional sino que es necesario ademas que la frecuencia sea lo mas proxima posible a la frecuencia de la poblacion entonces no solo denemos en todo caso atender al tamaño de N muestral sino al tamaño de la muestra de frecuencias de la muestra con la cual estemos trabajando , de forma que , a menor cantidad de frecuencias mayor probabilida de error debido a que la unidad dividida entre la frecuencia total cuando la frecuencia total tiende a cero dara lugar a un resultado mas proximo a la unidad o superior a la unidad si la frecuencia es inferior incluso a la propia unidad indicando en ambos casos mayor probabilidad de error , por lo que entonces solo reduciremos la probabilidad de error segun frecuencia cuando la cantidad de frecuencia tienda a infinito y por tanto a mayor cantidad de muestra de frecuencias entonces menor probabilidad de error dado que al dividir la unidad entre una muestra elevada de frecuencias tendentes a infinito el resultado tendera a cero es decir a Probabilidad Imposible , haciendose cuanto mas imposible el error a mayor aproximacion entonces a cero . Tomando esta como la justificacion por la cual es necesario el calculo logico de la incidencia del error segun N o segun Frecuencia , lo que hay que destacar es que el nivel de sensibilidad o exigencia de cada cual no es el mimso , y en la medida que normalmente el numero de frecuencia total supera al numero de N sujetos u opciones entonces normalmente el estudio propiamente dicho de la probabilidad de error segun Frecuencia sera mas sensible y menos exigente de forma que a la inversa por cuanto , normalmente , la cantidad de N siempre es inferior a la cantidad de frecuencias cuando se toma como nulo a aquel sujeto u opcion con frecuencia igual a cero , entonces N resultara mas exigente y con menor sensibilidad , ahora bien , como excepcion ad hoc a la consideracion del error segun N como mas exigente y mas sensible , hay que añadir , que , en el caso de que en una muestra dada se considerara para el estudio tanto a los sujetos u opciones con frecuencia como a aquellos sujetos u opciones sin frecuencia

entonces , se daria el caso de que , es posible que N tomando a sujetos u opciones sin frecuencia sea mas sensible y menos exigente que el error segun Frecuencia :

- 3) Sensbilidad y exigencia en error segun N o segun Frecuencia :
  - 3.1) No considerando en estudio a sujetos u opciones son frecuencia igual a cero :
    - 3.1.1) probabilidad de error segun N :
      - 3.1.1.1)A mayor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual cero no considerados entonces la probabilidad de error segun N es mas exigente y menos sensible a los cambios que la probabilidad de error segun Frecuencia .
      - 3.1.1.2) A menor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual cero no considerados entonces la probabilidad de error segun N actua de forma moderada exigente y moderadamente sensible a los cambios en comparacion con la probabilidad de error segun Frecuencia .
    - 3.1.2) probabilidad de error segun Frecuencia :
      - 3.1.2.1) A mayor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual a cero no considerados entonces la probabilidad de error segun Frecuecia es mas sensible y menos exigente a los cambios que la probabilidad de error segun N .
      - 3.1.2.2) A menor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual cero no considerados entonces la probabilidad de error segun Frecuencia actua de forma moderada exigente y moderadamente sensible a los cambios en comparacion con la probabilidad de error segun N .
  - 3.2) considerando en estudio a sujetos u opciones son frecuencia igual a cero :
    - 3.2.1) probabilidad de error segun N :
      - 3.2.1.1)A mayor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual cero considerados entonces la probabilidad de error segun N es mas sensible y menos exigente a los cambios que la probabilidad de error segun Frecuencia .
      - 3.2.1.2) A menor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual cero considerados entonces la probabilidad de error segun N actua de forma moderada exigente y moderadamente sensible a los cambios en comparacion con la probabilidad de error segun Frecuencia .
    - 3.2.2) probabilidad de error segun Frecuencia :
      - 3.2.2.1) A mayor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual a cero considerados entonces la probabilidad de error segun Frecuecia es mas exigente y menos sensible a los cambios que la probabilidad de error segun N .
      - 3.2.2.2) A menor cantidad de sujetos u opciones con frecuencia igual cero no considerados entonces la probabilidad de error segun Frecuencia actua de forma moderada exigente y moderadamente sensible a los cambios en comparacion con la probabilidad de error segun N .

Para comprender los terminos sensibilidad y exigencias aqui expuestos es necesario atender a las explicaciones relativas a Trigonometria del Segundo Metodo que a este respecto expuse al abordar las

correlaciones trigonometricas , en donde tal como en su momento expuse cada correlacion trigonometrica tenia un valor unico y determinante para su funcion en la medida que cada cual tenia asociado un termino de sensibilidad y exigencia diferente en donde : la sensibilidad es la capacidad para resgistrar el mas minimo cambio o variacion , y la exigencia es el nivel que se tiene para considerar que es apto o no un determinado cambio o variacion . Tomando estas consideraciones como elementos transdentes en la Aportacion que la Probabilidad Imposible hace a la Criptografia Clasica y en geneal con aplicacion a toda la ciencia , pasando a la parte practica del capitulo a continuacion dare comienzo al estudio de las frecuencias asociadas a letras y silabas en un clasico de la literatura universal escrito en lengua inglesa como es Olivert Twist de Charles Dickens , en un fragmento del primer parrafo contenido al inicio prpiamente dicho del primer capitulo del libro :

Oliver Twist (Charles Dickens)

Among other public buildings in a certain town which for many reasons it will be prudent to refrain from mentioning , and to which I will assing no fictious name, it boasts of one which is common to most towns , great or small , to wit , a workhouse ; and in this workhouse was born , on a day and date which I need not take upon myself to repeat , inasmuch as it can be of no possible consequence to the reader, in this stage of the business at all events , the item of mortality whose name is prefixed to the head of this chapter . For a long time after he was ushered into this world of sorrow and trouble by the parish surgeon , it remained a matter of considerable that these memoirs would never have appeared ...

4°) Estudio de frecuencias

4.1)frecuencias de cada letra

Letra	Frecuencia	Probabilidad empirica
A	43	: 537 = 0,08
B	11	: 537 = 0,0204
C	14	: 537 = 0,026
D	14	: 537 = 0,026
E	61	: 537 = 0,1135
F	13	: 537 = 0,0242
G	8	: 537 = 0,0148
H	29	: 537 = 0,054
I	43	: 537 = 0,08
J	0	: 537 = 0
K	3	: 537 = 0,0055
L	18	: 537 = 0,0335
M	19	: 537 = 0,0353
N	39	: 537 = 0,0726
O	52	: 537 = 0,0968
P	10	: 537 = 0,0186
Q	1	: 537 = 0,0018
R	33	: 537 = 0,0614
S	38	: 537 = 0,0707
T	49	: 537 = 0,0912
U	13	: 537 = 0,0242
V	3	: 537 = 0,0055
W	17	: 537 = 0,0316
X	1	: 537 = 0,0018
Y	5	: 537 = 0,0093
Z	0	: 537 = 0
Total	537	

Conclusion : La letra con myor frecuencia es la "e" , siendo ademas la vocal con mayor frecuencia , y la vocal con menor frecuencia la "u" , la consonante con mayor frecuencia sigue siendo la "t" , y con frecuencia nula "z" , "j" .

4.2)Estudio de frecuencia de silabas con mayor ocurrenciua

Silaba	Frecuencia	Probabilidad empirica
The	5	: 36 = 0,1388
in	3	: 36 = 0,0833
which	4	: 36 = 0,1111
of	5	: 36 = 0,1388
a	6	: 36 = 0,1666
to	6	: 36 = 0,1666
this	3	: 36 = 0,0833
it	4	: 36 = 0,1111
	36	

Conclusion : Las silabas con mayor frecuencia son "a" , como articulo o como silaba por ejemplo en a-mong , y la particula "to" .

4.3)Conclusiones

La relacion de frecuencias observadas en el estudio concerniente a un fragmento relativo al parrafo primero de la novela Oliver Twuist de Charles Dickens revela de forma adecuada una mayor frecuencia en la ocurrencia de la letra "e" , al igual que todos los textos estudiados hasta el momento salvo el texto referido al primer parrafo de Death Kit de Susan Sontag , ademas la vocal con enor frecuencia ha sido la vocal "u" , que es una constante en todos los textos estudiados que indican que dicha vocal en la lengua inglesa no tiene demasiada frecuencia de utilizacion linguistica mientras que la consonante con mayor frecuencia en el fragmento , seleccionado , de Oliver Twist es la "t" lo cual se habia apreciado con anterioridad en algunas canciones musicales estudiadas en el primer bloque dedicado a estudio de las frecuencias de letras en canciones . El texto seleccionado de Olivert Twist es por tanto un texto en el cual la seleccion muestral ha indicado de forma adecuada la distribucion de las frecuencisas conforme los resultados obtenidos en los estudios anteriores , e indicando de nuevo como existen ciertas letras como por ejemplo la "j" y la " z" que tienen escasa utilizacion practica en lengua inglesa habiendo otras que si han tenido cuando , normalmente , no han tenido ninguna incidencia practicamente en casi todos los textos estudiados hasta el momento , como es el caso de la "q" , destancandose ademas la transcendencia de este tipo de fenomenos en desencriptamiento automatico dado que en la medida segun la cual se dan letras con frecuencia tendente a cero , entonces , por logica de eliminacion de hipotesis para concretar la correcta , dada una lista de frecuencias determinadas sobre una muestra suficiente de textos encriptados entonces , de form directa podemos inferir que , aquellas letras que normalmente no tienen frecuencia excesiva practica en la lengua inglesa normal y corriente son letras por las que o bien no tenemos motivo por el cual tomarlas como hipotesis sobre las que considerar el desencriptamiento de aquellas frecuencias con mayor ocurrencia , o bien , de la misma forma , que aquellas combinaciones smbolico-numericas con

escasa frecuencia tendente a cero o bien podrian pertenecer a dichas letras con escasa frecuencia en la lengua inglesa , o bien no podrian incluso ni siquiera pertenecer a estas letrs y en la misma medida segun la cual acontece que , existe una cierta jerarquizacion en la ocurrencia de las consonantes con mayor fuerza que en las vocales , de forma que si , en las vocales se puede percibir como es por ejemplo la vocal "u" la menos frecuente , por ejemplo , entre la vocal "e" y la vocal "u" las demas vocales no estan ordenadas de la misma forma en funcion de frecuencia , dado que por ejemplo en el estudio de las frecuencias de este capitulo se observa que en el parrafo de Oliver Twist la vocal "o" es la segunda vocal con mayor frecuencia , cuando en otros textos es la vocal "a" la que tiene mayor frecuencia asi como hay casos , como en Death Kit , de Susan Sontag en donde la "e" ni siquiera tiene la mayor frecuencia por encima del resto , este tipo de cambios que se experimenta en la frecuencia de ocurrencia en cada vocal dandose de forma parecida entre las consonantes , dado que no siempre las consonantes tienen la misma frecuencia atribuida variando segun el texto , el hecho de que de forma recurrentese observe como por ejemplo las consonantes "z" , "j" , son consonantes con nula frecuencia , y existen muchos textos en los que normalmente otras como por ejemplo "x" , "q" carecen de frecuencia esto indicaria que si bien las jerarquias de frecuencia de letra varian segun los textos a estudiar existen tendencia generalizadas y estas tendencias generalizadas las podemos englobar por ejemplo como mayor ocurrencia por lo general de la vocal "e" y ocurrencia tendente a cero de consonantes como "z" , "j" , "q" , "x" , siendo esta jerarquizacion segun frecuencia , un tanto general , la que nos permitiria pensar que habitualmente aquella combinacion con mayor frecuencia es posible que resulte la "e" , y que por tanto aquellas con menor ocurrencia es posible que sean las consonantes que normalmente tienen frecuencia con tendencia a cero como son : "j" , "q" , "x" , "z" ; o directamente actuar por la logica de la eliminacion mediante al intentar estudiar casos concretos deshechar con mayor probabilidad hipotesis referidas a estas consonantes con frecuencia tendente a cero , tomando dichas hipotesis solo cuando las demas han sido descartadas tras sucesivos intentos , en los casos particulares , entendiendo por casos particulares por ejemplo cuando despues de desencriptar ciertas vocales y consonantes para la determinacion de las restantes demas consonantes , es preciso para ello comenzar un proceso de formulacion de hipotesis logicas de a cual consonante es posible que se refiere la ocurrencia concreta de un determinado simbolo-numerico cuando de hecho : si las consonantes citadas "j" , "q" , "x" , "z" normalmente tienen frecuencia con tendencia a cero , entonces , la frecuencia de estas sobre la lengua original tendera a resultar parecida por lo cual a probabilidad empirica similar entre "j" , "q" , "x" , "z" habra que estimar que cuando aparezcan en un mensaje encriptado probabilidades empiricas tendentes a cero habra que tomar como hipotesis valida entonces que , asquellas probabilidades empiricas tendentes a cero sobre codifcaciones simbolicas-numericas del texto de forma indistinta podrian por igual hacer referencia a cualquiera de las distintas consonantes con frecuencia con tendencia a cero en la lengua original inglesa siendo de hecho dichas consonantes con frecuencia tendentes a cero : "j" , "q" , "x" , "z" . Es decir en la logica de la transcripcion criptografica en desencriptacion tiene tanto valor el conocer que letra tiene mayor frecuencia en la lengua original , la "e" , para tomar como hipotesis valida la correlacion entre la combinacion simbolico-numerica con mayor frecuencia y la vocal "e" , como el conjunto de letras con menor frecuencia en la lengua inglesa : "j" , "q" , "x" , "z" ; para tomar como hipotesis valida que aquellas frecuencias con tendencia a cero en codificaciones simbolico-numericas puede hacer referencia a alguna de estas consonantes que en lengua original tienen frecuencia con tendencia a cero , siendo de esta forma igualmente de importante conocer , que letra tiene mayor frecuencia en la lengua original y que letra o conjunto de letras tienen menor frecuencia en la lengua original para la elaboracion de las hipotesis logicas correspondientes , en funcion de las frecuencias observadas sobre las frecuencias en la ocurrencia de las combinaciones simbolico-numericas del texto que intentemos desencriptar par desarrollar al fin un proceso cuanto mas facil y rapido , siendo la rapidez un elemento mecanico que dependera de la facilidad de transcripcion , y a facilidad dependera de que se elaboren los elementos adecuados para reducir la probabilidad de error y hacer inferencias correctas , y lograr el desencriptado oportuno en donde lo transcrito sea reflejo del texto , siendo conscientes de que toda la teoria expuesta acerca de la relacion entre Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible y criptografia en realidad tendra de forma general aplicaciones en toda la ciencia , y no solo en criptografia dado que las explicaciones dadas acerca del comportamiento del error segun N o segun Frecuencia en realidad afectan a toda la ciencia en la comprension de la realidad fisica . En el proximo capitulo hare el estudio de frecuencias y silabas relativo a una noticia extraida de la Agencia de Prensa de Naciones Unidas para continuar con el estudio de las frecuencias de letras y silabas , con que posteriormente calcular en terminos promedio cuales han sido las frecuencias promedio de entre todos los textos por cada letra y proceder a un desencriptamiento automatico , cuando acabe los estudios de frecuencia en los textos de Naciones Unidas y de las agencias espaciales ESA e ISRO .

1°) Estudio de frecuencias de letras y silabas en textos de centro de informacion de Naciones Unidas .

La media aritmetica es igual a sumatorio de puntuaciones divido entre los N sujetos u opciones de las cuales se extrajeron , lo cual en Segundo Metodo es igual a sumatorio de las probabilidades empiricas dividido dicho sumatorio entre N , como el sumatorio de las probabilidades empiricas es igual a la unidad entonces la media aritmetica es igual a la unidad entre N siendo esto igual a la probabilidad teorica segun ocurrencia bajo ausencia total de sesgos en caso de que se cumpliera de forma exacta el presupuesto de la igualdad de oportunidades . Al resultar la media aritmetica de las probabilidades empiricas igual a la probabilidad teorica , esto significa que el estadistico de tendencia central se equipara con aquella ocurrencia que en teoria deberia tener todo sujeto en caso de que se diera una circunstancia tal en la cual hubiera sesgo igual a cero , siendo esto igual a la inversion de N entendiendo en este caso concreto la inversion como aquel elemento invertido es igual a la unidad dividido entre dicho elemento invertido siendo , por tanto , en este caso igual a la unidad entre N . En la medida que podemos comprender la inversion de un fenomeno como la unidad entre ese fenomeno y si dicho fenomeno lo entendemos como N entonces la inversion de N es igual a la unidad entre N , resulta entonces que la inversion del tamaño natural de la muestra , N , es igual a la probabilidad teotica y a la media aritmetica de la muestra en la cual realizamos el estudio . Ahora bien , la inversion de N no solo nos debe indicar aquel termino igual a media aritmetica o probabilidad teorica por cuanto si partimos de la estadistica contemporanea concretamente de Gauss , y en Gauss resulta que , tal como lo formule en la primera etapa relativa a Teoria de Sesgos Aleatorios , dentro de Filosofia Gramatical Segunda Parte , se da como fundamentacion logica muestral de Gauss el Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas y de la misma forma el Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero y la fundamentacion logica expuesta en dichos teoremas , en todo caso , esta cifrado sobre el hecho irrefutable en terminos contemporaneos en forma de que : el grado de representatividad muestral determina el nivel o el grado propio de error , en la medida que una muestra cuanto mas representativa dara lugar entonces a resultados mas fiables y menos tendentes a error , y que una muestra cuanto menos representativa dara lugar entonces a resultados menos fiables y mas tandentes a error , y dandose el caso de que la representatividad muestral es una funcion dependiente del tamaño de la propia muestra segun la cual a mayor tamaño N de la muestra entonces mayor representatividad muestral y por tanto menor error y por tanto , inversamente , a menor tamaño de N de la muestra entonces menor representatividad muestral y mayor error , de forma que el tamaño de N es inverso al indice de error por cuanto normalmente se dara la situacion por la cual : si a mayor N menor error entonces a menor N mayor error ; o de forma inversa explicado como : si a menor N mayor error entonces a mayor N menor error ; esto implica que la funcion dependiente del error con respecto de la muestra lo que indica es que siendo el tamaño de la muestra esencialmente una variable independiente de la cual depende el indice de error esta funcion lineal inversa entre tamaño de N y error habra que cifrarla como que : el error es inversamente proporcional al tamaño muestral N ; y si con anterioridad he expresado que en matematica una forma posible por la cual regular relaciones de inversion de un fenomeno es mediante la division de la unidad entre dicho fenomeno en tal caso , si el error es igual a la inversion de N entonces el error es igual a la unidad dividida entre el tamaño muestral N , es decir el error es igual a la unidad dividida entre N , es decir :

Probabilidad de error = 1 : N

Por lo que la unidad entre N como inversion de N no solo es igual a la media aritmetica del sumatorio total de las probabilidades empiricas entre N , o no solo es igual a la probabilidad teorica de ocurrencia teorica de un fenomeno cualquiera en igualdad de oportunidades bajo circunstancia de ausencia completa de sesgos , sino que ademas la unidad entre N es igual a probabilidad de error debido a que al resultar la inversion de N igual a error , por cuanto error y N son factores inversos de esta forma se da lugar en tal caso a que : la unidad dividida entre N es igual a la probabilidad de error , es igual a la media aritmetica de las probabilidades empiricas y es igual a probabilidad teorica . En la medida que habria posibilidad entonces de estudiar el error como inverso de N entonces habria posibilidad de estudiar el nivel o grado propio de fiabilidad , si entendemos la fiabilidad como lo inverso a error y si entendemos que la probabilidad inverso a “q” es “p” , de forma que

Probabilidad de error = p = 1 : N

Fiabilidad (Nivel de Error capitulo 31,32) = 1 – p = 1 – (1 : N)

Es decir , lo que en los capitulos 31 y 32 denominaba como Nivel de Error segun N como la inversion mediante sustraccion de la unidad con respecto a la unidad entre N de forma que se calculaba mediante a mayor proximidad a la unidad menor error y a mayor aproximacion a cero mayor error en todo caso habria que intepretarlo , dicho Nivel de Error segun N , como un termino de fiabilidad al resultar lo inverso al error entendiendo lo inverso como aquella probabilidad inversa a otro como producto de la sustraccion de la unidad con respecto aquella otra probabilidad , siendo en este caso aquella otra probabilidad igual a error , entonces el inverso del error habria que identificarlo como fiabilidad por cuanto la fiabilidad es lo inverso al error . En la medida que el Nivel de Error segun N en realidad resulta igual a un termino de fiabilidad , entonces , si quisieramos conocer cuanto fiabilidad hay dentro de la probabilidad empirica , de un sujeto u opcion cualquiera , entonces no habria mas que dividir la probabilidad empirica entre el Nivel de Error segun N lo cual bautice a dicha formulacion como la Probabilidad Empirica Fiable segun N :

p(xi) : (1 – (1 : N))

De forma que a mayor resultado mayor fiabilidad y a menor resultado menor fiabilidad y por cuanto normalmente , en muestras grandes el Nivel de Error tendera a la unidad y por cuanto en todo caso la probabilidad empirica de un sujeto u opcion maximo es la unidad entonces bajo dichas circunstancias entonces habra que observar que el Nivel de Fiabilidad segun N como

Log(10) (p(xi) : (1 – (1 : N)))

Habra que interpretarlo como que a mayor proximidad a cero mayor fiabilidad o como que a mayor resultado positivo mayor fiabilidad , y en caso inverso menor fiabilidad . Ahora bien como no es la unica fuente de error la muestra , sino ademas el truncamiento decimal entonces para contener en la misma formula ambas formas de error habria que corregir dicho error acumulado mediante calcular la Probabilidad Empirica Corregida Fiable

(p(xi) + ((1 – Σp(xi)) : N) : (1 – (1 : N))

Interpretandose de la misma forma que la Probabilidad Empirica Fiable segun N pero teniendo bajo consideracion el error acumulado , y de la misma forma calcular la forma logaritmica a la cual da lugar la transformacion con Nivel Corregido de Fiabilidad segun N

Log(10) ((p(xi) + ((1 – Σp(xi)) : N) : (1 – (1 : N)))

Interpretandose de la misma forma que el Nivel de Fiabilidad segun N pero teniendo bajo consideracion el error acumulado . Y en la medida que este tipo de dato por cada sujeto u opcio individual da solo estimaciones individuales y frecuentemente son necesarias estimaciones muestrales entonces habra en tal caso que calcular estimaciones muestrales , por lo cual se puede recurrir a un estudio correlacional por medio de la Correlacion de Desviacion Media , de Probabilidad Empirica Corregida Fiable y de la misma forma del Nivel Corregido de Fiabilidad , como sumatorio promedio de las diferencias que cada cual tenga con respecto al sumatorio promedio de todas . Ahora bien , si de esta forma ha tenido en cuenta tanto el error muestral segun N y el error acumulado estos no solo son las unicas fuentes en potencia productoras de error , sino que hay que tener en cuenta otras fuentes de error como es la propia incidencia de la frecuencia y del Impacto del Defecto , para lo cual se estima de la misma forma solo que habra entonces que sustituir , donde se da N por Frecuencia en caso de estudiar el error segun la propia frecuencia muestral .o en donde se da el Nivel de Errror , segun N o Frecuencia , colocar al propio Impacto del Defecto , ademas de que habria opcion de estudiar la propia proporcion existente entre la probabilidad empirica y el Impacto del Defecto mediante el cociente de ambas teniendo como interpretacion correcta las consignadas en los capitulos precedentes en los que hube expuesto de forma logica las formulaciones correspondientes . Todas estas formulas tienen validez general no solo aplicadas

a criptografia matematica , dado que tienen potencial aplicacion en toda la ciencia en cualquira tipo elemental de investigacion que tenga por objeto el estudio de una muestra concreta de la cual llegar a extraer conocimiento fiable , y , en concreto , dentro de la criptografia es digno de destacar la suprema importancia que tiene el Nivel de Error segun N o segun Frecuencia y sus derivaciones posteriores por cuanto , si en criptografia matematica tenemos por objeto formar hipotesis logicas sobre que letra o silaba corresponde a una combinacion simbolico-numerica aleatoria en un testo a descifrar cualquiera en tal caso no sera suficiente tan solo con tener en cuenta N , entendiendo N como cuantas diferentes y distintas combinaciones simbolico-numericas tenemos sino ademas cual es la frecuencia asociada a cada cual y la diferencia entre ellas . Es decir , si yo tengo N combinaciones simbolico-numericos no es es tan solo suficiente tener el maximo N de combinaciones simbolico-numericas aleatorias posibles por cuanto dicho dato por si solo no me desvela nada , del comportamiento referido a cada combinacion simbolico-numerico particular , siendo necesario tener , ademas de la maxima cantidad de combinaciones simbolico numericas posibles , que cada combinacion simbolico-numerica de N tenga la mayor frecuencia y ocurrencia posible , a fin de detectar diferencias entre el comportamiento que cada combinacion simbolico-numerica tenga . Ahora bien , el caso de la criptografia es incluso mucho mas complejo dado que por ejemplo , si comparamos el texto seleccionado del primer parrafo conrespondiente a la novela escrita por Susan Sontag , Death Kit , con respecto a otros textos , nos damos cuenta enseguida que la cantidad de letras que incoropora el texto seleccionado de Susan Sontag es superior a la cantidadad de las letras que aparecen en canciones estudiadas anteriormente , y tiene incluso mayor frecuencia por cada letra , y teniendo dicho texto seleccionado de la novela de Sontag mayor cantidad de letras y mayor frecuencia dicho texto de Sontag denota un comportamiento en la letra “i” que no se corresponde con los obtenidos en anteriores textos con menor frecuencia y cantidad de letras y denotando de igual forma en la letra “e” un comportamiento antes no observado , incluso en textos con menor cantidad de letras y frecuencia ¿ a que se debe esto? De todos los textos seleccionados el texto de Susan Sontad denota cierto tipo de comportamiento anormal o excepcional , por cuanto no indica patrones claros de comportamiento en ciertas letras clave como la “e” como si indican otros textos , con incluso menor cantdad de letras y frecuencias , esto se debe a que la escritura como expresion escrita dentro del conjunto global de las capacidades linguisticas humanas tiene un componente que nos diferencia en funcion de que esta influida por nuestra capacidad artistica o de expresion individual , esto en la criptografia tiene mucha importancia por cuanto revela matices de la persona salvo que en el caso de Sontag hay que comprenderlo mas como recurso estilistico literario , que como un rasgo linguistico propio pero en todo caso una incidencia a considerar como algo que desvela que , en criptografia clasica no solo estaremos sujetos a los tipos elementales de error aducidos : error segun N , error segun Frecuencia , Impacto del Defecto : por cuanto dentro de criptografia podemos estar sujetos a otras fuentes de error como por ejemplo si criptografia antropolotica estudiamos textos de una antigua civilizacion de la cual quedan escasos textos que sean exponente del idioma hablado , y dichos textos , como textos unidos , los tenemos como los unicos de los que hacer los estudio , no tenemos ninguna certeza de que dichos textos reflejen pautas de frecuencia topicas de ocurrencia de simbolos en la lengua escrita del idioma de procedencia y por tanto si por ejemplo dicho texto fuera una excepcion , como el texto seleccionado de Sontag llegariamos incluso a tomar ciertos simbolos como los mas ocurrentes cuando dicho texto fuera tan solo una excepcion a las reglas linguisticas generales de frecuencia . Tomemos por caso que un sistema de desencriptamiento dentro de alguna agencia de espionaje intenta desencriptar un sistema criptografico tomando como referencia textos que , a proposito , la persona que los ha diseñado , ha tomado en todos los testos como letra mas frecuente alguna letra distinta a la que aparece en la lengua original y de forma aleatoria dentro del conjunto de mensajes cifrados en dicho sistema criptografico hace aparecer un conjunto de simbolos o numeros con una ocurrencia superior , al de cualquier otro simbolo o numero , pero que en la practica dicha simbolo o numero no estuviera asociado a ninguna letra del idioma general lo cual a la persona por ejemplo que intentara el desencriptamiento de forma erronea le llevase a asignar a dicho simbolo o numero un valor identico al de la letra con mas frecuencia en la lengua original dando lugar a un descifrado caotico e inconexo . Es decir en criptografia clasica ademas de las fuentes de error anotadas habra que tener en cuenta otras fuentes de error diferentes , siendo las fuentes de error aqui expuestas como error segun N , segun Frecuencia , o segun el Impacto del Defecto fuentes de error drivadas de la propia estructura muestral o distribucion de defectos en un sistema de maxima eficiencia endogena para optimizar la eficacia de proceso . Pero en cualquier caso estas fuentes de error son aplicables a la ciencia en general en todo su conjunto , de forma que , por cuanto la ciencia en todo su conjunto es tan amplia como diversa , logicamente , especificamente a cada rama o disciplina que forma el arbol de la ciencia habra asociadas otras fuentes de error , sobre las que habra que desarrollar estudios especificos sobre la probabilidad de ocurrencia de dicho error y como determinar los niveles de fiabilidad propios considerando , de la misma forma , sensibilidad y exigencia asociada a cada determinacion de aquella forma de error especifica que se determine . Es decir , el error segun N , o segun Frecuencia o segun

Impacto del Defecto son formas de error que se dan en toda la ciencia , pero ademas en cada aspecto especifico de la ciencia se pueden dar otras formas de error propias a las que habra estudiar desde la perspectiva de dicha parte en particular , tomando , logicamente como referencia aquellas fuentes logicas de error que afectan a la ciencia de forma global . Teniendo en cuenta estas consideraciones a continuacion pasare al estudio de las frecuencias de letras y silabas en dos textos seleccionados con relacion a problemas alimentarios globales del centro de noticias de Naciones Unidas haciendo propiamente el estudio de dos textos para recuperar el tiempo perido durante el lunes y martes de la semana anterior , y con objeto de dejar terminados los estudios de frecuencias esta misma semana los proximos capitulos , 36 y 37 , los hare estudiando frecuencias en dos textos cada capitulo estudiando mañana el tercer texto de Naciones Unidas y entre capitulo 36 y 37 finalizar las frecuencias en textos seleccionados de las agencias espaciales europea e india . A continuacion paso a exponer las frecuencias en silabas y letras en un fragmento de una noticia de Naciones Unidas acerca de la crisis que sufre la region de Gaza en Palestina , y otro sobre el hambre en todo el planeta .

UN humanitarian agencies urge Israel to lift movement restrictions into Gaza

26 March 2004 – Calling on the Israeli Government today to restore full access to Gaza for humanitarian aid, the UN Special Coordinator's Office (UNSCO) said new Israeli-imposed restrictions on staff movements may force humanitarian agencies to cut back on assisting Gaza's civilian population.

"The UN recognizes Israel's legitimate security concerns and senior officials have repeatedly sought to engage the government of Israel to resolve these concerns, but without success," UNSCO <http://www.arts.mcgill.ca/mepp/unsco/unfront.html> said. "Because the restrictions persist, the UN is compelled to call publicly on the Government of Israel to restore full access to Gaza for UN and humanitarian workers and goods."

2°) Estudio de frecuencias

2.1)frecuencias de cada letra

Letra	Frecuencia	Probabilidad empirica
A	46	: 537 = 0,0856
B	4	: 537 = 0,0074
C	30	: 537 = 0,0558
D	10	: 537 = 0,0186
E	60	: 537 = 0,1117
F	12	: 537 = 0,0223
G	16	: 537 = 0,0297
H	12	: 537 = 0,0223
I	41	: 537 = 0,0763
J	0	: 537 = 0
K	2	: 537 = 0,0037
L	25	: 537 = 0,0465
M	15	: 537 = 0,0279
N	45	: 537 = 0,0837
O	47	: 537 = 0,0875
P	10	: 537 = 0,0186
Q	0	: 537 = 0
R	31	: 537 = 0,0577
S	49	: 537 = 0,0912
T	44	: 537 = 0,0819
U	22	: 537 = 0,0409
V	7	: 537 = 0,013
W	5	: 537 = 0,0093
X	0	: 537 = 0
Y	4	: 537 = 0,0074
Z	0	: 537 = 0
Total	537	

Conclusion : La letra con mayor ocurrencia es la "e" siendo la vocal con mayor ocurrencia y la vocal con menor ocurrencia la "u" , la consonante con mayor ocurrencia es la consonante es la "s" , y con nula frecuencia "x" , "z" , "q" , "j"

2.2)Estudio de frecuencia de silabas con mayor ocurrenciua

Silaba	Frecuencia	Probabilidad empirica
The	7	: 46 = 0,1521
UN	4	: 46 = 0,0869
Is-rael-	5	: 46 = 0,1086
On	4	: 46 = 0,0869
Ga-za	3	: 46 = 0,0652
to	10	: 46 = 0,2173
Hu-ma-ni-ta-rian	3	: 46 = 0,0652
cess	3	: 46 = 0,0652
Res	4	: 46 = 0,0869
re	3	: 46 = 0,0652
	46	

Conclusion : La silaba con mayor frecuencia es la silaba "to" en la particula "to" o por ejemplo en palabras como "res-to-re" y otras

Progress on reducing hunger has stopped, UN expert on right to food says

Jean Ziegler ***30 March 2004*** **–**

Progress in eliminating hunger and malnutrition has virtually ground to a halt, a United Nations expert on the right to food has told the Commission on Human Rights, with about 36 million people dying every year from hunger.

Presenting his report to the Commission <http://www.unhchr.ch/html/menu2/2/chr.htm> yesterday, Special Rapporteur Jean Ziegler said the food crisis was affecting millions of people, with famine, poverty and hunger combining to leave 840 million people suffering from chronic malnutrition.

It was time to recognize that hunger was not a question of fate but the result of human inaction or action, he said ...

3°) Estudio de frecuencias

3.1)frecuencias de cada letra

Letra	Frecuencia	Probabilidad empirica
A	28	: 476 = 0,0588
B	3	: 476 = 0,0063
C	13	: 476 = 0,0273
D	10	: 476 = 0,021
E	45	: 476 = 0,0945
F	12	: 476 = 0,0252
G	13	: 476 = 0,0273
H	23	: 476 = 0,0483
I	47	: 476 = 0,0987
J	0	: 476 = 0
K	0	: 476 = 0
L	21	: 476 = 0,0441
M	20	: 476 = 0,042
N	39	: 476 = 0,0819
O	44	: 476 = 0,0924
P	15	: 476 = 0,0315
Q	1	: 476 = 0,0021
R	33	: 476 = 0,0693
S	25	: 476 = 0,0525
T	47	: 476 = 0,0987
U	18	: 476 = 0,0378
V	4	: 476 = 0,0084
W	6	: 476 = 0,0126
X	1	: 476 = 0,0021
Y	7	: 476 = 0,0147
Z	1	: 476 = 0,0021
Total	476	

Conclusion : Las letras con mayor frecuencia son "i" , "t" , siendo por tanto la vocal y consonante , respectivamente , con mas frecuencia , la vocal con menor frecuencia es la vocal "u" , y las consonantes con nula frecuencia son "k" , "j"

3.2)Estudio de frecuencia de silabas con mayor ocurrenciua

Silaba	Frecuencia	Probabilidad empirica
ing	5	: 21 = 0,238
was	3	: 21 = 0,1428
Hun-ger	4	: 21 = 0,1904
A	4	: 21 = 0,1904
To	5	: 21 =0,238
	21	

Conclusion : Las silabas mas utilizadas son "ing" y "to"

3.3)Conclusiones

Los textos seleccionados par este capitulo del centro de noticias de Naciones Unidas de los cuales tan solo he utilizado , para el estudio de frecuencias de letras y silanas , un fragmento de entre las primeras lineas de cada uno , son dos textos que demuestran un comportamiento diferencial significativo en la distribucion de las frecuencias por cada letra , mientras en el primer texto referido a las presiones que las agencias de Naciones Unidaas ejercen sobre Israel a favor del paso de alimentos y trabajadores por la zona de Gaza , bajo sitio israeli , se ha podido constatar como la distribucion de las frecuencias ha sido mayoritariamente en torno a la letra "e" al igual que en los dema stextos que se han estudiado a lo largo de esta segunda etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte , en cambio al abordar la distribucion de las frecuencias en el segundo texto seleccionado de Naciones Unidas concerniente a la hambrua internacional con 36 millones de muertos de hambre al año , la distribucion de las frecuencias observada ha sido con mayor profusion en torno a las letras "i" , "t" , siendo la vocal "i" una de las que mayor frecuencia esta teniendo despues de la letra "e" en muchos otros textos , y siendo la consonante "t" la consonante con mayor frecuencia en muchos textos . La diferencia encontrada entre el primer texto del centro informativo de Naciones Unidas sobre el conflicto israeli-palestino y el segundo texto acerca de la hambruna internacional que se esta viviendo lo podriamos explicar por diferentes motivos como por ejemplo los temas a tener contenidos diferentes el tipo de volcabulario asociado a cada tema tiene una ciera predisposicion a utilizar ciertas palabras , dentro del campo sematico asociado a dichos temas que ha producido que , en un texto del centro de noticias de Naciones Unidas al abordarse un contenido como por ejemplo el conflicto israeli-palestino con un campo semantico que tiene mayor frecuencia de palabras con letras tales como "e" hace que la letra "e" tenga mas frecuencia en este texto debido a que es la letra predominante en el campo semantico asociado a dicho contenido , mientras que a la inversa si al abordar la hambruna internacional el centro de informacion de Naciones Unidas ha utilizado con mayor frecuencia las letras "i" "t" quizas se deba a que , el campo semantico de vocablos asociados a dicho contenido tenga mayor profusion de palabras con este tipo de letras a diferencia de otros campos

semanticos con otros contenidos . Esta hipotesis de que las diferencias en frecuencias en la distribucion empirica de las frecuencias de las letras pueda estar ocasionado a las diferencias en los campos semantico quizas seria una hipotesis adecuada , salvo por el hecho de que habiendo estudiando hasta el momento una importante diversidad de textos : canciones (U2 , Sting , John Lenon) , y novelas (John Lecarre o Susan Sontag o Charles Dickens) ; y habiendo tenido cada texto un contenido diferente en funcion de la tematica central de la novela o la cancion , y a pesar de habiendo tenido contenidos tematicos distintos entre si las canciones y novelas estudiadas mantenerse siempre en todo caso salco alguna excepcion contada , como Susan Sontag , la letra "e" como aquella con mayor frecuencia entonces no resultaria logico ahora tomar como valida la hipotesis de que , si dos textos editados por el centro de noticias de las Naciones Unidas la distribucion de frecuencia es diferente en cada uno en relacion a la preponderancia o no de la letra "e" estas diferencias y explicamos que estas diferencias se deben a que los contenidos tematicos abordados , por cada texto , tienen asociados campos semanticos en donde las palabras asociadas a cada campo semantico tienen distribucion de frecuencias por cada letra diferentes siendo esto explicacion de las diferencias detectadas , en ambos textos , esta explicacion entraria en clara contradiccion con el hecho de que , habiendo con anterioridad estudiados canciones de cantantes y grupos musicales , en lengua inglesa , y novelistas , en lengua inglesa , al igual que los textos estudiados de la agencia de noticias de Naciones Unidas , y cada cancion y novela tenia tematicas diferentes y en cambio mantenian , en comun por lo general salvo Susan Sontag , mayor frecuencia a favor de la ocurrencia de la vocal "e" , esto significa que considerar que el campo semantico asociado a los contenidos tematicos abordados por cada texto de Naciones Unidas aqui estudiado como explicacion consecuente para justificar las diferencias encontradas , en si no supone una explicacion del todo adecuada por cuanto anteriormente he estuadiado frecuencias en textos de contenido tematico diverso con campos semanticos distintos , y a pesar de dichas diferencias de campo semantico entre cada texto en funcion de los contenidos tematicos , se mantenia como regla general la "e" como la vocal predominante sobre todas las demas letras del alfabeto inglees , por lo que tomar como hipotesis inicial que la causa de las diferencias detectadas en las noticias de Naciones Unidas en preponderancia o no de a letra "e" segun los campos semanticos asociado al contenido tematico de cada texto no resulta en forma alguna una solucion valida para explicar este fenomeno . Otra hipotesis podriamos tomar es que ambos textos han sido escritos por distintas personas , no obstante esta hipotesis del todo tampoco es valida por cuanto si estudiaramos canciones de la banda U2 observariamos como siendo la banda la misma habrian diferencias significativas entre las distintas canciones , de forma que seria lo que se mantuviera en comun tan solo lo que marcaria el estilo linguistico de U2 , al igual que el estilo linguistico de Sting o el estilo linguitido propio de John Lenon , seria igual a los elementos comunes en todas sus respectivas canciones encontrando , por lo demas , diferencias significativas entre unas u otras canciones en funcion de los recursos estilisticos que usaran y otras variaciones , en funcion de la interaccion que se efectuara en cada momento entre factores intrinsecos y extrinsecos al propio estilo linguistico expresado en cada cancion individual . Ademas tampoco tenemos criterio alguno para afirmar con rotundidad que los dos textos de la agencia de noticias de Naciones Unidas realmente se correspondan a dos personas distintas si no tenemos idea alguna sobre el estilo linguistico de quienes o quien ha escrito dicho texto que hubiera sido el criterio ma slogico para dicha afirmacion hipotetica . En funcion de todos estos condicionantes lo que habria finalmente que concluir es que : el motivo por el cual dos textos distintos obtenidos ambos de la misma fuente de informacion , Naciones Unidas , tienen distinta frecuencia en la disdstribucion de las frecuencias debido a fuentes de error diversas que no conocemos y que por tanto dichas fuentes que han generado dicho nivel de error son fuentes aleatorias de error , y que una forma con que controlariamos dichas fuentes desconocidas de error es o bien aumentando la investigacion de las distintas influncias y variaciones de las que son objeto dichos textos , o bien mediante aumentar la representatividad muestral global de textos de Naciones Unidas , es decir , una forma de neutralizar la incidencia de las distintas fuentes de error aleatorio , dentro de la estadistica contemporanea , no olvidemos que es mediante que la muestra sea cuanto mas representativa mejor , y una forma de lograr mayor representatividad de la muestra es mediante aumentar los elementos de la muestra aumentando el numero total de los sujetos u opciones que integran la muestra , es decir , a mayor N entonces la muestra es mas representativa por lo cual controlariamos el error incrementando el valor de N aumenando la cantidad de opciones y sujetos dentro de la muestra . Con lo cual en la medida que en los textos estudiados en relacion alconflicto israeli-palestino y el hambre intrnacional del centro de informacion relativo a la agencia de noticias de las Naciones Unidas , se oserva que se dan comportamientos diferentes en la distribucion de las frecuencias asociadas a cada letra , lo cual nos daria una imagen sesgada o no del todo objetiva acerca de cual es la dinamica comportamental de las frecuencias de las letras en lengua inglesa la forma con que deberiamos solucionar este problema , para por medio del estudio de textos relativos a noticias ofrecidas por la agencia de informacion de Naciones Unidas llegar a formarnos una idea objetiva de la verdadera frecuncia de ocurrencia de letras en lengua inglesa , habria que hacerlo mediante aumentar la cantidad

muestral de textos a estudiar dichas frecuencias , es decir la muestra de textos de los que deberiamos realizar dichos estudios deberia resultar una muestra representativa de textos y dicho aumento en la representatividad muestral de textos lo obtendriamos mediante aumentar la cantidad de testos de la agencia de noticias de Naciones Unidas a estudiar , por lo que dentro de este proposito general habiendo estudiado , en este capitulo , dos textos de Naciones Unidas y habiendo detectado diferencias significativas en el comporamiento de las frecuencias segun letras lo cual contrasta con respecto las obtenidos en anteriores casos , para ello en el proximo capitulo hare los estudios relativos a un tercer texto de Naciones Unidas , acerca del hambre internacional igualmente , a fin de que dentro de los estudios referidos a letras y silabas forme una muestra representativa de textos de la agencia de informacion de las Naciones Unidas , para posteriormente , comenzar con el estudio de letras y silabas en un texto de la European Space Agency con un contenido cientifico , a fin de tener la mayor muestra posible de textos relacionados a contenidos tematicos diversos que aportenla mayor objetividad para despues en torno al capitulo 38 comenzar un proceso de desencriptamiento automatico conforme un texto que para dicha funcion previamente haya encriptado , un proceso de desencriptamiento automatico cuyas etapas explicare en su momento , siendo una Aportacion mas de la Probabilidad Imposible todo el conjunto de la Criptografia Clasica , junto con la Teoria de la Fiabilidad expuesta con anteriodad y de forma resumida al inicio de este capitulo , dedicada a Alan Turing .

Cap. 36

1°) Estudio de frecuencias de letras y silabas en un texto de Naciones Unidas y de la ESA

La unidad dividida entre N es igual a la inversion de N , la inversion de N es igual a error por cuanto tomando el error como lo inverso al tamaño de la muestra dado que a mayor tamaño de la muestra en tal caso menor error dado que aumenta la representatividad muestral con respecto a la distribucion aleatoria de los sesgos propios de la poblacion , y por tanto a menor tamaño de la muestra aumentara el error por cuanto la muestra seria menos representativa , entonces de aqui se deriva que por cuanto la relacion existente entre error segun rerpesentatividad de la muestra y N o tamaño de la muestra es por tanto logicamente inversamente proporcional , entonces al dividir el tamaño de la muestra por la unidad mediante dividir entre la unidad a N el resultado a obtener de la inversion de N es igual al error cometido segun representatividad de la muestra en funcion del tamaño propio de la muestra estimado dicho tamaño segun la cantidad de N , de forma que el error como inversion de N tendra que resultar igual a la unidad dividida entre N . Si esto es cierto , y de hecho , es cierto , de forma que el error segun representatividad muestral lo podemos calcular como unidad dividida entre N , y dandose el caso segun el cual ademas llegamos a la conclusion de que , la unidad entre N es ademas igual a la probabilidad teorica segun ocurrencia de un fenomeno en ausencia de sesgos y es ademas la unidad entre N igual al sumatorio promedio de las probabilidades empiricas , siendo la probabilidad empirica igual a la frecuencia relativa dividida entre la frecuencia total , de forma que la unidad entre N es igual entonces al calculo de la media aritmetica de las probabilidades empiricas , de esto se deriva que la funcion matematica que tiene la division de la unidad entre N es , en Probabilidad Imposible , tripe , por cuanto la division expuesta como unidad entre N es igual a error segun representatividad muestral , la unidad entre N es igual a la probabilidad teorica de ocurrencia segun igualdad de oportunidades , y la unidad entre N es igual ademas a la media aritmetica de las probabildiades empiricas . Tomando estas funciones como propias de la formulacion del Segundo Metodo y de la Teoria de la Fiabilidad , si ademas de estas funciones tan elementales se suma que , el Dilema Minority Report parte de la concepcion de que es por lo demas imposible la localizacion exacta de una particula en el espacio-tiempo por cuanto es imposible llegar a la precision exacta absoluta debido a que , toda estimacion de precision la hacemos sobre la estimacion propia de la posicion sobre una unidad de magnitud y toda unidad de magnitud es de forma absoluta infinita subdivisible , de forma que , nuestro grado de precision en la estimacion de medion sera igual a nuestro grado de precision en la subdivision de la unidad , y dandose entonces el caso segun el cual habiendo infinitud de posibilidades entre las que dividir la unidad entonces a dicho conjunto formando por dicha infinitud de posibilidades con tendencia a infinito la catalogaramos como lineal general a priori de trabajo como N , entonces , de aqui se deriva , que en virtud del Dilema Minority Report la imposibilidad absoluta de concretar la posicion espacio-tiempo de toda particular se deriva de la infinita posibilidad de division de la unidad , es decir , la unidad dividida entre N con tendencia a infinito resultara igual al Dilema Minority Report , y en la medida que el Dilema Minority Report esta asentado sobre el Principio de Incertidumbre , de forma general , y de forma positiva al tomar como referencia la unidad entre N toma como referencia a Rieman siendo Rieman el fundamento logico de la teoria de la relatividad de Einstein , de aqui se seriva entonces , que la formulacion expuesta como la division de la unidad entre N da como resultado : la incertidumbre , la relatividad , el error segun representatividad muestrl , la probabilidad teorica y la media aritmetica . Teniendo por tanto tantas funciones la division expuesta como unidad entre N , ante esto habria que repreguntarse de nuevo acerca de cuales son las funciones matematicas que cumplen ciertas formulaciones expuestas y desarrolladas en los diversos ensayos matematicos que conforman Probabilidad Imposible y que toman al valor teorico como elemento referencial con respecto valores empiricos . Enla medida que Probabilidad Imposible toma como valor referencial al valor teorico con respecto someter a contraste el valor empirico y dicho valor teorico a resultas de lo que aqui se expone , como colofon logico a la Teoria de la Fiabilidad dedicada a uno de los genios matematicos del siglo pasado , Alan Turing , es igual al termino de error derivado de la representatividad muestral , entonces cuando por ejemplo expuse en anteriores momentos como por ejemplo en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte , o en Asimilacion e Integracion o en la Matematica Formal como primera parte de Teoria General de Probabilidad Imposible que el calculo elementos como el Nivel de Similitud era igual a :

Log(10) (p(xi) : (1 : N))

Este Nivel de Similitud cuya intepretacion radicaba en forma de : a mayor aproximacion a cero en tal caso mayor aproximacion del comportamiento empirico individual con respecto al comportamiento teorico en igualdad de oportunidades , e inversamente a mayor distancia de cero mayor diferenciacion entre comportamiento individual y teorico ; dicha interpretacion resultaba correcta tomando como referencia teorica en igualdad de oportunidades a la estimacion derivada de la division propia de la unidad entre N , ahora bien , si la unidad entre N no solo es igual a la probabilidad de ocurrencia bajo circunstancias de igualdad de oportunidades , sino que se da el caso segun el cual se llegar a la conclusion por la cual la unidad entre N es igual al error segun representatividad muestral entonces esto de forma logica , a donde nos debe llevar , en la interpretacion correcta derivada del logaritmo del resultado obtenido del cociente de dividir , probabilidad empirica entre teorica , es que dicho resultado a mayor aproximacion a cero significa que el error derivado del sujeto u opcion individual es mas proximo al error segun representatividad muestral , y en caso de resultado distinto de cero significaria que de esta forma por tanto , el error asociado a sujeto u opcion individual divergiria del error segun representatividad muestral , por lo que entonces , el Nivel de Similitud no solo estaria calculando cual es la proporcion segun aproximacion a cero entre comportamiento empirico y teorico en donde a mayor aproximacion al valor critico cero , Probabilidad Imposible , entonces mayor adecuacion del comportamiento individual conforme al comportamiento idealmente critico en teoria segun igualdad de oportunidades por cuanto ademas , en todo caso , deberia observarse que , en la medida que la division entendida como igual a la unidad entre N es un termino de error segun representatividad muestral y el cociente derivado de la probabilidad empirica entre la unidad entre N es un termino de proporcion entre el valor empirico con respecto el error segun representatividad muestral , de esto se derivaria que si en la transformacion logaritmica de dicha proporcion el resultado tendiera a cero , es decir , tendiera logicamente a la Probabilidad Imposible , esto significaria que la dsitribucion del error del sujeto u opcion es proximo a la distribucion del error muestral , mientras que si en la transformacion logaritmica del cociente obtenido por la division de la probabilidad empirica entre uno partido de N el resultado diera lugar a un resultado distinto de cero , entonces a mayor distancia con respecto a cero significaria que en todo caso la distribucion de error en dicho sujeto u opcion varia conforme la distribucion del error segun representatividad muestral , de forma que : el Nivel de Similitud lo que mediria el grado de adecuacion o no del error individual conforme el error muestral . Siendo esto tal como aqui se expone y habiendo otra formulacion que relaciona el valor empirico con respecto al teorico al cual he denominado en los distintos ensayos como Nivel de Sesgo igual a :

p(xi) – (1 : N)

Siendo el Nivel de Sesgo de la Probabilidad Imposible igual a lo que en la logica normal de la campana propia de Gauss se denominaria puntuacion diferencial , si bien la diferencia a priori entre la puntuacion diferencial y Nivel de Sesgo es que , la puntuacion diferencial es el diferencial entre el valor individual con respecto el estadistico empirico central , en Nivel de Sesgo no se esta calculando el diferencial existente entre el valor empirico individual con respecto al estadistico empirico central por que la propia naturaleza de la media aritmetica de las probabilidades empiricas no es igual a un estadistico empirico central , porque la media aritmetica de las probabilidades empiricas es igual a un estadistico teorico por cuanto , la media aritmetica de las probabilidades empiricas es igual a la probabilidad de ocurrencia de los fenomenos en igualdad de oportunidades , y por tanto si quisieramos calcular un estadistico descriptico empirico de tendencia central no serviria la probabilidad teorica por cuanto como bien indica la naturaleza de la probabilidad teorica es teorica , y no empirica , de forma que en la medida segun la cual en la Probabilidad Imposible la media aritmetica carce de valor empirico por cuanto la media aritmetica pasa automaticamente a convertirse en un valor teorico , entonces no podemos estimar que la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la teoria es igual a una puntuacion diferencial entre el valor empirico individual con respecto el valor empirico de tendencia central muestral dado que como he explicado la media aritmetica de las probabilidades empiricas es un valor teorico de forma que si quisieramos calcular el homologo a la puntuacion diferencial , en Probabilidad Imposible , el homologo de la puntuacion diferencial en Probabilidad Imposible como calculo del diferencial de una puntuacion empirica individual con respecto una puntuacion muestral empirica central habria que cifrarlo como el diferencia entre la probabilidad empirica y el Punto Medio Total , geometrico o artimetico , dado que el unico valor empirico central muestral es el Punto Medio Total , geometrico o aritmetico dentro de la dinamica teorica expuesta en Probabilidad Imposible . Debido a estos factores no es equiparable la puntuacion diferencial propia de Gauss con respecto al Nivel de Sesgo , dado que el Nivel de Sesgo lo que calcula es la

diferencia entre un valor empirico individual con respecto un valor teorico muestral que indicaria la probabilidad , teorica , de ocurrencia de un fenomeno en igualdad de oportunidades de forma que la diferencia calculada , en todo caso , sera igual al sesgo que cada sujeto u opcion presenta con respecto al comportamiento individual que hubiese tenido en caso de darse la igualdad de oportunidades tal como refleja la probabilidad teorica , y dicha diferencia calculada es igual al sesgo segun el cual no se dan dichas condiciones de igualdad de oportunidades , ahora bien , en la medida que como se ha dicho la unidad entre N no solo es igual a la media aritmetica o probabilidad teorica por cuanto se ha expuesto como , la unidad entre N , es igual al error segun representatividad muestral segun lo explicado en la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicada a Alan Turing de esto se deriva que al calcular el Nivel de Sesgo , en esencia , no solo estamos calculando cual sesgo tiene el sujeto u opcion con respecto el valor teorico , por cuanto si el valor teorico lo que indica desde la perspectiva explicada como Teoria de la Fiabilidad es un termino de error segun representatividad muestral lo cual indicaria por tanto que , la probabilidad teorica es igual al error segun representatividad muestral entonces el calcular la diferencia de la probabilidad empirica con respecto a la probabilidad teorica siendo esta igual al termino de error segun representatividad muestral , lo que estariamos calculando por tanto es la diferencia propia del termino de error empirico de cada sujeto u opcion con respecto al termino de error muestral segun representatividad muestral , es decir el Nivel de Sesgo estaria calculando la diferencia que hay entre la distribucion del error individual de sujeto u opcion con respecto la distribucion del error muestral segun representatividad muestral , es decir el Nivel de Sesgo es igual a la diferencia del error individual con respecto al error muestral , es decir el Nivel de Sesgo expresa una diferencia entre el error del sujeto u opcion con respecto al error derivado de la muestra , por lo que esto lo que significa es que todo calculo de sesgo es un calculo de error diferencial , es decir , al calcular todo sesgo estamos calculando diferenciales de error , en donde el error individual esta contenido de esta forma dentro de la propia probabilidad de sujeto u opcion , y este error individual se pasa a contrastar con respecto a aquel otro error muestral contenido en la probabilidad teorica o error segun representatividad muestral siendo por tanto todo sesgo una diferencia de error , entre el error individual y el error muestral en donde la interpretacion correcta , en todo caso , se debe hacer como que , a mayor aproximacion a cero es decir a Probabilidad Imposible , en el Nivel de Sesgo , entonces mayor aproximacion del error individual con respecto al error muestral , y a mayor distancia de cero , es decir , con respecto Probabilidad Imposible al calcular el Nivel de Sesgo , entonces mayor distancia del error individual con respecto al error muestral observado . Otro de los terminos de relacion del valor empirico con respecto al valor teorico estudiado durante estos ensayos ha sido la Puntuacion Logaritmica :

(Log(10) p(xi)) : - (Log(10) N)

En donde se da el caso de que

- (Log(10)) = Log(10) (1 : N)

De forma que

- (Log(10) N) = Lo Mas Probable

La primera formulacion que expuse de Puntuacion Logaritmica y Lo Mas Probable fue al desarrollar la segunda parte de Intuicion y probabilidad ,dedicados a Ahmed Yassin y Abdul Aziz Rantisi y la logica subyacente a estas formulaciones esta sobre que , en la medida que dentro de los sistemas infomaticos y proceo de datos el logaritmo tiene cierto valor tome como elemento oportuno a cosiderar para dar salidas practicas a la Probabilidad Imposible en el campo de la cinbernetica el hacer aplicaciones derivadas a sistemas logaritmicos . En la medida que en sistemas logaritmicos como los que estoy trabajando con base diez , normalmente , el logaritmo de un factor entre otro factor es igual al logaritmo de ese otro factor con respecto al primer factor , en donde tan solo unicamente en dicho resultado habra variacion con relacion al signo del resultado , entonces , es igual el resultado a obtener de la transformacion logaritmica en relacion al resultado de la unidad entre N que el resultado a obtener del logaritmo directo del tamaño muestral N , es decir , el logaritmo de N es igual a logaritmo de la unidad entre N dado que tan solo cambiara el signo de la transformacion , siendo por lo demas el numero invariable para cada caso de los

estudiados , de forma que , siendo esto tal como aqui expongo , es decir , siendo esto cierto y teniendo los sistemas logaritmicos cierta importancia en sistemas informaticos la aplicacion expusta de lo que habia denominado como lo mas probable , como , con signo negativo el logaritmo de N como igual al logaritmo resultante de la unidad entre N , siendo el logaritmo de la probabilidad teorica entonces la proporcion existente entre el logaritmo de la probabilidad empirica con respecto el logaritmo de la probabilidad teorica mediante , logaritmo de probabilidad empirica entre lo mas probable siendo en todo caso lo mas probable igual a , con signo negativo , logaritmo de N , este resultado en funcion de mayor aproximacion a la unidad entonces mayor adecuacion del comportamiento empirico individual con respecto al comportamiento teorico ideal critico expresado en lo mas probable mientras que a mayor distancia de la unidad , entonces , mayor diferenciacion del comportamiento individual con respecto al comportamiento teorico critico ideal . Y , por cuanto , en Teoria de la Fiabilidad , se expone que el resultado derivado de la division de la unidad entre N es igual al error segun representatividad muestral , entonces lo que esto expresaria , a la luz de la Teoria de la Fiabilidad , es que a mayor aproximacion a la unidad en la Puntuacion Logaritmica entonces mayor adecuacion entre la distribucion del error individual empirico con respecto a la distribucion del error muestral , mientras que a mayor distancia de la unidad en tal caso la Puntuacion Logaritmica expresaria mayor diferenciacion de la distribucion del error individual con respecto a la distribucion del error muestral . Ahora bien , tomando como referencia la reconceptualizacion de la probabilidad empirica o media aritmetica como termino de error segun representatividad muestral , en todos los casos aqui expuestos en donde he explicado la relacion que se da entre un valor empirico y teorico en la Probabilidad Imposible y que antes habia estudiado segun la probabilidad teorica , y ahora segun error muestral , tanto en el Nivel de Similitud como por ejemplo Nivel de Sesgo , y Puntuacion Logaritmica , en todos estos casos , aplicando en cada caso particular la interpretacion correcta pertinente que le es propia , entodos estos casos de puesta en relacion de un termino empirico con respecto la probabilidad teorica entendida como termino de error segun representatividad muestral , lo que se estaria comparando es el termino empirico individual como distribucion de error individual con respecto al termino teorico muestral como distribucion de error muestral , siendo de hecho como es la unidad entre N un termino de distribucion de error muestral tal lo explicado en Teoria de la Fiabilidad , lo que queda por aclarar es porque todos los casos aqui explicados como Nivel de Similitud , Nivel de Sesgo y Puntuacion Logaritmica he tomado al termino empirico individual , sea como probabilidad empirica o como logaritmo de probabilidad empirica como un termino de error individual a contrastar con un termino de error muestral igual a la probabilidad teorica o la unidad entre N . La causa por la cual es posible concebir la probabilidad empirica individual o al logaritmo de la probabilidad empirica como un termino de error individual es tan sencilla como que al calcular la probabilidad empirica , siempre en todo caso , como frecuencia relativa entre la frecuencia total , entonces , esto lo que significa es que , en la medida que otra forma de error es el error derivado propiamente dicho de la frecuencia , en donde Nivel de Error segun Frecuencia

$1 - (1 : F)$

En donde F es igual a Frecuencia total , lo cual significa que la probabilidad de error segun frecuencia entonces habria que estimarla segun :

1 : F = probabilidad de error segun frecuencia total

Siendo como es la frecuencia fuente de error y siendo la probabilidad empirica igual a cociente entre la frecuencia relativa y la frecuencia total , entonces debemos tomar como presupuesto que lo que esta midiendo la probabilidad empirica no es otra cosa que la proporcion de error que mantienen de forma mutua la frecuencia relativa de sujeto u opcion con respecto la frecuencia total propia del conjunto muestral dado que si se estimara que :

1 : xi = probabilidad de error asociado a frecuecia relativa

1 : Σxi = 1 : F = probabilidad de error segun Frecuencia total

Y quisieramos calcular la proporcion que guarda la probabilidad de error asociado a frecuencia relativa entre la probabilidad de error segun Frecuencia total :

Proporcion entre error segun frecuencia individual-muestral = (1 : xi) : (1 : Σxi)

Proporcion entre error segun frecuencia individual-muestral= (1 : xi) : (1 : F)

De aqui resultaria entonces que en la medida que la unidad dividida entre la frecuencia relativa igual a error segun frecuencia relativa y dicho resultado a dividir entre lo resultado de la unidad partida de la frecuencia absoluta como error asociado a frecuencia absoluta , nos daria igual a una proporcion propia entre el error relativo y el total , en donde dicha proporcion tendria como origen la propia distribucion empirica de las frecuencias , en donde , por tanto , si quisieramos calcular de forma mas especifica la relacion existente entre distribucion del error individual y el error muestral lo mas adecuado en todo caso habria de considerarlo , mediante calcular :

- **1.1) Fiabilidad Individual**
  - **1.1.1) Probabilidad de Error Individual = (1 : xi) : (1 : Σxi)**
    - **1.1.1.1) (((1 : xi) : (1 : Σxi)) ≃ 1)**

      A mayor proximidad a la unidad en Probabilidad de Error Individual mayor aproximacion de la distribucion del error relativo al total

    - **1.1.1.2) (((1 : xi) : (1 : Σxi)) < 1)**

      A resultado inferior a la unidad en Probabilidad de Error Individual la distribucion del error individual segun frecuencia relativa es inferior a la distribucion del error muestral segun frecuencia total

    - **1.1.1.3) (((1 : xi) : (1 : Σxi)) > 1)**

      A resultado superior a la unidad en Probabilidad de Error Individual la distribucion del error individual segun frecuencia relativa es superior a la distribucion del error muestral segun frecuencia total .

(Corregido 29 de abril del 2004)

- **1.1.2) Nivel de Error Individual = Log(10) ((1 : xi) : (1 : Σxi))**

  - **1.1.2.1) (((1 : xi) : (1 : Σxi)) ≃ 0)**

    A mayor proximidad a cero en Nivel de Error Individual mayor aproximacion de la distribucion del error relativo al total

  - **1.1.2.2) (((1 : xi) : (1 : Σxi)) < 1)**

    A resultado negativo en Nivel de Error Individual la distribucion del error individual segun frecuencia relativa es inferior a la distribucion del error muestral segun frecuencia total

  - **1.1.2.3) (((1 : xi) : (1 : Σxi)) > 0)**

    A resultado positivo a la unidad en Nivel de Error Individual la distribucion del error individual segun frecuencia relativa es superior a la distribucion del error muestral segun frecuencia total .

(Corregido 29 de abril del 2004)

- **1.1.3) Nivel de Similitud entre Probabilidad de Error Individual y probabilidad de error segun Frecuencia**

  $$\text{Log(10) ((1 : xi) : (1 : } \Sigma \text{xi) } \quad)^{2}$$

- **1.1.4) Nivel de Sesgo entre Probabilidad de Error Individual y probabilidad de error segun Frecuencia**

  ((1 : xi) : (1 : Σxi)) – (1 : Σxi)

- **1.1.5) Puntuacion de Error segun F Logaritmica**

  (Log(10) ((1 : xi) : (1 : Σxi))) : -(Log(10) Σxi)

A traves de todas estas formulas , partiendo de la Probabilidad de Error Individual de esta forma la Probabilidad Imposible desarrollaria toda una nueva dimension de la Teoria de la Fiabilidad dedicada a Alan Turing , tomando como punto de referencia el error derivado del calculo de frecuencias relativas y totales en cada sujeto u opcion y muestra . Partiendo de estas formulas y premisas ementales de la Probabilidad Imposible y la Teoria de la Fiabilidad , aplicables a todos los ambitos cientificos y no solo a crptografia , a continuacion pasare ahora a abordar los contenidos practicos de este capitulo , el estudio de frecuencias y silabas en un tercer texto del centro de informacion de Naciones Unidas y de la European Space Angecy :

World grows richer, but poor still face massive nutritional deficiencies - UN report

USG Catherine Bertini*22 March 2004* – **Despite some progress in improving nutrition among the world's poor, improvements have failed to keep pace with the overall climate of global economic growth, according to a new United Nations report.**

***Nutrition for Improved Development Outcomes* shows that while global gross domestic product has doubled during the past 20 years, the number of underweight pre-school children has been cut by only 20 per cent.**

Launching <http://www.un.org/News/briefings/docs/2004/bertiniBRF.doc.htm> the report in New York today, Catherine Bertini, the UN Under-Secretary-General for Management and former head of the UN World Food Programme (WFP), said this trend constitutes "the scandal of malnutrition in the world today

2°) Estudio de frecuencias

2.1)frecuencias de cada letra

Letra	Frecuencia	Probabilidad empirica
A	29	: 538 = 0,0539
B	9	: 538 = 0,0167
C	19	: 538 = 0,0353
D	23	: 538 = 0,0427
E	62	: 538 = 0,1152
F	11	: 538 = 0,0204
G	15	: 538 = 0,0278
H	21	: 538 = 0,039
I	36	: 538 = 0,0669
J	0	: 538 = 0
K	2	: 538 = 0,0037
L	20	: 538 = 0,0371
M	18	: 538 = 0,0334
N	44	: 538 = 0,0817
O	53	: 538 = 0,0985
P	18	: 538 = 0,0334
Q	0	: 538 = 0
R	45	: 538 = 0,0836
S	26	: 538 = 0,0483
T	47	: 538 = 0,0873
U	16	: 538 = 0,0297
V	6	: 538 = 0,0111
W	14	: 538 = 0,026
X	0	: 538 = 0
Y	4	: 538 = 0,0074
Z	0	: 538 = 0
Total	538	

Conclusion : La letra con mayor frecuencia es la "e" siendo ademas la vocal con mayor frecuencia , y la vocal con menor frecuencia la "u" , la consonante con mayor frecuencia es la "t" , y con nula frecuencia "q" , "j" , "x" , "z"

2.2)Estudio de frecuencia de silabas con mayor ocurrencia

Silaba	Frecuencia	Probabilidad empirica
The	8	: 31 = 0,258
in	3	: 31 = 0,0967
of	4	: 31 = 0,129
to	4	: 31 = 0,129
world	3	: 31 = 0,0967
er	3	: 31 = 0,0967
ed	3	: 31 = 0,0967
ing	3	: 31 = 0,0967
	31	

Conclusion : La silaba con mayor frecuencia es la silaba "the"

Mars Express confirms methane in the Martian atmosphere
30 March 2004

During recent observations from the ESA Mars Express spacecraft in orbit around Mars, methane was detected in its atmosphere.

Whilst it is too early to draw any conclusions on its origin, exciting as they may be, scientists are thinking about the next steps to take in order to understand more.

From the time of its arrival at Mars, the Mars Express spacecraft started producing stunning results. One of the aims of the mission is analysing in detail the chemical composition of the Martian atmosphere, known to consist of 95% percent carbon dioxide plus 5% of minor constituents.

3°) Estudio de frecuencias

3.1)frecuencias de cada letra

Letra	Frecuencia	Probabilidad empirica
A	34	: 447 = 0,076
B	5	: 447 = 0,0111
C	15	: 447 = 0,0335
D	13	: 447 = 0,029
E	48	: 447 = 0,1073
F	8	: 447 = 0,0178
G	7	: 447 = 0,0156
H	10	: 447 = 0,0223
I	41	: 447 = 0,0917
J	0	: 447 = 0
K	3	: 447 = 0,0067
L	9	: 447 = 0,0201
M	18	: 447 = 0,0402
N	37	: 447 = 0,0827
O	36	: 447 = 0,0805
P	10	: 447 = 0,0223
Q	0	: 447 = 0
R	34	: 447 = 0,076
S	44	: 447 = 0,0984
T	51	: 447 = 0,114
U	10	: 447 = 0,0223
V	2	: 447 = 0,0044
W	3	: 447 = 0,0067
X	4	: 447 = 0,0089
Y	5	: 447 = 0,0111
Z	0	: 447 = 0
Total	447	

Conclusion : La letra con mas ocurrencia es la "t" siendo la consonante con mayor frecuencia , y con nula frecuencia "j" , "q" , "z" , y la vocal con mayor frecuencia es la vocal "e" , y con menor frecuencia la vocal "u"

3.2)Estudio de frecuencia de silabas con mayor ocurrencia

Silaba	Frecuencia	Probabilidad empirica
The	7	: 33 = 0,2121
in	4	: 33 = 0,1212
Mars	4	: 33 = 0,1212
to	3	: 33 = 0,0909
its	3	: 33 = 0,0909
of	4	: 33 = 0,1212
s-	3	: 33 = 0,0909
ing	5	: 33 = 0,1515
	33	

Conclusion : La silaba mas frecuente es la "the"

4°) Conclusiones

En el capitulo anterior al hacer los estudios de frecuencia relativos a dos textos diferentes seleccionados del centro de noticias de Naciones Unidas los resultados dieron lugar a la deteccion de un diferencial significativo entre , la incidencia mayoritaria de la letra "e" en un texto y la incidencia mayoritaria de la letra "t" en otro texto , a lo cual habian varias hipotesis , o bien que el campo semantico relativo al contenido tematico de cada articulo tenia un conjunto de palabras asociadas en las que la predominancia de las letras era distinta sobre los significantes , o bien que cada articulo habria sido escrito por distintas personas , en la medida que la segunda hipotesis no es posible contrastarla por cuanto no tenemos medios para conocer quien fue el autor de cada articulo y por cuanto ademas tampoco seria del todo logico explicar toda diferencia entre textos por estar escrito por diferentes personas cuando si estudiaramos profundamente las canciones de U2 , o Sting o John Lenon , o parrafos distintos de novelas escritas por John Lecarre o Susan Sontag o Charles Dickens , descubririamos que un mismo autor en distintos momentos denota registros distintos en la frecuencia de letras , y por tanto este tipo de diferencias habria entonces que explicarlas por otros motivos , entonces como unica hipotesis que cabria entonces la posibilidad de contrastar era la primera hipotesis , concerniente a si era al campo semantico referido a cada articulo el que determinaba la ocurrencia de las letras para lo cual como explique lo mas adecuado era incrementar la muestra de textos de Naciones Unidas a estudiar por lo que era necesario estudiar otro texto mas , del centro de noticias de las Naciones Unidas , debido a esto aqui he hecho los calculos relativos a las frecuencias en un tercer texto de Naciones Unidas en donde la frecuencias en cada letra ha sido tal como ha sido lo habitual en textos anteriores , fuere de cancione o novelas con mayor abundancia de la letra "e" , y teniendo dicho articulo como contenido tematico el hambre internacional igual por tanto

que el articulo estudiado en el capitulo anterior sobre la incidencia de las muertes de hambre en todo nuestro planeta por culpa de la hambruna , teniendo ambos textos el mismo contenido tematico y por tanto el mismo campo semantico , se ha podido comprobar , como en el texto estudiado en este mismo capitulo , la incidencia de la letra "e" era igual a la incidencia que dicha letra tenia en otros textos estudiados , tal como en lengua inglesa la incidencia de la letra "e" resulta superior a la de las demas letras , teniendo , como he dicho , dicho texto el mismo contenido tematico y por tanto estando asociado al mismo campo semantico que el texto que en el capitulo anterior habia dado lugar a mayor frecuencia sobre la letra "t" , por lo que , en funcion de esto , cabe deshechar la hipotesis de que la diferencia en la frecuencia encontrada en los textos del capitulo anterior relativos a textos obtenidos del centro informativo de las Naciones Unidas sean diferencias debidas a diferencias en el campo semantico relativo a cada texto , dado que en el texto estudiado en este capitulo teniendo el mismo campo semantico que el segundo texto estudiado en el capitulo anterior da igualmente mayor ocurrencia en la ocurrencia propia de la letra "e" como en el primer texto del capitulo anterir y dejandose notar ademas como teniendo el segundo texto de este capitulo , relativo a un articulo de la ESA sobre la investigacion llevada a cabo en la Mars Express , teniendo un campo semantico distinto al de los testos estuediados de la agencia de noticias de Naciones Unidas , y por tanto no teniendo practicamente nada en comun con respecto los textos de Naciones Unidas estudiados en el capitulo anterior y en el presente ha dado lugar por el contrario a que , habiendose detectado en el articulo de la ESA una mayor distribucion sobre la frecuencia de la ocurrencia de la letra "t" , al igual que en el segundo texto estudiado precisamente al terminar el capitulo anterior , de Naciones Unidas , este hecho sea un alemento a tener en cuenta para comprender que : las diferencias en la ocurrencia de las letras entre un texto u otro no dependera o no deberiamos comprenderlo , en funcion de las diferencias de campo semantico entre los distintos textos estudiados , dado que , de lo que se desprende de este capitulo y el anterior de como textos con contenidos tematicos identicos , el hambre internacional , cada uno tenga distintas distribucions en la frecuencia de la ocurrencia de cada letra , tal como se detectan diferencias significativas que letras son las mas predominantes entre el segundo texto del capitulo anterior y el primer texto estudiado en este mismo capitulo , y de como textos con distinto contenido tematico como son los textos estudiados como por ejemplo el segundo texto del capitulo anterior sobre el hambre internacional y el segundo texto estudiado en este capitulo , sobre la exploracion de Marte , y teniendo contenidos semanticos distintos debido a desarrollar contenidos tematicos diferentes , mantener ambos textos en comun una predominancia en la frecuencia de la letra "t" , esto , lo que demuestra , es que , la predominancia de una letra u otra al estudiar un texto determinado no depende del campo semantico , sino que dependera de otros factores como por ejemplo estilo linguistico , y otras incidencias dificil de controlar y que la unica forma de que tomando una muestra de textos a estudiar frecuencias en la distribucion de las letras estan sean lo mas ajustadas posibles a la distriobucion de las frecuencias que en el uso topico de dicha lengua se desarrolla de forma habitual es mediante , no de otra forma , que la muestra de textos sobre los que versaremos dicho estudio sea lo mas representativa posible , para reducir errores aleatorios de dificil control y asegurar para la investigacion un resultado lo mas fiable posible , y por tanto controlar el error de representatividad muestral del conjunto de textos seleccionados mediante aumentar la cantidad de textos a estudiar y lograr la vision mas fiable posible . Es decir , la fiabilidad es la probabilidad " p " inversa a la probabilidad " q " de error , siendo el error la funcion inversa de N . En el proximo capitulo hare los estudios relativos a textos de ESA y el ISRO , dejando los estudios de frecuencia por cada letra y silaba terminados para al comenzar el capitulo 38 comenzar lo que habria de considerarse como un proceso de desencriptamiento automatico , dentro de la Probabilidad Imposible , la nueva fundamentacion logica de toda la ciencia para el nuevo milenio .

Cap. 37

1°) Estudio de frecuencias de letras y silabas en un texto de la ESA y otro del ISRO

La unidad dividida entre N es igual a la inversion de N , la inversion de N es igual de esta forma a la inversion del tamaño de la muestra , la inversion del tamaño de la muestra , es decir , la division de la unidad entre N , es igual a : la probabilidad teorica , la media aritmetica , y la probabilidad de error siendo ademas la fundamentacion logica del Dilema Minority Report , que se encuentra dentro de las derivaciones logicas del Principio de Incertidumbre y el Principio de Relatividad por cuanto toma como referente a Rieman . La inversion de la unidad es por tanto una pieza clave dentro de la estructuracion matematica propuesta por Probabilidad Imposible al tener un valor fundamental para comprender la dinamica del comportamiento ideal de los objetos en el espacio tiempo dentro de nuestras propias limitaciones psicologico-cibernéticas . Ahora bien , a menudo , no solo es necesario considerar la suma transcendencia de la inversion de N , sino que , frecuentemente es necesario considerar que la informacion facilitada por la inversion de N no es todo lo suficiente que se quisiera de cara a abordar conocimientos practicos acerca del comportamiento empirico que los sujetos u opciones demuestran sobre el espacio-tiempo , por cuanto si el comportamiento empirico de los elementos comprendidos dentro del conjunto muestral N es igual a la frecuencia que cada elemento tiene y la proporcion empirica entre la frecuencia relativa de sujeto u opcion y la frecuencia total derivada del sumatorio de todas las frecuencias de la muestra es , en esencia , igual a probabilidad empirica entonces el conocimiento propio de cual es el comportamiento empirico de cada sujeto u opcion como proporcion derivada de la frecuencia relativa entre la total es necesario , para concretar en terminos de probabilidad cual es la relacion del individuo con la muestra , y para de esta forma a traves de la probabilidad empirica lograr construir un sistema de estudio de la dispersion en funcion de : una misma muestra a la cual le sean medidas sus frecuencias en dos momentos distintos , por ejemplo en un primer momento con la medicion pretest , y en un segundo momento con la medicion postest , en todo caso tanto en la primera medicion como en la segunda medicion el sumatorio de las probabilidades empiricas en cada medicion por separado sera igual a la unidad , dado que en ambos y cada uno de los casos se detectara por igual que la media aritmetica de las probabilidades empiricas es igual a la probabilidad teorica que es igual a la inversion de N , ahora bien , la diferencia que se detectara entre la probabilidad empirica de un sujeto u opcion con respecto a la que tenga ese mismo sujeto u opcion en la otra medicion sera igual a la diferencia derivada de la distinta distribucion de la varianza en cada muestra en donde toda muestra sujeta a dos mediciones , en todo caso , las diferencias que tenga cada sujeto u opcion entre las distintas probabilidades empiricas que tenga en cada medicion , seran diferencias producidas por la distinta distribucion de la varianza en cada medicion concreta . Si por ejemplo en un estudio que tenga por objeto medir crecimiento , se detectara que la muestra en la primera medicion que existen algunos sujetos u opciones con mayor probabilidad empirica que otros , y en la segunda medicion se detectara por ejemplo que , aquellos sujetos u opciones que habiendo tenido mayor probabilidad empirica que los demas sujetos u opciones , en la segunda medicion tuvieran menor probabilidad empirica que en la primera medicion efectuada , siendo todavia dicha probabilidad empirica de la segunda medicion superior a la de los restantes sujetos u opciones , pero siendo , como he dicho , inferior al obtenido en la primera medicion anteriormente realizada , dando como resultado entonces un diferencial de evolucion negativo al restar la primera probabilidad empirica de la primera medicion con respecto a la segunda probabilidad empirica respectiva de la segunda medicion , y este resultado , a priori lo valorasemos de forma negativa en tal caso lo que habria que estudiar es como , siendo esto asi , aquellos sujetos u opciones que en la primera medicion tenian probabilidad mas baja que aquellos otros con mayor probabilidad empirica y en la segunda medicion dichos sujetos u opcion con probabilidad mas baja en la primera medicion siguen igual teniendo probabilidad mas baja con respecto aquellos otros que la tenian superior en la primera medicion en cambio , lo que se observa , es que , dichos sujetos u opciones con probabilidad mas baja con respecto los que la tienen mas alta , en la primera y segunda medicion , tendrian un diferencial de evolucion con signo positivo dado que , a pesar de tener tanto en la primera como en la segunda medicion un resultado inferior a aquellos otros sujetos u opciones con resultado superior , de todas formas la medicion obtenida sobre la segunda medicion en dichos sujetos u opciones con resultados mas bajos seria en todo caso superior a los resultados que estos mismos sujetos u opciones hubieron obtenido en la primera medicion anterior ¿ a que se debe esto? Nada mas sencillo , la probabilidad empirica es un indicador de la distribucion de la varianza : cuando en una medicion previa los resultados tienen mucha varianza en tal caso los maximos y minimos tenderan tener mucha diferencia , y si en una segunda medicion posterior los resultados tienen poca varianza en tal caso los maximos y minimos tenderan a tener menor diferencia por lo que , si los maximos de la primera medicion se diferenciaban en mucho con respecto a los minimos propia de dicha primera medicion , y los maximos de la segunda medicions e diferenciaban en poco con respecto los minimos de dicha segunda medicion , entonces los maximos de la segunda medicion

tenderan a tener valor inferiores a los maximos relativos a la primera medicion de la misma forma que los minimos de la segunda medicion tenderan a tener valores superiores a los minimos relativos a la segunda medicion , y este fenomeno se explica por el sencillo motivo de que cuando estamos calculando la probabilidad empirica , en esencia , la probabilidad empirica es un estimador individual del nivel o grado dado de varianza muestral , en donde la probabilidad empirica como proporcion entre la frecuencia relativa y la total por cada sujeto u opcion en realidad lo que estima es la relacion que cada sujeto u opcion individual tiene con respecto la dispersion muestral es decir lo que estamos mediendo mediante la probabilidad empirica , en esencia , es el grado de dispersion individual con respecto a la dispersion muestral . Ahora bien , la probabilidad empirica no solo es una proporcion entre la frecuencia relativa y la total , de la cual se deriva cual es la posicion que el sujeto u opcion ocupa dentro de la dispersion muestral tal como acabo de explicar , sino que , en la medida que el error no solo es una funcion inversa dependiente de N , dado que , como he explicado en otros momentos , el error habria que considerarlo ademas como funcion inversa a la frecuencia , por cuanto hay momentos como por ejemplo en la criptografia , en donde no solo es suficiente contar con la mayor cantidad muestral para lograr el fin o proposito que se tenia como objetivo , sino que ademas de aumentar el tamaño muestra es necesario por tanto que la frecuencia asociada a cada sujeto u opcion sea lo mas diferenciada posible tal como anteriormente expuse como condicion de posibilidad de desencriptamiento que no es otra cosa que la aplicacion , en criptografia , del Principio de Discernibilidad , solo podemos discernir entre aquellos elementos cuyo comportamiento sea distinto , lo cual es en esencia una derivacion o consecuencia de la metafisica de Leibniz al tomar los indiscernibles como cuestion transcendente a la ordenacion de la materia en el espacio-tiempo , con implicaciones importantes en el Principio de Incertidumbre elaborado por Heisemberg dado que : si no podemos concretar la posicion de una particula en un tiempo en tal caso no tenemos criterio objetivo alguno para descartar que una particula pueda ocupar mas de una posicion al mismo tiempo , dado que si no conocemos la posicion de la particula entonces no sabemos con certeza si dicha particula ocupa una o mas posiciones , y por tanto si no podemos concretar la posicion ocupada por una particula en un tiempo dado entonces no podemos descartar que una misma posicion sea ocupada por mas de una particula , dado que si no conocemos la posicion que dos particulas puedan tener a un mismo tiempo , entonces , no podemos descartar que ambas particulas , o mas particulas , ocupen una misma posicion ; teniendo el Principio de Discernibilidad como elemento de arranque en la aplicacion de la condicion de posibilidad de desencriptamiento , y es que , solo podemos desencriptar un texto cuando la frecuencia de cada combinacion simbolico-numerica esta diferenciada lo suficientemente con respecto las demas , en tal caso , esto lo que significa es que , no solo N es de valor para la comprension de nuestro grado de error , sino que la frecuencia en si msima supone un elemento determinante para la comprension verdadera de nuestro error en todo proceso . Si esto es asi entonces la frecuencia debemos considerarla como una fuente de error , al igual que N , y al igual que el error derivado de N es igual a la funcion inversa de N , por cuanto el error es la funcion inversa de N , lo cual significa que el error derivado en tal caso del tamaño de la muestra es igual a la unidad entre N , entonces por cuanto hemos considerado igualmente a la frecuencia como fuente de error al igual que el tamaño de la muestra y el error derivado del tamaño de la muestra es igual a la unidad entre N , entonces la forma con que habra que tomar en tal caso el error derivado de la frecuencia es tomando el error derivado de la frecuencia como funcion inversa de la frecuencia , es decir , el error de frecuencia es igual a la unidad dividido entre la frecuencia total propia de la muestra :

Probabilidad de error segun Frecuencia = 1 : Σxi = 1 : F

Siendo esto tal como he expuesto en la medida que la probabilidad empirica es un indicador de la relacion de dispersion que el sujeto u opcion mantiene con respecto a la dispersion muestral mediante la proporcion igual a : frecuencia relativa entre frecuencia total ; y siendo el caso segun el cual se da un tipo determinado de error segun la frecuencia , segun el cual el error segun la frecuencia es la funcion inversa de la frecuencia , es decir , unidad dividido entre frecuencia total , y siendo precisamente la frecuencia total igual al segundo factor del cociente de proporcionalidad con que se calcula de esta forma la probabilidad empirica , entonces , es evidente , que la probabilidad empirica no solo estara condicionada por la dispersion muestral , tal como antes he explicado , sino que ademas habra que considerar que la probabilidad empirica esta condicionada por el error derivado de la frecuencia y que este condicionamiento de la probabilidad empirica por el error derivado de la frecuencia estara asentado a partir de , aquel error derivado de la propia frecuencia relativa de sujeto u opcion y del aquel error derivado de la propia frecuencia total de la muestra , por lo que en suma habria que indicar que el calculo de la probabilidad empirica estara condicionado por la varianza muestral y por el error derivado de la

frecuencia relativa como la total , y esto en esencia lo que explicaria que en la medida que se ha tomado la probabilidad empirica como un indicador de grado de dispersion individual con respecto a la muestral estando , como acabo de afirmar , dicha relacion de dispersion condicionada por el error derivado de la frecuencia , habra que tomar por valido que la dispersion o varianza en esencia son funciones que estan dependiendo del error segun frecuencia , y que en funcion del error segun frecuencia habria que tomar por valida la posibilidad de cambios de varianza , dado que de hecho la fundamentacion logica en la premisa que toma la frecuencia como origen de un tipo de error dado esta sobre el hecho irrefutable de que a mayor frecuencia y a mayor representatividad de la frecuencia con respecto a la poblacion de la cual ha sido extraida , en todo caso , mayor objetividad de la dispersion de la varianza observada sobre la muestra con respecto a la varianza muestral , es decir a mayor cantidad de frecuencia entonces la distribucion aleatoria de sesgos de la frecuencia muestral tendera a adecuarse con mas objetividad a la verdadera distribucion aleatoria de sesgos de la poblacion . Tomando esto como valido y que entonces habra por tanto que aceptar que la probabilidad empirica es un indicador de dispersion condicionado por el nivel o grado de error segun frecuencia , tanto de la frecuencia relativa como de la frecuencia total entonces la forma mas determinante de calcular dicho error habra que estimarlo a traves del calculo oportuno de la Probabilidad de Error Individual :

Probabilidad de Error Individual = (1 : xi) : (1 : Σxi)

En donde a mayor aproximacion de la unidad entonces mayor adecuacion entre el error derivado de la frecuencia relativa y la muestral , a resultado inferior a la unidad entonces el error muestral resulta superior al error de la frecuencia relativa , y a resultado superior a la unidad entonces el error muestral resulta inferior al error derivado de la frecuencia relativa de forma que :

Nivel deError Individual = Log(10) ((1 : xi) : (1 : Σxi))

En donde a mayor aproximacion a cero entonces mayor adecuacion entre el error muestral y el derivado de la frecuencia relativa , a signo negativo entonces mayor error muestral que error derivado de la frecuencia relativa , y a signo positivo entonces entonces el error derivado de la muesta resulta inferior al derivado de la frecuencia relativa . Tomando como punto de partida esta formulacion expuesta en las explicaciones del capitulo anterior habria posibilidad de hacer desarrollos ulteriores mediante la aplicacion del Nivel de Sesgo , el Nivel de Similitud y la Puntuacion Logaritmica tal como expuse al abordar dichos conceptos en el capitulo anterior . Ahora bien , siendo esto tal como expuestos derivaciones logicas de la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicada Alan Turing deberia ademar de anotar ciertas complejidades , dado que en la medida que estas explicaciones son fundamentales para la Teoria de la Fiabilidad , en tal caso deberan tener aplicaciones a cualquier estudio comparado pretest-postest en donde dichas interpretaciones posibles deberian hacerse de forma correcta atendiendo a :

- 1.1) Estudios postest-pretest con Probabilidad de Error Individual
  - 1.1.1) Estudios de crecimiento tomando Probabilidad de Error Individual :
    - 1.1.1.1) Contexto de trabajo : en un estudio de crecimiento nuestro objetivo esta centrado sobre el aumento de la frecuencia relativa en todo sujeto u opcion lo cual puede dar lugar entonces a que :
      - 1.1.1.1.1) 1ª Posibilidad en contexto de crecimiento : todos los sujetos u opciones aumenten por igual con lo que la probabilidad empirica no sufriria a penas variaciones entre la primera y la segunda mediciono
      - 1.1.1.1.2) 2ª Posibilidad en contexto de crecimiento : el aumento se produzca hacia una nivelacion de todos los sujetos u opciones en la segunda medicon con que los sujetos u opciones con puntuaciones maximas en la primera y segunda medicion tendran un diferencial evolutivo de signo negativo .

- 1.1.1.1.3) 3ª Posibilidad en contexto de crecimiento : el aumento se produzca generando varianza en la segunda medicion de forma que normalmente sean las opciones o sujetos maximos los que sigan teniendo un diferencial significativo con respecto los demas sujetos u opciones , salvo ocurrencia de alteraciones en efecto mariposa que haga de los sujetos u opciones en primera medicion insignificantes los mas significativos en la segunda medicion .

- 1.1.1.2) De forma adaptada a cada posibilidad en contexto de crecimiento :

  - 1.1.1.2.1) Normalmente a mayor aumento de la frecuencia relativa entonces menor cantidad de error en la frecuencia relativa de forma que en tal caso al calculo de la Probabilidad de Error Individual tendera a la unidad , y por tanto de esta forma al calcular el Nivel de Error Individual se tendera a cero .

  - 1.1.1.2.2) Axioma de crecimiento : ningun sujeto u opcion individual nunca llegara a crecer en frecuencia relativa por encima de la frecuencia total , por lo que por mucho que crezca un sujeto u opcion es imposible que la Probabilidad de Error Individual tenga valor inferior a la unidad o Nivel de Error Individual igual con signo negativo . Por lo que : el limite al crecimiento individual esta en la frecuencia total

- 1.1.2) Estudios de decrecimiento tomando Probabilidad de Error Individual :

  - 1.1.2.1) Contexto de trabajo : en un estudio de decrecimiento nuestro objetivo esta centrado sobre la disminucion de la frecuencia relativa en todo sujeto u opcion lo cual puede dar lugar entonces a que :

    - 1.1.2.1.1) 1ª Posibilidad en contexto de crecimiento : todos los sujetos u opciones disminuyan por igual con lo que la probabilidad empirica no sufriria a penas variaciones entre la primera y la segunda mediciono

    - 1.1.2.1.2) 2ª Posibilidad en contexto de crecimiento : la disminucion se produzca hacia una nivelacion de todos los sujetos u opciones en la segunda medicon con que los sujetos u opciones con puntuaciones minimas en la primera y segunda medicion tendran un diferencial evolutivo de signo positivo .

    - 1.1.2.1.3) 3ª Posibilidad en contexto de crecimiento : el aumento se produzca generando varianza en la segunda medicion de forma que normalmente sean las opciones o sujetos minimos los que sigan teniendo un diferencial significativo con respecto los demas sujetos u opciones , salvo ocurrencia de alteraciones en efecto mariposa que haga de los sujetos u opciones en primera medicion significantes los mas insignificativos en la segunda medicion .

  - 1.1.2.2) De forma adaptada a cada posibilidad en contexto de crecimiento :

    - 1.1.2.2.1) Normalmente a menor aumento de la frecuencia relativa entonces mayor cantidad de error en la frecuencia relativa de forma que en tal caso al calculo de la Probabilidad de Error Individual tendera a un termino superior a la unidad , y por tanto de esta forma al calcular el Nivel de Error Individual se tendera a signo positivo .

    - 1.1.2.2.2) Paradoja de la Probabilidad de Error Individual en estudios de decrecimiento : si nuestro objetivo es disminuir la frecuencia como por ejemplo en estudios dados dentro del Impacto del Defecto lo ideal es reducir la frecuencia de todo defecto hasta que la frecuencia sea igual a cero , entonces ¿ como compatibilizar que a mayor frecuencia menor error con a menor defectos mayor eficiencia? El limite del error segun la frecuencia esta en aquellos estudios en donde la frecuencia sea un aspecto negativo a reducir al maximo , en Impacto del Defecto por tomar un ejemplo no hay posibilidad alguna de tomar la mayor frecuencia como menor error posible cuando si a mayor cantidad de defectos hay menor eficiencia .

- 1.2) Conclusion : la consideracion del error segun la frecuencia esta limitada a dos condiciones a las que hay que tomar en consideracion segun se este en estudios de crecimiento en estudios con objeto de decrecimiento : en estudios de crecimiento es imposible que el crecimiento relativo sea superior al crecimiento total , y en estudios de decrecimiento como en Impacto del Defecto no es oportuno considerar que a mayor frecuencia menor error , dado que a mayor frecuencia de los defectos menor eficiencia endogena de proceso .

- 1.3) Sintesis : el error segun N es una fuente de error compatible tanto para estudios de crecimiento como de decrecimiento , un elemento de N puede tener valor maximo en un estudio de crecimiento valor nulo en decrecimiento , de hecho el que un elemento de N tenga valor nulo en estudio con objeto de decrecimiento es lo ideal , en Impacto del Defecto lo ideal es que todo defecto comprendido dentro de la muestra N de defectos tenga un valor nulo , ahora bien mientras el error segun N es valido tanto para estudios de crecimiento como de decrecimiento hay que dejar constancia que , el error segun frecuencia no es del todo valido para estudios que tengan por objeto estudiar decrecimiento , dado que en estudios de decrecimiento al tomar como objeto reducir al maximo la frecuencia , entonces , considerar que a menor frecuencia menor error entraria en clara contradiccion con el objeto de estudio . Es decir :

  - 1.3.1) El error segun N es valido tanto para estudios de crecimiento como de decrecimiento .

  - 1.3.2) El error segun Frecuencia solo es valido para estudios de crecimiento teniendo en cuenta que ningun sujeto u opcion podra tener frecuencia relativa superior a la total .

Tomando estos elementos de la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible como elementos oportunos para el estudio del error , tomando , como en dicho en diversas ocasiones que siendo la probabilidad de la fiabilidad inversa a la probabilidad de error y siendo la probabilidad del error funcion inversa a aquello de lo cual emana , N o Frecuencia , y que en caso de que se tome como fuente original del error a la Frecuencia , entonces , habra que tomar como limitaciones oportunas que en estudios con objeto de crecimiento , el crecimiento relativo nunca puede resultar superior al total y en estudios con objeto de decrecimiento habria contradiccion entre error segun frecuencia y el objetivo propio derivado del estudio de redudir al maximo la frecuencia , teniendo , como he dicho en cuenta estos fenomenos propios de la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible a continucion pasare al desarrollo de la parte practica de este capitulo , el estudio de las frecuencias de letras y silabas en testos de contenido tematico cientifico , tomado el primero de la European Space Sgency , y tomado el segundo de la agencia india Indian Space Research Organization (ISRO) , tomando como recordatorio oportuno que al desarrollar los estudios del capitulo anterior habia llegado a la conclusion de que las diferencias sobre los contenidos tematicos y campos semanticos asociados no los debemos tomar como causas explicativas acerca de las diferencias , en frecuencias de letras y silabas , detectadas en textos diversos por cuanto habia encontrado como , textos de Naciones Unidas acerca de la hambruna internacional teniendo igual contenido tematico y campo semantico diferian en frecuencias de letras y como precisamente un texto seleccionado de Naciones Unidas y otro de la ESA tenian coincidencias en la frecuencia de ocurrencia sobre algunas letras como la “t” , lo cual debe dejarnos exentos de toda duda sobre si el campo semantico asociado es causa directa de diferencias en las distribuciones de las letras sobre los significantes propios del contenido tematico . Hechas estas valoraciones a continuacion expondre los estudios de las frecuencias en textos de European Space Agency e Indian Space Research Organization .

European Space Agency

Proof of a warming world could be written on water

14 April 2004

Is our world really heating up? Scientists are turning to Earth's oceans to provide a scientifically definitive answer. A new ESA-funded office in the UK is co-ordinating international efforts to map global sea surface temperature in unprecedented detail.

The oceans function as vast reservoirs of heat: the top two metres of ocean alone store all the equivalent energy contained in the atmosphere, while the whole of their waters store more than a thousand times this same value.

Because they cover 71% of the Earth's surface the oceans directly absorb the majority of solar heat, storing it for long periods of time by comparison to either the land or atmosphere. In effect, the oceans act as the Earth's battery.

627

2°) Estudio de frecuencias

2.1)frecuencias de cada letra

Letra	Frecuencia	Probabilidad empirica
A	48	: 561 = 0,0855
B	5	: 561 = 0,0089
C	21	: 561 = 0,0374
D	14	: 561 = 0,0249
E	83	: 561 = 0,1479
F	18	: 561 = 0,032
G	7	: 561 = 0,0124
H	26	: 561 = 0,0463
I	38	: 561 = 0,0677
J	1	: 561 = 0,0017
K	1	: 561 = 0,0017
L	18	: 561 = 0,032
M	10	: 561 = 0,0178
N	37	: 561 = 0,0659
O	48	: 561 = 0,0855
P	10	: 561 = 0,0178
Q	1	: 561 = 0,0017
R	41	: 561 = 0,073
S	39	: 561 = 0,0695
T	61	: 561 = 0,1087
U	12	: 561 = 0,0213
V	7	: 561 = 0,0124
W	7	: 561 = 0,0124
X	0	: 561 = 0
Y	8	: 561 = 0,0142
Z	0	: 561 = 0
Total	561	

Conclusion : La letra con mayor frecuencia es la "e" siend la vocal con mayor frecuencia y la vocal con menor frecuencia la "u" , la consonante "t" es la que tiene mayor frecuencia dentro de las consonantes y con nula frecuencia "z" , "x"

2.2)Estudio de frecuencia de silabas con mayor ocurrencia

Silaba	Frecuencia	Probabilidad empirica
The	12	: 40 = 0,3
in	4	: 40 = 0,1
of	4	: 40 = 0,1
to	3	: 40 = 0,075
a	4	: 40 = 0,1
Re	5	: 40 = 0,125
Ocean-	4	: 40 = 0,1
Ing	4	: 40 = 0,1
	40	

Conclusion :

Indian Space Reseach Organization

GAMMA-RAY ASTRONOMY RESEARCH WITH SROSS GRB EXPERIMENT

Extension of high energy astronomy to gamma rays with energies ranging from 100 keV to hundreds of MeV beginning with Explorer-11 in 1961, opened up a new field of high energy astronomy. Interestingly unlike the detection of X-ray sources which came as a total surprise, gamma ray emission was indeed expected from interaction of high energy cosmic ray nucleons with galactic matter, annihilation of matter with anti-matter and nuclear de-excitation from freshly synthesised material in stars and supernovae. The discovery of gamma ray sources however had to wait till the development of very sensitive and large area detectors to overcome the low flux and low interaction cross-section of gamma rays with detector material.

3°) Estudio de frecuencias

3.1)frecuencias de cada letra

Letra	Frecuencia	Probabilidad empirica
A	49	: 572 = 0,0856
B	1	: 572 = 0,0017
C	19	: 572 = 0,0332
D	18	: 572 = 0,0314
E	73	: 572 = 0,1276
F	13	: 572 = 0,0227
G	18	: 572 = 0,0314
H	22	: 572 = 0,0384
I	46	: 572 = 0,0804
J	0	: 572 = 0
K	1	: 572 = 0,0017
L	17	: 572 = 0,0297
M	23	: 572 = 0,0402
N	44	: 572 = 0,0769
O	45	: 572 = 0,0786
P	7	: 572 = 0,0122
Q	0	: 572 = 0
R	43	: 572 = 0,0751
S	33	: 572 = 0,0576
T	49	: 572 = 0,0856
U	10	: 572 = 0,0174
V	9	: 572 = 0,0157
W	12	: 572 = 0,0209
X	4	: 572 = 0,0069
Y	16	: 572 = 0,0279
Z	0	: 572 = 0
Total	572	

Conclusion : La letra con mayor frecuencia es la "e" siendo la vocal con mayor frecuencia y con menor frecuencia la "u" , la consonante con mayor frecuencia es la "t" y con nula frecuencia "j" , "q" , "z"

3.2)Estudio de frecuencia de silabas con mayor ocurrencia

Silaba	Frecuencia	Probabilidad empirica
The	3	: 46 = 0,0652
in	3	: 46 = 0,0652
Of	8	: 46 = 0,1739
To	5	: 46 = 0,1086
Ray-	6	: 46 = 0,1304
e-ner-	5	: 46 = 0,1086
high	3	: 46 = 0,0652
From	3	: 46 = 0,0652
De	4	: 46 = 0,0869
Ed	3	: 46 = 0,0652
Ing	3	: 46 = 0,0652
	46	

Conclusion : La silaba mas frecuente es la silaba "the"

4°) Conclusiones

Ha biendo desarrollado el estudio de frecuencias de doce textos distintos , tres de ellos relativos a canciones en lengua inglesa , de la banda irlandesa U2 , Sting y John Lenon , y a tres novelas igualmente escritos en lengua inglesa , de John Lecarre , Susan Sontag y Charles Dickens , tres textos del centro de noticias de Naciones Unidas , y tres textos de caracter cientifico seleccionados de las agencias espaciales European Space Agency y la Indian Space Research Organization siendo en total por tanto un conjunto de textos que a priori hay que considerar representativo de los distintos tipos linguisticos en lengua inglesa , por cuanto he intentado que la seleccion realizada reflejara la variedad de textos posibles que pueden redactarse , sea en un registro estetico como en las canciones o en las novelas , o en un registro mas objetivo , como en noticias o en textos de ambito cientifico de esta forma las frecuencias , de letras y silabas , obtenidas , son frecuencias que demuestran de forma adecuada cual es la distribucion de letras y silanas en lengua inglesa en un uso tipico o habitual de dicha lengua al

expresar por escrito un amplio abanico de distintos tipos de textos con intenciones o funciones diversas sean en la funcion estetica o en la funcion enunciativa , prioritariamente , en la que normalmente los textos estaran escritos , siendo cierto que la lengua llega a tener otras funciones distintas a la funcion estetica o la enunciativa , lo cierto es que , con independencia de otras funciones como la funcion conativa del lenguaje , las funciones que aqui se han recogido en textos esteticos y textos de contenido objetivo , son funciones que de una forma u otra recogen los usos mas habituales de la lengua inglesa bajo condiciones normales , con lo cual , el hecho de que en la seleccion sobre la cual he desarrollado estos estudios de frecuencias no aparezcan textos con funcion conativa u otras funciones liguisticas a la estetica o la enunciativa , lo considero por lo demas de escasa relevancia por cuanto los textos seleccionados obedecen a distintas categorias linguisticas y por tanto los tomare como validos y la muestra a tomare como adecuada , para el estudio posterior que realizare en torno al proceso por el cual desarrollare , en los proximos capitulos del 38 al 41 y si fuera necesario en el capitulo con el que tenia pensado finalizar esta segunda etapa , el 42 , el desencriptamiento automatico de un texto con anterioridad encriptado , tal como habia expuesto al inicio de este ensayo mediante asociar a cada letra propia del alfabeto una combinacion aleatoria de numeros del uno al seis en funcion al hechar de forma aleatoria un dado sobre un tablero : el primer numero que obtenga me indique cuantos numeros contara la combinacion numerica asociada a dicha letra , y en funcion de cuantos numeros cuente hechare tantas ocasiones el dado como numeros asociados tenga la combinacion numerica propia de dicha letra segun lo obtenido al hechar el dado en la primera ocasion . Este prceso de encriptamiento por tanto determinara que , como maximo , una letra tenga un maximo de seis numeros asociados a la combinacion numerica que le corresponda , y este proceso de encriptamiento lo desarrollare el abordar el proximo capitulo , posteriormente al calculo de los promedios asociados a cada letra segun el calculo del promedio de todas las probabilidades empiricas que cada letra ha tenido en los doce textos estudiados de forma que : en el proximo capitulo , primero calculando los promedios que cada letra ha tenido del promedio del sumatorio de todas las probabilidades empiricas que ha conseguido en los textos estudiados , despues , en segundo lugar , pasare al encriptamiento de un texto a determinar tal como acabo de explicar , mediante combinaciones numericas aleatorias obtenidas por lanzamiento aleatorio de un dado a un tablero , y a partir del texto encriptado teniendo en cuenta los resultados obtenidos en los promedios asociados a cada letra del alfabeto en lengua inglesa de los doce textos estudiados , comenzar un proceso de desencriptamiento automatico en donde como cada combinacion numerica tendra un numero de numerod distintos , y el proceso de desencriptamiento lo desarrollare tal como es habitual , estudiando frecuencia de ocurrencia de cada numero y de cada combinacion de par de numeros , y de cada combinacion de trios de numeros y de cuartetos y asi hasta un maximo en total incluso de combinaciones de diez numeros , aunque como se vera en su momento al tener la maxima combinacion posible seis numeros a partir de intentar estudiar frecuencias de combinaciones formadas por siete numeros el proceso dejara de tener sentido , lo que hare por tanto no es otra cosa que estudiar cual es el Nivel de Sesgo o el Nivel de Similitud que en cada ocasion tiene cada tipo de combinacion numerica en su probabilidad empirica con respecto a las probabilidades empiricas de las letras estudiados en los doce textos , aquellas combinaciones numericas que tengan mayor aproximacion a cero entre su probabilidad empirica y el promedio de la probabilidad empirica de alguna letra segun los textos estudiados , a dicha combinacion numerica sea una combinacion numerica formada sea tanto por un par como por un trio o por cinco o seis numeros la asociare con aquella letra con la cual la probabilidad empirica de dicha combinacion numerica tenga mayor aproximacion al cero el calcular sea el Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud . Para llevar a cabo este proceso evidentemente necistare tiempo por lo que , en el capitulo 38 proximo comenzare el proceso pero siendo un proceso que me llevara realizarlo varios capitulos , para de esta forma dejar explicado lo que habria que considerar como proceso de desencriptamiento automatico de la Probabilidad Imposible como aportacion mas añadir a las aportaciones aqui explicadas , en la segunda etapa de este ensayo que tiene por objeto exponer la Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica una etapa en la que muchas de las aportaciones que expongo tienen validez , mas alla de para la criptografia para un importante conjunto de ambitos cientificos , tal como la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible tendra en la practica un valor fundamental para toda la ciencia .

1°) Calculo de promedios de las probabilidades empiricas por cada letra y silabas y encriptamiento de la investigacion " Support for Minority Languages in Europe" , del European Bureu for Lesser Languages

Habiendo calculado las probabilidades empiricas por cada letra y silaba observada en los textos anteriormente estudiados , para desarrollar cualquier proceso de desencrpiptamiento de un texto encriptado , previamente , es necesario tener constancia de cual es la probabilidad empirica de ocurrencia de una letra o silaba cualquiera , a fin de que al contrastar los datos extraidos de las frecuencias sobre la ocurrencia de cada combinaciones simbolico-numerica del texto encriptado con respecto a las obtenidas sobre las letras y silabas , en la lengua original , este proceso de contraste nos permita realizar de esta forma asociaciones mediante las cuales , a cada combinacion simbolico numerica observada en el texto encriptado le asociemos segun probabilidad empirica con Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud proximo a cero , aquella letra o silaba cuya probabilidad empirica sea lo mas proxima posible y de esta forma asignar a cada combinacion simbolico numerica , o bien una letra o bien una silaba para al convertir dicho texto encriptado en un texto normalizado mediante la sustitucion correcta de aquella combinacion simbolico numerica por aquella letra o silaba cuya probabilidad empirica tenia con respecto a la probabilidad empirica , de dicha combinacion simbolico numerica una aproximacion a cero es decir a Probabilidad Imposible , en el calculo del Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud de esta forma lograr la desencriptacion del texto lo mas objetiva posible dando lugar a un texto que facilmente sea legible en la lengua original . Evidentemente , aqui habra que tener en cuenta una serie de factores a considerar en todo caso :

- 1.1) Factores a considerar en el proceso de desencriptamiento :
  - 1.1.1) Sobre las probabilidades empiricas de cada letra o silaba de la lengua original :
    - 1.1.1.1) Que se hayan obtenido sobre un conjunto N de textos de forma que dicho conjunto sea lo mas representativo posible , de forma que se reduzca al maximo el error al que la investigacion este sujeta , lo cual se consigue aumentando el tamaño de N de forma que la unidad entre N sea la mas minima .
    - 1.1.1.2) Que se hayan obtenido sobre un conjunto F de frecuencias lo mas amplia para reducir el error asociado a frecuencia , de forma que al aumentar la cantidad de las frecuencias permitir mas facilmente que se de la condicion de posibilidad en virtud por la cual la condicion de posibilidad de desencriptamiento es que las frecuencias asociadas a cada letra o silaba sea lo mas diferenciada posible , de forma que esta condicion es mas facil conseguirla al aumentar la frecuencia de forma que el error asociado a la frecuencia se reduzca al resultar inferior la unidad dividida entre frecuencia total .
  - 1.1.2) Sobre las probabilidades empiricas asociadas a las combinaciones simbolico-numericas
    - 1.1.2.1) Que se hayan obtenido sobre un conjunto N de textos encriptados de forma que dicho conjunto sea lo mas representativo posible , de forma que se reduzca al maximo el error al que la investigacion este sujeta , lo cual se consigue aumentando el tamaño de N de forma que la unidad entre N sea la mas minima .
    - 1.1.2.2) Que se hayan obtenido sobre un conjunto F de frecuencias lo mas amplia para reducir el error asociado a frecuencia , de forma que al aumentar la cantidad de las frecuencias permitir mas facilmente que se de la condicion de posibilidad en virtud por la cual la condicion de posibilidad de desencriptamiento es que las frecuencias asociadas a cada combinacion simbolico numerica sea lo mas diferenciada , de forma que esta condicion es mas facil conseguirla al aumentar la frecuencia de forma que el error asociado a la frecuencia se reduzca al resultar inferior la unidad dividida entre frecuencia total

Siendo estos los factores de partida y que coman como referente a la probabilidad de error segun tamaño muestral igual a la unidad entre N , y la probabilidad de error segun F , frecuencia , igual al cociente de la division de la unidad entre frecuencia total , habra que tener en cuenta en el proceso de desencriptamiento automatico que tendra lugar en este capitulo y posteriores que :

- 1.2) Condiciones de partida del desencriptamiento automatico de un fragmento correspondiente a los dos primeros parrafos del texto " Support for Minority Languages" , del European Bureu for Lesser used Languages , y del European Centre For Minority Issues , del 15 de mayo del 2002 .

  - 1.2.1) En relacion a las probabilidades empiricas de letras y silabas en lengua original :

    - 1.2.1.1) Las probabilidades empiricas promedio de de letras y silabas en ingles original con las que a continuacion , en este y posteriores capitulos dare paso al desencriptamiento automatico relativo al fragmento de los dos primeros parrafos del texto titulado Support for Minority Languages , han sido probabilidades empiricas obtenidas de un conjunto muestral formado por 12 textos : tres canciones (U2 , Sting , John Lenon) , tres novelas (John Lecarre, Susan Sontag , Charles Dickens) , tres textos periodistidos del centro de informacion de las Naciones Unidas , tres textos cientificos (de la European Space Agency de la Indian Space Research Organization) . de forma que :

      Muestra = N = 12

      Probabilidad de error segun N = 1 : 12 = 0,08333

      La probabilidad de error de desencriptamiento tomando como referencias a las probabilidades empiricas de los 12 textos seleccionados es igual a 0,08333

    - 1.2.1.2) Las probabilidades empiricas promedio de letras y silabas del ingles original con que pasare a desarrollar el desencriptamiento automatico tendran de esta forma por lo tanto un error segun Frecuencia igual a la division de la unidad dividida entre el sumatorio de las frecuencias , es decir , el sumatorio de las frecuencias las tres canciones (U2 , Sting , John Lenon) , tres novelas (John Lecarre, Susan Sontag , Charles Dickens) , tres textos periodistidos del centro de informacion de las Naciones Unidas , tres textos cientificos (de la European Space Agency de la Indian Space Research Organization) , dara lugar a la frecuencia total sobre la que se han estimado las probabilidades empiricas promedio y por tanto la probabilidad de error segun frecuencia

      - 1.2.1.2.1) Probabilidad de Error segun Frecuencias en letras =

      F = sumatorio de frecuencias totales = 313 +480 + 367 +570 + 393 +537 + 537 + 476 + 538 + 447 +561 +572 = 5791

      Probabilidad de error segun F en letras =1 : 5791 = 0,0001727

      - 1.2.1.2.2) Probabilidad de Error segun Frecuencias en silabas =

      F = sumatorio de frecuencias totales = 32 + 70 + 70 + 46 + 40 + 36 + 46 + 21 + 31 + 33 + 40 +46 = 511

      Probabilidad de error segun F en silabas = 1 : 511 = 0,0019

- 1.2.2) Las probabilidades empiricas asociadas a combinaciones numericas con las que a continuacion desarrollare el desencriptamiento automatico del texto "Support for Minority Languages in Europe" del European Bureu for Leser used Languages estaran sujetas por tanto a un error segun el numero de textos a desencriptar (solo uno) , y las frecuencia total de dicho texto (todavia por calcular) en donde por tanto :

  - 1.2.2.1) Probabilidad de Error segun N textos a desencrptar :

    Muestra = N = 1

    Probabilidad de error segun N = 1 : 1 = 1

    Es decir , la probabilidad de error es igual a "1" y siendo "1" la maxima probabilidad a alcanzar por cualquier termino de probabilidad esto indicariaque la probabilidad de error a la cual estara sujeto el desencriptamiento que desarrollare es la maxima posible dado que en cualquier termino de probabilidad la maxima probablidad es "1" , con lo que si la probabilidad de error es igual por tanto a "1" entonces la probabilidad de error segun N sera la maxima posible dado que al intentar desencriptar un solo texto , y el conjunto muestral de texto es por tanto solo uno y el error como unidad entre N aqui dara lugar a probabilidad "1" entonces el error a la que estara sujeta esta desencriptacion es maximo . Lo ideal sera tener mas textos a desencriptar pero en funcion de una investigacion sujeta al maximo error posible es mas facil hacer despues supusociones logicas a aplicar , en otros contextos , dotados de menor error , por tanto el objetivo sera intentar averiguar los resultados teniendo presente que esta sujeta esta investigacion al error maximo y a partir de los resultados elaborar coclusiones logicas , siendo conscientes de que lo ideal en todo caso es contar con el mayor numero muestral posible de textos a desencriptar .

  - 1.2.2.2) Probabilidad de Error segun Frecuencia :

    Como todavia no he calculado la frecuencia total del texto a desencriptar no puedo calcular cual error deriva de dicha frecuencia , pero en todo caso teniendo dicha frecuencia el calculo adecuado del error segun Frecuencia seria igual a la unidad entre frecuencia total .

Teniendo estas consideraciones previas como oportunas al desencriptamiento auatomatico que a continuacion paso a desarrollar , expondre como calculo previo para los contrastes posteriores a efectuar segun probabilidades empiricas de cada combinacion aleatoria ,las probabilidades empiricas de las letras y silabas en lengua original , para despues obtener la combinacion numerica aleatoria que en el texto encriptado tendra cada letra y silaba , mediante lanzamientos de un dado de seis caras tal como habia explicado en el capitulo anteriores . A continuacion paso a efectuar calculos de probabilidad empirica promedio de cada letra y silaba de los 12 textos seleccionados en lengua original :

2°) Promedio de probabilidades empiricas

2.1) Promedio de letras

	U2	Sting	Leno n	Lecar re	Sonta g	Dick ens	UN	UN	UN	ESA	ESA	ISRO	$\bar{X}$
A	: 313 =0,07 34	: 4 80 = 0,075	: 367 = 0,073 5	: 570 = 0,089 4	: 393 = 0,076 3	: 537 = 0,08	: 537 = 0,085 6	: 476 = 0,058 8	: 538 = 0,053 9	: 447 = 0,076	: 561 = 0,085 5	: 572 = 0,085 6	**,0760**
B	: 313 = 0,009 5	: 4 80 = 0,002	: 367 = 0,013 6	: 570 = 0,019 2	: 393 = 0,012 7	: 537 = 0,020 4	: 537 = 0,007 4	: 476 = 0,006 3	: 538 = 0,016 7	: 447 = 0,011 1	: 561 = 0,008 9	: 572 = 0,001 7	**,0107**
C	: 313 = 0,006 3	: 4 80 = 0,010 4	: 367 = 0,005 4	: 570 = 0,026 3	: 393 = 0,015 2	: 537 = 0,026	: 537 = 0,055 8	: 476 = 0,027 3	: 538 = 0,035 3	: 447 = 0,033 5	: 561 = 0,037 4	: 572 = 0,033 2	**,0259**
D	: 313 = 0,038 3	: 4 80 = 0,037 5	: 367 = 0,038 1	: 570 = 0,043 8	: 393 = 0,101 7	: 537 = 0,026	: 537 = 0,018 6	: 476 = 0,021	: 538 = 0,042 7	: 447 = 0,029	: 561 = 0,024 9	: 572 = 0,031 4	**,0376**
E	: 313 = 0,111	: 4 80 = 0,154 1	: 367 = 0,119 8	: 570 = 0,103 5	: 393 = 0,094 1	: 537 = 0,113 5	: 537 = 0,111 7	: 476 = 0,094 5	: 538 = 0,115 2	: 447 = 0,107 3	: 561 = 0,147 9	: 572 = 0,127 6	**,1166**
F	: 313 = 0,025 5	: 4 80 = 0,035 4	: 367 = 0,016 3	: 570 = 0,012 2	: 393 = 0,025 4	: 537 = 0,024 2	: 537 = 0,022 3	: 476 = 0,025 2	: 538 = 0,020 4	: 447 = 0,017 8	: 561 = 0,032	: 572 = 0,022 7	**,0232**
G	: 313 = 0,025 5	: 4 80 = 0,008 3	: 367 = 0,032 6	: 570 = 0,021	: 393 = 0,027 9	: 537 = 0,014 8	: 537 = 0,029 7	: 476 = 0,027 3	: 538 = 0,027 8	: 447 = 0,015 6	: 561 = 0,012 4	: 572 = 0,031 4	**,0227**
H	: 313 = 0,063 8	: 4 80 = 0,054 1	: 367 = 0,046 3	: 570 = 0,050 8	: 393 = 0,053 4	: 537 = 0,054	: 537 = 0,022 3	: 476 = 0,048 3	: 538 = 0,039	: 447 = 0,022 3	: 561 = 0,046 3	: 572 = 0,038 4	**,0448**
I	: 313 = 0,095 8	: 4 80 = 0,085 4	: 367 = 0,098	: 570 = 0,091 2	: 393 = 0,096 6	: 537 = 0,08	: 537 = 0,076 3	: 476 = 0,098 7	: 538 = 0,066 9	: 447 = 0,091 7	: 561 = 0,067 7	: 572 = 0,080 4	**,0857**
J	: 313 = 0	: 4 80 = 0	: 367 = 0,002 7	: 570 = 0	: 393 = 0	: 537 = 0	: 537 = 0	: 476 = 0	: 538 = 0	: 447 = 0	: 561 = 0,001 7	: 572 = 0	**,0003**
K	: 313 = 0,003 1	: 4 80 = 0,004 1	: 367 = 0,002 7	: 570 = 0,008 7	: 393 = 0,010 1	: 537 = 0,005 5	: 537 = 0,003 7	: 476 = 0	: 538 = 0,003 7	: 447 = 0,006 7	: 561 = 0,001 7	: 572 = 0,001 7	**,0043**

L	: 313 = 0,025 5	: 4 80 = 0,037 5	: 367 = 0,073 5	: 570 = 0,035	: 393 = 0,027 9	: 537 = 0,033 5	: 537 = 0,046 5	: 476 = 0,044 1	: 538 = 0,037 1	: 447 = 0,020 1	: 561 = 0,032	: 572 = 0,029 7	**,0368**
M	: 313 = 0,025 5	: 4 80 = 0,05	: 367 = 0,032 6	: 570 = 0,021	: 393 = 0,027 9	: 537 = 0,035 3	: 537 = 0,027 9	: 476 = 0,042	: 538 = 0,033 4	: 447 = 0,040 2	: 561 = 0,017 8	: 572 = 0,040 2	**,0328**
N	: 313 = 0,063 8	: 4 80 = 0,043 7	: 367 = 0,087 1	: 570 = 0,066 6	: 393 = 0,081 4	: 537 = 0,072 6	: 537 = 0,083 7	: 476 = 0,081 9	: 538 = 0,081 7	: 447 = 0,082 7	: 561 = 0,065 9	: 572 = 0,076 9	**,074**
O	: 313 = 0,092 6	: 4 80 = 0,060 4	: 367 = 0,106 2	: 570 = 0,078 9	: 393 = 0,083 9	: 537 = 0,096 8	: 537 = 0,087 5	: 476 = 0,092 4	: 538 = 0,098 5	: 447 = 0,080 5	: 561 = 0,085 5	: 572 = 0,078 6	**,0868**
P	: 313 = 0	: 4 80 = 0,016 6	: 367 = 0,024 5	: 570 = 0,008 7	: 393 = 0,022 9	: 537 = 0,018 6	: 537 = 0,018 6	: 476 = 0,031 5	: 538 = 0,033 4	: 447 = 0,022 3	: 561 = 0,017 8	: 572 = 0,012 2	**,0189**
Q	: 313 = 0	: 4 80 = 0	: 367 = 0	: 570 = 0,001 7	: 393 = 0	: 537 = 0,001 8	: 537 = 0	: 476 = 0,002 1	: 538 = 0	: 447 = 0	: 561 = 0,001 7	: 572 = 0	**,0006**
R	: 313 = 0,041 5	: 4 80 = 0,087 5	: 367 = 0,049	: 570 = 0,059 6	: 393 = 0,045 8	: 537 = 0,061 4	: 537 = 0,057 7	: 476 = 0,069 3	: 538 = 0,083 6	: 447 = 0,076	: 561 = 0,073	: 572 = 0,075 1	**,0649**
S	: 313 = 0,054 3	: 4 80 = 0,093 7	: 367 = 0,046 3	: 570 = 0,087 7	: 393 = 0,061	: 537 = 0,070 7	: 537 = 0,091 2	: 476 = 0,052 5	: 538 = 0,048 3	: 447 = 0,098 4	: 561 = 0,069 5	: 572 = 0,057 6	**,0692**
T	: 313 = 0,102 2	: 4 80 = 0,075	: 367 = 0,051 7	: 570 = 0,096 4	: 393 = 0,053 4	: 537 = 0,091 2	: 537 = 0,081 9	: 476 = 0,098 7	: 538 = 0,087 3	: 447 = 0,114	: 561 = 0,108 7	: 572 = 0,085 6	**,0871**
U	: 313 = 0,047 9	: 4 80 = 0,020 8	: 367 = 0,024 5	: 570 = 0,029 8	: 393 = 0,020 3	: 537 = 0,024 2	: 537 = 0,040 9	: 476 = 0,037 8	: 538 = 0,029 7	: 447 = 0,022 3	: 561 = 0,021 3	: 572 = 0,017 4	**,028**
V	: 313 = 0,009 5	: 4 80 = 0,014 5	: 367 = 0,010 8	: 570 = 0,015 7	: 393 = 0,005	: 537 = 0,005 5	: 537 = 0,013	: 476 = 0,008 4	: 538 = 0,011 1	: 447 = 0,004 4	: 561 = 0,012 4	: 572 = 0,015 7	**,0105**
W	: 313 = 0,038 3	: 4 80 = 0,016 6	: 367 = 0,010 8	: 570 = 0,015 7	: 393 = 0,020 3	: 537 = 0,031 6	: 537 = 0,009 3	: 476 = 0,012 6	: 538 = 0,026	: 447 = 0,006 7	: 561 = 0,012 4	: 572 = 0,020 9	**,0184**

X	: 313 = 0	: 480 = 0,002	: 367 = 0	: 570 = 0,0035	: 393 = 0	: 537 = 0,0018	: 537 = 0	: 476 = 0,0021	: 538 = 0	: 447 = 0,0089	: 561 = 0	: 572 = 0,0069	**,0021**
Y	: 313 = 0,0447	: 480 = 0,0125	: 367 = 0,0326	: 570 = 0,0122	: 393 = 0,0356	: 537 = 0,0093	: 537 = 0,0074	: 476 = 0,0147	: 538 = 0,0074	: 447 = 0,0111	: 561 = 0,0142	: 572 = 0,0279	**,0191**
Z	: 313 = 0	: 480 = 0,002	: 367 = 0	: 570 = 0	: 393 = 0	: 537 = 0	: 537 = 0	: 476 = 0,0021	: 538 = 0	: 447 = 0	: 561 = 0	: 572 = 0	**,0003**

2.2) Promedio de silabas

	U2	Sting	Lenon	Lecarre	Sontag	Dickens	UN	UN	UN	ESA	ESA	ISRO	$\bar{X}$
The	,0937	,0875	,1142	,1956	,175	,1388	,1521		,258	,2121	,3	,0652	**,1493**
a				,1086	,075	,1666		,1904			,1		**,0533**
You	,0937		,0428										**,01137**
Your	,2187												**,0182**
Wait	,0937												**,0078**
With	,0937												**,0078**
De												,0869	**,072**
Ed				,0869					,0967			,0652	**,0153**
Ve	,125	,0571		,0869									**,0224**
I	,1562		,1428										**,0249**
And	,125												**,0104**
This		,1142				,0833							**,0164**
Dream		,0857											**,0071**
From												,0652	**,0054**
To			,0428			,1666	,2173	,238	,129	,0909	,075	,1086	**,089**
On							,0869						**,0072**
Of		,1285		,1304		,1388			,129	,1212	,1	,1739	**,0768**
Ing					,125			,238	,0967	,0909	,1	,0652	**,0596**

In		,0857		,1304		,0833			,0967	,1212	,1	,0652	**,0658**
His				,0869	,075								**,0134**
My		,0571											**,0047**
Me		,0714											**,0059**
Se		,1142											**,0095**
S				,1739						,0909			**,022**
Er			,0428						,0967				**,0116**
Re		,0714					,0652				,125		**,0218**
Res							,0869						**,0072**
Ma-gi-			,0857										**,0071**
Ne			,1285										**,0107**
All			,0571										**,0047**
Peo-ple			,0428										**,0035**
Li			,0428										**,0035**
No			,0857										**,0071**
Us			,0428										**,0035**
Did					,175								**,0145**
Dy					,175								**,0145**
Was					,075			,1428					**,0181**
Na-me					0,075								**,0062**
it						,1111							**,0092**
Whic h						,1111							**,0092**
UN							,0869						**,0072**
Is-rael							0,108 6						**,009**
Ga-za							,0652						**,0054**
Hu-ma-ni-ta-riam							,0652						**,0054**
cess							,0652						**,0054**
Hun-ger								,1904					**,0158**

World									0,0967				**,008**
Its										,0909			**,0075**
Mars										,1212			**,0101**
Ocean											,1		**,0083**
High												,0652	**,0054**
Energy												,1086	**,009**
Ray												,1304	**,0108**

3°) Construccion del codigo criptografico con el cual encriptar "Support for Minority Languages in Europe"

Primer lanzamiento del dado : de cuentos numeros constara a combinacion numerica

Segundo lanzamiento del dado : combinacion numerica , tantos lanzamienos como numero apareciera al efectuar el primer lanzamiento

Los lanzamientos aleatorios del dado debido a que tienen una distribucion aleatoria de sesgos habra entonces casos en donde , un numero quizas tengo mayor sesgo de ocurrencia que los demas numeros restantes , en caso de que una combinacion numerica fuera igual a otra aparecida anteriormente dicha segunda combinacion numerica repetida la volveria a realizar de nuevo desarrollando un segundo lanzamiento si fuera necesario .

Letra	Primer lanzamiento del dado	**Segundo lanzamiento del dado Combinacion aleatoria numerica**
A	4	**5462**
B	3	**261**
C	1	**2**
D	3	**351**
E	1	**1**
F	4	**4521**
G	2	**31**
H	4	**3452**
I	6	**155122**
J	1	**4**
K	2	**13**
L	2	**42**
M	5	**66334**
N	1	**6**
O	1	**5**
P	3	**414**
Q	5	**14135**
R	2	**15**
S	2	**53**
T	5	**51342**
U	4	**1223**
V	1	**3**
W	2	**41**
X	3	**233**
Y	5	**24632**
Z	6	**155655**

4º)Encriptamiento de los dos primeros parrafos de "Support for Minority Languages in Europe"

4.1) El texto

El texto que encriptare es un reportaje de la Union Europea que ha sido desarrollado por los investigadores que a continuacion paso a citar : François Grin , ECMI & Ton Moring , Durk Gorter miembro de la Friske Academy , Johan Haggman y Donall O Riegan miembros de EBLUL y por Miquel Struebell de la Universitat Oberta de Cataslunya , el texto es que a continuaco cito :

Support for Minority Languages in Europe

Sumary

The purpose of this report is to provide the necessary instruments for the orientation of European Union support to linguistic diversity. This issue is addressed in a broader Context , characterised by the existence of other policies carried out at various levels (national , regional , local) aiming to protect and promote regional and minority languages (RMLs)

This report is diferent from two ussual lines of work in this field : the sociolinguistic

On the one hand , and de the legal institucional on the otter hand .

2.2) Encriptamiento de "Support for Minority Languages in Europe"

5134234521 4141223154145531 54521 51342345215512253 15141451551342 15512253 513425 41415531551223511 5134234521 6121535354621524632 1551226535134215122366334165134253535 4521515 5134234521 515155122165134254625134215512256 54521 11223155414154626 1223615512256 531223414414515513 42 513425 42155122631122315512253513421551222 351155122311553155122513422463 2. 513423452155122535 3 155122535312231 15512253 5462351351151535313511551226 5462 2611555462351115 25651342123351342 , 2345254621554622513421151551225313512 6124632 5134234521 123315512253513421621 54521 5513423452115 414542155122215512215 3 254621515155122135 1 5122351342 546251342 35462151551225122353 421314253 (654625134215512256546242 , 1513115512256546242 , 652546242) 5462155122663341551226315 513425 414155513421251342 54626351 414155663345513421 1513115512256546242 54626351 6633415512265151551225134224632 42546263112235462311 53 (15663344253)

51342345215512253 15141451551342 15512253 351155122452111516513 42 452115566334 51342415 122353531223546242 421551226153 54521 4151513 1551226 51342345215512253 4521155122142351 : 5134234521 5352155122ol1551226311223155122535134215512 22 56 5134234521 561 345254626351 , 54626351 5134234521 42131546242 155122653513421551225134212235134215512256546242 56 5134234521 5513423452115 345254626351 .

3º) Concclusion

Tomando como referente el texto encriptado correspondiente a los dos primeros parrafos de la investigacion linguistica " Support for Minority Languages in Europe" , a cargo de la comision europea respectiva , desarrollada por diversos investigadores , en los proximos capitulos lo que hare a partir de lo criptografiado sera comenzar a calcular la probabilidad empirica de ocurrencia tanto de cada numero como de cada par de numeros , como de cada trio de numeros , como de cada cuarteto de numeros como de cada quinto de numeros , como de cada sexteto de numeros de forma que este proceso en teoria efectuandose a un maximo de diez numeros se comprobara a partir del septeto de numeros como las frecuencias se hacen nulas , dado que la combinacion aleatoria de numeros asignada a cada letra dentro del texto criptografiado no superan los seis numeros , al haberse efectuado dicha criptografia tomando cada combinacion aleatoria de numeros en funcion de que el primer lanzamiento de un dado daba lugar al numero de numeros que debia tener la combinacion numerica y como habiendo sido dicho dado de tipo normal , es decir , de seis caras , entonces , la maxima combinacion numerica posible no ha podido superar a los seis numeros . Cuando obtenga todas las frecuencias de cada combinacion numerica que sea posible , es decir de cada uno , par , trio , carteto , quinteto , sexteto , y si hubiere de septetos a posteriori pasare al calculo del Nivel de Sesgo que dichas probabilidades empiricas tuvieran con respecto las probabilidades empiricas promedio que se han calculado con respecto a los promedios obtenidos por cada letra , y calculados en este capitulo , en los doce textos de lengua original inglesa estudiados en los capitulos previos . Ademas , las probabilidades empiricas de las combinaciones numericas pasare a someterlas al calculo del Nivel de Similitud con respecto las probabilidades empiricas promedio obtenidas por las silabas de los doce textos en lenggua original inglesa pero tomando como referencia dada la diversidad , de silabas encontradas , unicamente como silabas representativas del conjunto silabico a aquellas cuya probabilidad empirica sea igual o superior a cero coma cero uno (0,01) de forma que aqui tomare como criterio de representatividad que , aquellas silabas que al calcular el promedio derivado de la suma promedio de sus probabilidades empiricas hayan tenido como resultado un resultado igual o superir a cero coma cero uno , seran las probabilidades empiricas de silaba en lengua original que inglesa que a posteri aplicare el Nivel de Sesgo con respecto las probabilidades empiricas de combinaciones numericas con que ha sido encriptado el texto relativo a "Support for Minority Languages y Europe" y tomando como referencia al final : aquellas probabilidades empiricas de combinaciones aleatorias que hayahn tenido la maxima aproximacion a cero , primero en Nivel de Sesgo con respecto a las relativas de las letras en la lengua original , sustituir las letras en lengua original pro aquella combinacion numerica en la cual haya dado maxima aproximacion a cero en Nivel de Sesgo , y despues esto mismo aplicado a los resultados obtenidos en Nivel de Simitud sustituir aquellas combinaciones numericas que hayan tenido mayor aproximacion a cero , en Nivel de Similitud , por aquellas probabilidades empiricas relativas a las silabas en lengua original inglesa ,; y a partir de las sustituciones efectuadas evaluar si el proceso de sustitucion primero de las letras enn la lengua original por las combinaciones numericas ha permitido un total desencriptamiento del texto encriptado , o no habiendose desencriptado completamente ha permitido formar hipotesis logicos sobre el contenido del mismo , y despues evaluar si el proceso de sustitucion derivado de las silabas por las combinaciones numericas ha permitido un parcial desencriptamiento de las silabas mas determinantes en lengua inglesa dentro del texto , siendo conscientes que enn la medida segun la cual el conjunto de silabas que se han tomado en los textos en lengua inglesa no son el total de las silabas posibles en lengua inglesa , tan solo habra que intentar un desencriptamiento parcial por dicha via mientras que el desencriptamiento total tendra que efectuarse a traves de la sustitucion de las letras por combinaciones aleatorias ,segun aproximacion de las probabilidades empiricas de las distintas combinaciones aleatorias a cero con respecto a las de las letras en lengua original al aplicarse de forma exacta los Niveles de Sesgo correspondientes . Ademas es necesario tener en cuenta que la muestra de los textos a desencriptar esta limitada a un solo texto , y como solo tenemos una muestra formado por tan solo un texto a desencriptar , por lo que N es igual a uno , y el error como inverso a la cantidad muestral es igual a la unidad entre N , siendo N igual a uno en este caso el error habra que estimarlo como la unidad dividida entre si misma , lo cual da igual a error igual a uno igual a que la probabilidad de la incidencia de error es maxima en el proceso de desencriptamiento en el que a partir de los proximos capitulos comenzare a proceder , en funcion del texto aqui encriptado y en funcion de las distintas probabilidades empiricas asociadas a las letras en lengua original un proceso que me llevara durante los proximos capitulos hasta el capitulo 42 capitulo en el cual tengo intencion de terminar lo que ha sido esta segunda etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte : Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica , una aportacion que esta siendo doble , en donde hay

que contar como aportacion tanto la Teoria de la Fiabilidad , expuesta en los capitulos precedentes como hay que contar con las tecnicas de desencriptamiento automatico , tal como he explicado aqui bravemente y tendre oportunidad de desarrollar , siendo una aportacion de vital transcendencia para cualquier tipo de estudio criptografico sea informatico o antropologico , y que supone un avance en la construccion de sistemas para procesar datos linguisticos , siempre dentro de nuestras limitaciones psicologico-ciberneticas en las que estaremos sujeto a una determinada probabilidad de error .

1°) Estudio de frecuencias de combinaciones numericas aleatorias en el texto encriptado "Support for Minority Languages in Europe"

El desencriptamiento automatico que en los proximos capitulos llevare a cabo contara con un conjunto dado de limitaciones sustanciales que , en suma , haran que el proceso que realizare este sujeto a infinidad de elementos por los que , el resultado final a obtener , quizas haga que el desencriptamiento final no tenga absoluta fidelidad con respecto el mensaje original y unicamente lo sea en una determinada probabilidad , es decir , si A es un mensaje original y B es su encriptamiento entonces la transcripcion a lenguaje original de B quizas no sea del todo exacto con respecto A salvo en un terminado grado o margen de probabilidad , en donde , a mayor probabilidad de que la transcripcion hecha sea lo mas cercana posible a A sera lo que determine el grado de exito o no del proceso por el cual se ha procesado la desencriptacion de B para alcanzar A . En el caso que aqui se abordara hay que mencionar algunos elementos que daran lugar a una limitacion en la probababilidad de exito de la transcripcion a lengua normal del texto encriptado en el capitulo anterior tales como por ejemplo : en el texto encriptado la incidencia de la letra "s" resulta superior a la incidencia de la letra "n" , dandose el caso que en la lengua original inglesa , segun lo estudiado en los capitulos precedentes la incidencia de la letra "n" en los textos estudiados era superior a la incidencia de la letra "s" , ademas hay que tener en cuenta que al intentar transcribir letras como "x" o "k" que en el texto original del texto encriptado cada letra tiene una incidencia igual a uno , hace que , cualquier termino combinatorial numerico con baja incidencia tenga igual oportunidad de identificarse con estas letras de baja ocurrencia dando lugar a una desencriptacion erronea en ese sentido , de forma que se asignen letras a combinaciones que no son ademas que dicho proceso habra que efectuarse , de forma que se calcule la probabilidad empirica de cada combinacion numerica segun incidencia de elementos por cada tipo de combinacion numerica segun numero de cifras de que se componga , es decir , el proceso lo desarrollare de tal forma que para el calculo de cual es la probabilidad empirica de cada combinacion numerica lo que hare sera calcular primero la ocurrencia por cada posibilidad en cada tipo de combinacion numerica segun numero de cifras de forma que por ejemplo para calcular la probabilidad de una combinacion numerica formado por dos cifras estudiare cuanta frecuencia tiene , en general , cada combinacion posible de dos cifras en el texto y a partir de aqui calcular la probabilidad empirica de cada combinacion posible de dos cifras y despues repetir esto con tres cifras , con cuatro cifras , con cinco cifras , etc ... hasta un maximo de diez aunque como a posteri podra comprobarse , al llegar a siete cifras , en este caso , el estudio deja de tener mucho sentido en todo caso , de todas formas este proceso hay que iniciarlo con estudios de cual es la ocurrencia dada en la frecuencia de cada combinacion numerica formada por un numero solo , en la medida que en la formalizacion de los primeros lanzamientos en la construccion del sistema de encriptamiento la incidencia del numero uno fue asidua , y de hecho numerosas letras estan consignadas con una combinacion numerica relativa a un solo numero , el estudio de la frecuencia de cada numero por si mismo es de vital importancia , ahora bien , en este estudio no solo se contabilizara la frecuencia de cada numero por si solo como correspondiente a una letra particular , sino la ocurrencia de dicho numero en toda la muestra tomada para el caso , en donde cada numero se contabilizara su frecuencia tanto como si esta encriptando a la letra consignada como si esta dentro de la cifra de numeros de una combinacion aleatoria referente a otra letra distinta . Todos estos factores constituiran elementos que limitaran en gran medida el proceso para el desencriptamiento del texto original , en donde , lo que se conseguira al final es una transcripcion posible de las N transcripciones posibles , en donde lo ideal es que la probabilidad de exito de la transcripcion que hagamos sea lo mas proxima a la unidad . Tomando estas premisas como requisitos previos a continuacion paso al estudio de frecuencias de combinaciones numericas en el texto encriptado "Support for Minority Languages in Europe"

1.1) Estudio de frecuencias de combinaciones formadas por una sola cifra

	Frecuencia	Probabilidad empirica
1	269	1 = 0,2247
2	249	2 = 0,208
3	156	3 = 0,1303
4	145	4 = 0,1211
5	299	5 = 0,2497
6	79	6 = 0,0659
	1197	

1.2) Estudio de frecuencias de combinaciones formadas por dos cifras

(estudiare frecuencias en todo el texto de las combinaciones que aparezcan en las seis primeras lineas del texto escrito con numero de letra 16 , times new roman)

	frecuencia	Probabilidad empirica
51	112	51 = 0,1214
13	48	13=0,0195
34	59	34=0,0639
42	51	42=0,0553
23	32	23= 0,0347
45	30	45= 0,0325
52	18	52=0,0195
21	40	21=0,0433
14	15	14=0,0162
41	17	41=0,0184
22	54	22=0,0585
31	19	31=0,0206
15	67	15=0,0726
54	31	54=0,0336
55	54	55=0,0585
53	32	53=0,0347
25	28	25=0,0303

12	49	12=0,0531
35	36	35=0,039
11	20	11=0,0216
16	5	16=0,0054
61	7	61=0,0075
46	30	46=0,0325
62	25	62=0,0271
24	5	24=0,0054
32	2	32=0,0021
66	5	66=0,0054
65	14	65=0,0151
63	14	63=0,0151
36	1	36=0,001
44	2	44=0,0021
	922	

1.3) Estudio de frecuencias de combinaciones formadas por tres cifras

513		
134		
342		
423		
234		
345		
452		
521		
214		
141		
414		
412		
122		
223		
231		
315		
154		
541		
145		
555		
553		
531		
315		
154		
521		

215		
151		
513		
134		
342		
234		
345		
452		
521		
215		
155		
..... etc etc etc		
Probabilidad teorica		1 : (N ▶ ∞) = 0

2°) Conclusion

La conclusion que derivo de este capitulo es de corte negativo y es una conclusion que venia observando desde hace tiempo , solo que debido a la prudencia que obliga a no hacer valoracion a priori de todavia no puesto a prueba me permitia guardarmela para llegado el momento hacer una exposicion adecuada de la misma , en funcion de los resultados . Como puede apreciarse , el texto encriptado tiene por cada letra una combinacion numerica de , uno , dos , tres , cuatro , cinco o seis cifras , de forma que si en la criptografia clasica , normalmente , el desencriptamiento tiene que hacerse mediante el estudio de las frecuencias , de un texto encriptado y de textos de la lengua original y sobre las frecuencias observadas asignar a aquella letra con mayor frecuencia en textos originales aquella combinacion aleatoria numerica con mayor frecuencia en el texto encriptado , en un encriptamiento como el que he hecho asignando a cada letra un valor aleatorio combinatorial cada cual con distinta cantidad de difras componiendo dicho numero aleatorio , si quisieramos hacer el desencriptamiento automatico habria que estudiar la frecuencia de cada combinacion numerica aleatoria posible segun distintas posibilidades de ordenacion numerica segun cantidad de numeros que la cifra pueda tener , ahora bien ¿ que ocurre si hacemos esto aparentemente tan sencillo? Si bien lo venia observando desde hace varios capitulos por pura prudencia no habia querido adelantar ningun dato simplemente porque siempre hay un ambito en la cual debemos respetar la incertidumbre de lo que todavia no conocemos , como todavia no habia intentar poner en la practica el desencriptamiento , me permitia el placer de no exponer mis dudas sobre los resultados a obtener en el contraste de frecuencias , de las letras en ingles original y de las combinaciones aleatorias correspondientes en el texto encriptado . Lo cierto es que por ejemplo : en el texto encriptado esta asignado el valor numerico aleatorio " 1 " para la letra " e " y en el texto encriptado ha resultado que la probabilidad empirica de " 1 " esta en torno a " 0,2247" , y digo entorno a y no exactamente dada la complejidad de la contabilizacion de cada digito que me ha llevado en muchos casos a contabilizar algun punto por encima o por debajo de la frecuencia verdadera , es decir parto de que la dificiltad en la contabilizacion de la ocurrencia de la frecuencia en un texto de estas caracteristicas habiendo hecho la contabilizacion manualmente , no dudo de que se me haya escapado algun digito o haya contado incluso demas en algun caso , asi que las probabilidades empiricas no son exactas sino que son orientadoras indicando a entorno que probabilidad empirica estaria la verdadera probabilidad empirica de contar correctamente las ocurrencias , siendo esto de esta forma y dandose el caso de que :

- **2.1) Fallo del desencriptamiento automatico con la letra "e" a tenor de los calculos observados :**
  - **2. 1.1) combinacion numerica aleatoria asignada a la letra " e " = la unidad**

    " e = 1 "
  - **2.1.2) combinacion numerica aleatoria aisgnada a la letra " J " = cuatro**

    " j = 4 "
  - **2.1.3) Probabilidad empirica de la letra " e " en textos en lengua inglesa**

    p(xe) = 0,1166
  - **2.1.4) Probabilidad empirica de la letra " j " en textos en lengua inglesa**

    p(xj) = 0,003
  - **2.1.5= Probabilidad empirica del numero " 1 " en texto encriptado**

    p(x1) = 0,2247
  - **2.1.6) Probabilidad empirica del numero " 4 " en texto encriptado**

    p(x4) = 0,1211
  - **2.1.7) Probabilidad teorica con combinaciones de tres numeros o mas**

    p(xt combinaciones de tres o mas numeros) = 1 : (N $\rightarrow \infty$) = 0

- **2.1.8) Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica de la letra " e" con respecto las probabilidades empiricas de "1" , "4"**

  - **2.1.8.1) Nivel de Sesgo de "e" con respecto "1"**

    0,1166 – 0,2247 = 0,1081

    Mayor distancia de cero por tanto en desencriptamiento no habria en tal caso motivo para considerar a "1" atributo de "e"

  - **2.1.8.2) Nivel de Sesgo de "e" con respecto "4"**

    0,1166 – 0,1211 = 0,0045

    Mayor aproximacion a cero por tanto en desencriptamiento si habria en tal caso motivo para considerar a "4" atributo de "e"

  - **2.1.8.3) Conclusion : en proceso de desencriptamiento automatico habria mayor probabilidad de desencriptar el texto atribuyendo al numero "4" a la letra "e" cuando la letra "e" corresponde en realidad al numero "1" produciendo un error grave en el estudio .**

- **2.1.9) Desencriptamiento automatico de la letra "j" : como la leta "j" junto con las letras "k" , "z" , "q" son las que tienen menor probabilidad empirica en la lengua original , y se da el caso de que**

  p(xt combinaciones de tres o mas numeros) = 1 : (N $\rightarrow$ ∞) = 0

  Entonces el Nivel de Sesgo de la letra "j" mas proximo a cero no lo calcularíamos con respecto al numero "4" dado que el numero "4" lo habriamos asociado a la letra "e" , de forma que habriamos desencriptado la letra "j" en funcion de que :

  0,0003 – (1 : (N $\rightarrow$ ∞)) = 0

  Atribuyendo a la letra "j" en el desencriptamiento un numero aleatorio formado por tres o mas numeros .

Si cometemos un error grave al intentar desencriptar la letra "e" todo el resto del mensaje estara sometido a error , porque si cometemos un error con la letra que tiene mayor frecuencia de ocurrencia en la lengua original al desencriptar un texto , entonces , cualquier suposicion logica que hicieramos sobre dicho texto segun la transcripcion hecha sera erronea por lo que entonces el desencriptamiento automatico aqui expuesto no tendria valor ni resultado adecuado . Ahora bien ¿ a que se ha debido este problema sobre la transcripcion? El problema de la invalidacion del desencriptamiento automatico esta sobre la forma con que ha sido encriptado el texto , tomando como referencia a cada letra combinaciones numericas cuyas cifras estaban compuestos por diferente cantidad de numeros , por cuanto si en el caso del alfabeto absolutamente siempre se da que :

Probabilidad teorica en alfabeto = 1 : 26

No obstante si estudiamos la probabilidad teorica de cada combinacion numerica posible cuando las cifras a asignar a cada letra son cifras formadas por una cantidad de numeros indeterminado entonces la probabilidad teorica asociada es igual a :

$$p(\text{xt combinaciones de tres o mas numeros}) = 1 : (N \rightarrow \infty) = 0$$

Es decir : a mayor reduccion de la probabilidad teorica en las posibilidades de combinacion numerica por cada letra del alfabeto entonces es mas dificil desencriptar un texto , si esto ocurre en un caso como por ejemplo el aqui propuesto , en donde como maximo una letra llega a tener solamente seis numeros en la combinacion aleatoria ¿ que no mayores dificultades debe presentar el desencriptamiento de un texto cuyo sistema criptografico ocupa un jiga de memoria por cada letra del alfabeto? Esto por tanto implica necesariamente que , para estudiar este tipo de textos en este tipo de situacion es necesario partir en todo caso de textos simplificados en el estudio inicial . En la medida que la ciencia no puede quedarse tan solo en afirmar : esto es dificil , sino que la ciencia debe investigar medios medainte los cuales superar dicha dificultad , y no hay nada mas practico que partir de sistemas sencillos para comprender los complejos para el proximo capitulo 40 lo que hare sera lo siguiente : creare un sistema de encriptamiento por cada letra formado como maximo de tres numeros ; y encriptare posteriormente un fragmento de un texto cuyo numero de letras sea reducido , no superando mas de tres lineas y posteriormente volvere de nuevo a intentar el desencriptamiento automatico . Evidentemente , a mayor reduccion del texto menor muestra y mayor error , pero es evidente que si toda simplificacion muestral supone un error es necesario adoptar dicho error dentro del estudio , y comprendiendo la incidencia del error en el estudio juto con las variaciones sistematicas , desarrollar un esquema teorico valido para cualquier tipo de situacion bajo cualquier otra circunstancia .

Cap 40

1°) Estudio de elemento de induccion a error en desencriptamiento criptografico

El intento fallido de desencriptar el texto " Support for Minority Languages in Europe" tal como habia explicado en el capitulo anterior hay que comprenderlo debido a que a mayor cantidad de numeros en la cifra combinatoria numerico aleatoria , con la cual pretendemos cosignar cada letra del alfabeto en la lengua original , unido a que , cada letra tenia consignada una combinacion numerico aleatoria formada por distinta cantidad de numeros por cifra , hace que , en la medida que cada letra estaba compuesta por una cifra con distinta cantidad de numeros , entonces , cualquier numero del uno al seis si se toman los numeros de un dado , dentro de cada cifra al estar igualmente representado en otras cifras contando con distinta cantidad de numeros por cifra , cualquier numero del uno al seis en el caso de que una letra tenga asociada una combinacion formada por una sola cifra , dicho numero que forma dicha combinacion formada por dicha sola cifra , al estar enesimamente igualmente representando en otras cifras distintas sobre otras letras , entonces ocurre que , al contabilizar la frecuencia de cada numero por si mismo debido a que , es posibble en el sistema criptografico a estudiar que un solo numero consigne una letra como cada letra puede estar consignada por mas de un numero , al estudiar la ocurrencia de cada numero por cuanto una letra quizas este consignada por solo un numero entonces al hacer la contabilizacion de la ocurrencia de dicho numero , que quizas consigne a una letra en particular , no solo estaremos haciendo la contabilizacion de dicho numero como cifra combinatoria aleatoria que consigne a dicha letra sino por cuanto estaremos contabilizando la frecuencia de la ocurrencia de dicho numero en todo el texto sea o no sea a la cifra correspodiente a dicha letra , es decir , si tenemos un conjunto de letras cuya combinacion aleatoria formada por una cifra compuesta por una cantidad distinta de numeros dicho conjunto tuviera comunmente a un numero dentro de su cifra , supongamos :

B = 261

D = 351

E = 1

F = 4521

G = 31

I = 155122

K = 13

P = 414

Q = 14135

R = 15

T = 51342

U = 1223

W = 41

Z = 155655

Este conjunto de letras tiene en comun en su combinacion numerica aleatoria la incidencia en todas ellas del numero uno "1" , cuando hagamos la contabilizacion de la frecuencia de la ocurrencia del numero uno sobre el texto encriptado , siendo posible que el numero "1" estuviera asociado a una letra como combinacion numerica aleatoria , al igual que otras letras quizas esten asociadas a un numero de cifras superior a la unidad , resultara que , al contabilizar la frecuencia de "1" no solo estaremos contabilizando cuantas ocasiones tenga el "1" de ocurrir en sustitucion de aquella letra por la cual ha sido sustituido al encriptar el texto , sino que ademas aparecera el "1" cuantas ocasiones tenga de ocurrencia aquellas otras

letras que estan dentro del conjunto de letras que , con independencia de cuantos numeros compongan la cifra combinatorial numerico aleatoria que le corresponda , al contabilizar la frecuencia propia de la ocurrencia del numero "1" sumaremos a dicha contabilizacion tanto el numero de ocasiones que en dicho texto tuviera lugar aquella letra por la cual se ha sustituido por "1" como por aquellas ocasiones por las que cualquier letra dentro del conjunto : letras con combinacion aleatorio numericas que comprendan al numero "1" dentro de su cifra ; se dieran en dicho texto . De forma que la contabilizacion que hagamos del numero "1" no sera igual a la contabilizacion de frecuecia con que aquella letra por la cual ha sido sustituido hiciera incidencia en dicho texto , sino igual a la contabilizacion de la ocurrencia de las letras que estan dentro del conjunto : letras con combinacion aleatorio numericicas que comprendan al numero "1" dentro de su cifra . De esta forma , si en teoria habia expuesto a priori como el desencriptamiento automatico a desarrollar estaba fundado sobre la premisa de que la combinacion aleatorio numerica correspondiente a una letra cualquiera tendria igual ocurrencia de incidencia que la frecuencia en la ocurrencia de aquella letra a la que estuviera asociada , esta premisa siendo verdadera es dificil lograr demostrarla en la practica , si el numero de numeros que una cifra pueda tener en una combinacion aleatoria numerica es en si mismo aleatorio , porque si el numero de numeros que una cifra tenga tuviera aleatoriamente un numero asociado del uno al infinito , se daria el caso de que en el caso de que una combinacion aleatoria estuviera formada por un solo numero seria dificil llegar a demostrar que la ocurrencia de dicha numero asociado a dicha letra tenga igual ocurrencia a la ocurrencia que tenga dicha letra en el texto encriptado , dado que ese mismo numero al estar formando parte de otras distintas combinaciones numericas aleatorias formadas por una cifra que contenga un numero de numeros superior a un solo numeros , al hacer el sumatorio de la ocurrencia de aquel numero que esta asociado a aquella letra cuya ocurrencia creemos identica al del numero que le corresponde al final resulta que al hacer la frecuencia del numero que le corresponde , en suma , no solo estaremos contabilizando en cuantas ocasiones dicho numero ocurre sustituyendo a dicha letra sino cuantas ocasiones tiende ocurrencia dicho numero entre ocasiones que sustituye a dicha letra en particular y ocasiones en que forma parte de la cobminacion numerica aleatoria de otros numeros con un numero de numeros en la cifra superior a un solo numero . De forma que , siendo esto cierto , entonces , se dara el caso de forma absoluta y bajo ninguna excepcion de que , al calcular la diferencia de la probabilidad empirica que ha generado dicho numero asociado a dicha letra , con respecto la probabilidad empirica de dicha letra y tomando la diferencia como Nivel de Sesgo , habiendo a priori estimado que si la frecuencia de ocurrencia de la letra tendria que resultar igual a la frecuencia de ocurrencia de su numero asociado lo cierto es que al final habra que estimar que , siendo la probabilidad empirica de dicho numero superior a la de la letra asociada , por cuanto en la probabilidad empirica de dicho numero no solo se ha considerado la ocurrencia bajo la cual sustituia a dicha letra , sino la ocurrencia en total en que hacia incidencia estuviera sustituyendo o no a dicha letra , al estar componiendo o formando parte de otras combinaciones aleatorias con un numero superior de numeros a uno , entonces , el Nivel de Sesgo en lugar de aproximarse a cero por el contrario distara de cero en mayor medida . Siendo esta la mayor fuente de error en el intento de desencriptar automaticamente el texto " Support for Minority Languages in Europe" , que hubiera dado lugar a en caso de hacerlo segun Nivel de Sesgo a sustituir el numero "1" por la letra "j" en lugar de su por verdadera correspondiente la letra "e" , a continuacion expongo un conjunto de criterios con los que intentare dar solucion a este problema :

- **1.1) Como solucionar el problema de la relacion entre frecuencia de numero y letra segun lo osbervado en el capitulo 39 :**

  - **1.1.1) Nivel de Sesgo de Numero y Letra : todas aquellas combinaciones numericas que al restar la probabilidad empirica con respecto la probabilidad empirica propia de alguna letra da resultado positivo es posible que dicho numero sea por igual correspondiente a cualquiera de dichas letras con que tuviera diferencial positivo , colocando como primer factor la probabilidad empirica de numero y por tanto en segundo factor la de la letra :**

    $p(x\ \mathbb{N})$ = Probabilidad empirica de combinacion aleatoria numerica

    $p(x\ \alpha\beta)$ = Probabilidad empirica de letra alfabetica

    Nivel de Sesgo Numero-Letra = $p(x\ \mathbb{N}) - p(x\ \alpha\beta)$

    - **1.1.1.1) Nivel de Sesgo Numero-Letra con signo positivo :**

      $p(x\ \mathbb{N}) - p(x\ \alpha\beta) = (+)$

      Cualquier letra cuya probabilidad empirica como segundo factor tenga diferencial positivo con respecto la probabilidad empirica de un numero dicha letra tendra por igual probabilidad de que corresponda a dicho numero sin que , en ningun caso , a mayor distancia de cero con signo positivo fuera motivo para considerara dicha letra con mayor peso en la atribucion de dicho numero .

    - **1.1.1.2) Nivel de Sesgo Numero-Letra con signo negativo :**

      $p(x\ \mathbb{N}) - p(x\ \alpha\beta) = (-)$

      Cualquier letra cuya probabilidad empirica como segundo factor tenga diferencial negativo con respecto la probabilidad empirica de un numero dicha letra tendra no correspondara a dicho numero .

- **1.1.2) Nivel de similitud de Numero y Letra : todas aquellas combinaciones numericas que al transformar el logaritmo del cociente de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad empirica propia de alguna letra da resultado positivo es posible que dicho numero sea por igual correspondiente a cualquiera de dichas letras con que tuviera Nivel de Similitud positivo , colocando como primer factor la probabilidad empirica de numero y por tanto en segundo factor la de la letra :**

p(x ℕ) = Probabilidad empirica de combinacion aleatoria numerica

p(x αβ) = Probabilidad empirica de letra alfabetica

Nivel de Similitud Numero-Letra = Log(10) (p(x ℕ) : p(x αβ))

- **1.1.2.1) Nivel de Similitudo Numero-Letra con signo positivo :**

Log(10) (p(x ℕ) : p(x αβ)) = (+)

Cualquier letra cuya probabilidad empirica como segundo factor tenga transformacion logaritmica del cociente positivo con respecto la probabilidad empirica de un numero , como primer factor del cociente , dicha letra tendra por igual probabilidad de que corresponda a dicho numero sin que , en ningun caso , a mayor distancia de cero con signo positivo fuera motivo para considerara dicha letra con mayor peso en la atribucion de dicho numero .

- **1.1.2.2) Nivel de Similitud Numero-Letra con signo negativo :**

Log(10) (p(x ℕ) : p(x αβ)) = (-)

Cualquier letra cuya probabilidad empirica como segundo factor de la transformacion logaritmica del cociente , y probabilidad empirica de numero como primer factor , tenga resultado negativo dicha letra tendra no correspondara a dicho numero .

- **1.2) Formacion de hipotesis logicas en proceso de desencriptamiento en funcion de los resultados en Nivel de , Sesgo o Similitud , Numero-Letra :**

  - **1.2.1) Las hipotesis logicas de a que numero corresponde que letra habra por tanto que hacerlas , tomando cada letra que haya tenido con respecto cada numero fuera Nivel de Sesgo o Similitud , resultado positivo , como posible letra a la cual atribuir dicho numero .**

  - **1.2.2) Las hipotesis logicas de a que numero no corresponde que letra habra por tanto que hacerlo estimando para descarte aquellas letras que hallan logrado al calcular Nivel de Sesgo o Similitud resultado negativo .**

Tomando al Nivel de Sesgo de Numero-Letra y al Nivel de Similitud de Numero-Letra como premisas logicas para el desencriptamiento automatico , para la elaboracion de hipotesis logicas sobre las que la criptografia proceder a desencriptamiento de textos , a continuacion como nuevo intento tras el estudio propio de los errores detectados en el capitulo previo pasare a proceder a encriptar tan solo un fragmento del texto "Support for Minority Languges in Europe" , que correspondera al segundo parafo del sumario inicial , y para simplificar el proceso en mayor grado tomare unicamente combinaciones numericas aleatorias de tres cifras , para lo cual , procedere a eliminar tres numeros a aquellas letras que tuvieran asociada combinacion de seis numeros en el capitulo 38 , a eliminar dos numeros a aquellas letras con combinacion de cinco numeros , y a eliminar un numero a aquellas letras con combinacion formada por cuatro numeros en la cifra . Tras esta eliminacion teniendo por tanto como maximo cada letra combinaciones numericas de tres numeros , encriptare , de acuerdo al nuevo sistema criptografico como acabo de mencionar el segundo parrafo del sumario del texto encriptado .

2º) Segundo intento de desencriptamiento automatico tomando en cuenta Nivel de Sesgo de Numero-Letra y Nivel de Similitud de Numero-Letra

El Nivel de Sesgo Numero-Letra toma como premisa valida que cualquier letra cuyo sesgo con respecto una combinacion numerica sea positivo es valida para tomarla como hipotesis logica a sustituir a dicho numero en desencriptamiento automatico , y que en Nivel de Similitud Numero-Letra cualquier letra cuya similitud sea positiva es valida para tomarla como hipotesis logica a sustituir a dicho numero y tomando estos elementos fundamentales para el desencriptamiento el texto a encriptar lo hare tomando por cada letra un maximo de tres numeros en cada combinacion dando lugar al siguiente sistema criptografico tomando el previamente construido en el capitulo 38 , reduciendo la cantidad de numeros en aquellas letras que tuvieran excedente , para equipararlas a un maximo de tres numeros por cifra aleatoria combinatorial :

2.1) Sistema criptografico

Letra	Primer lanzamiento del dado	**Combinacion numerica**
A	4	546
B	3	261
C	1	2
D	3	351
E	1	1
F	4	452
G	2	31
H	4	345
I	6	155
J	1	4
K	2	13
L	2	42
M	5	663
N	1	6
O	1	5
P	3	414
Q	5	141
R	2	15
S	2	53
T	5	513
U	4	122
V	1	3
W	2	41
X	3	233
Y	5	246
Z	6	155

2.2) Criptografiando el texto

2.2.1) El texto

"Support for Minority Languages" ,

European Commision , numero de contrato 2000-1288/001-001 EDU –MLCEV

"This report is diferente from two usual lines of work in this field : the sociolinguistic on the one hand and the legal institutional on the other hand"

2.2.2) Criptografia

"5 1 3 3 4 5 1 5 5 5 3 1 5 1 4 1 4 5 1 5 5 1 3 1 5 5 5 3 3 5 1 1 5 5 4 5 2 1 1 5 1 6 5 1 3 45 2 15 5 6 6 3 5 13 4 1 5 1 2 2 5 3 1 2 2 5 4 6 4 2 4 2 1 5 5 6 1 5 3 5 4 5 2 4 1 5 1 5 1 3 1 5 5 6 5 1 3 3 4 5 1 5 5 5 3 4 5 2 1 5 5 1 5 5 1 4 2 3 5 1 : 5 1 3 3 4 5 1 5 3 5 2 1 5 5 5 4 2 1 5 5 6 3 1 1 2 2 1 5 5 5 3 5 1 3 1 5 5 2 5 6 5 1 3 3 4 5 1 5 6 1 3 4 5 5 4 6 6 3 5 1 5 4 6 6 3 5 1 5 1 3 3 4 5 1 4 2 1 3 1 5 4 6 4 2 1 5 5 6 5 3 5 1 3 1 5 5 5 1 3 1 2 2 5 1 3 1 5 5 5 6 5 4 6 4 2 5 6 5 1 3 5 1 3 3 4 5 1 5 5 1 3 3 4 5 1 1 5 3 4 5 5 4 6 6 3 5 1"

3) Proceso de desencriptamiento

3.1) Frecuencias por cada numero

	Frecuencia	Probabilidad empirica
1	62	1 = 0,2313
2	21	2 = 0,0783
3	41	3 = 0,1529
4	30	4 = 0,1119
5	94	5 = 0,3507
6	20	6 = 0,0746
	268	

3.2) Frecuencias por cada par de numeros

	Frecuencia	Probabilidad empirica
51	30	51 = 0,1507
13	15	13 =0,0753
33	7	33 =0,0351
34	12	34 =0,0603
55	19	55 =0,0954
53	8	53 =0,0402
31	9	31 =0,0452
15	27	15 =0,1356
14	3	14 =0,015
41	3	41 = 0,015
45	12	45 =0,0603
35	9	35 =0,0452
11	4	11 =0,0201
54	7	54 =0,0351
52	5	52 =0,0251
21	6	21 =0,0301
16	1	16 = 0,005
65	6	65 = 0,0301
56	8	56 =0,0402
66	3	66 =0,015
63	4	63 =0,0201
12	4	12 =0,0201
22	3	22 =0,015
25	4	25 =0,0201
46	6	46 =0,0301
64	3	64 =0,015
42	7	42 =0,0351
61	2	61 =0,01
24	1	24 =0,005
	199	

3.3) Frecuencias por cada trio de numeros

(unicamente hare contabilizacion hasta el segundo "452"

513	15	513 = 0,1153
133	7	133 = 0,0538
334	7	334 = 0,0538
345	8	345 = 0,0615
451	8	451 = 0,0615
515	3	515 = 0,023
155	16	155 = 0,123
555	6	555 = 0,0461
553	2	553 = 0,0153
531	1	531 = 0,0076
315	7	315 = 0,0538
151	4	151 = 0,0307
514	2	514 = 0,0153
141	1	141 = 0,0076
414	1	414 = 0,0076
145	1	145 = 0,0076
451	2	451 = 0,0153
131	6	131 = 0,0461
533	1	533 = 0,0076
335	1	335 = 0,0076
351	5	351 = 0,0384
511	2	511 = 0,0153
115	3	115 = 0,023
554	4	554 = 0,0307
545	2	545= 0,0153
452	4	452 = 0,0307
521	4	521= 0,0307

211	1	211 = 0,0076
516	1	516 = 0,0076
165	1	165 = 0,0076
651	4	651 = 0,0307
	130	

4ª) Conclusiones

El sistema de desencriptamiento automatico en funcion de asignar a aquella combinacion numerica aleatoria aquella letra , en virtud de que el Nivel de Sesgo o Similitud fuere lo mas proximo a cero es decir a Probabilidad Imposible , tal como habia intentado en el capitulo anterior entra en contradiccion cuando , al intentar este procedimiento , y siendo como es cada combinacion aleatoria numerica con distinta cantidad de numeros por cifra , complejo , dado que se da el caso de que aquella letra que tenia consignada una combinacion aleatoria formada por un solo numero debido a que este mismo numero aparecera enesimamente repetido en otras combinaciones aleatorias numericas formadas por mas de un numero , entonces , este numero al contabilizarse aparecera con una frecuencia que al calcular la probabilidad empirica respectiva , dicha probabilidad empirica al tomarla para el calculo oportuno posterior del Nivel de Sesgo o Similitud con respecto la probabilidad empirica que tenia la letra en la lengua original , el Nivel de Sesgo o Similitud lejos de aproximarse a cero lo que dara sera un resultado distante de cero , de forma que , no coincidiencia la probabilidad empirica de combinacion numerica respecto a la de la letra ,debido al fenomeno observado , sera otra combinacion aleatoria distinta a la consignada a dicha letra la que tenga aquella probabilidad empirica que al calcular en su momento sea tanto Nivel de Sesgo o Similitud obtenga mayor aproximacion a cero con respecto aquella letra cuya probabilidad empirica de combinacion numerica aleatoria dista tanto de forma que este proceso derivaria en asignar , a dicha letra , una combinacion aleatoria numerica distinta a la que en realidad deberia atribuirsele , entrando el proceso de desencriptamiento en error produciendo una comprension del texto encriptado no conforme al verdadero , segun verdadera sustitucion de letras con sus respectivas combinaciones numericas . Debido a este fenomeno observado en el capitulo anterior en concreto con la letra "e" , cuya probabilidad empirica hubiera estado mas proxima al numero "4" cuando este numero hubiera correspondido , a la letra "j" , en este capitulo para evitar este error lo que he diseñado han sido las modificaciones al desencriptamiento automatico por medio de no considerar aquella letra cuya probabilidad empirica sea mas proxima a cero en Nivel de Sesgo o Similitud con respecto a aquella probabilidad empirica de la combinacion numerica aleatoria a la cual la prentedamos sustituir al introducir , en este capitulo , el Nivel de Sesgo de Numero-Letra y Nivel de Similitud Numero-Letra segun los cuales : toda aquella combinacion numerica aleatoria con probabilidad empirica igual o superior a la probabilidad empirica de cualquier letra , y que por tanto al calcular de forma oportuna sea tanto por Nivel de Sesgo Numero-Letra como Nivel de Similitud Numero-Letra la relacion que mantienen y diera resultado positivo , etonces , dicha combinacion numerica habria que considerarla al igual que las demas que cumplan dicho requisito dentro de las hipotesis logicas de sustitucion de dicha letra por dicha combinacion numerica aleatoria . Por lo que , inversamente , en caso de que al calcular de forma oportuna el Nivel de , Sesgo o Similitud , Numero-Letra , el resultado fuera negativo , entonces habria en todo caso que descartar a dicha combinacion numerica como posible hipotesis logica a sustuir a dicha letra para desencriptar el texto . Tomando el Nivel de Sesgo Numero-Letra y el Nivel de Similitud Numero-Letra como validas para la efectuacion del proceso de desencriptamiento automatico lo que ha hecho ha sido reiniciar el proceso de desencriptamiento , mediante un segundo intento tomando como texto encriptado tan solo el segundo parrafo del sumario del texto "Support for Minority Langauges in Europe" contando para cada letra una combinacion aleatoria formada como maximo por una cifra formada por tres numeros para lo cual , lo unico que he hecho , ha sido equiparar todas aquellas letras que tuvieran en el sistema criptografico del capitulo 38 mas de tres numeros a una cifra equivalente a tres numeros mediante la eliminacion del excendente . A partir de esto , ha pasado a la contabilizacion de las frecuencias y calculo posterior de las probabilidades empiricas de la ocurrencia de cada numero por si solo y de cada par y trio de numeros por si solos . Tomando estas probabilidades empiricas de combinacion numerica aleatoria y tomando las probabilidades empiricas de letra de los 12 textos de lengua original estudiados con

anterioridad , lo que hare en el proximo capitulo 41 , antes de terminar este ensayo cuya finalizacion tengo prevista para el capitulo 42 , sera entonces calcular el Nivel de Sesgo Numero-Letra que cada probabilidad empirica de combinacion numerica tiene con respecto cada probabilidad empirica de las letras en lengua original , y calcular el Nivel de Similitud Numero-Letra que cada probabilidad empirica de cada combinacion numerica tiene con respecto cada probabilidad empirica de las silabas estudiadas sobre la lengua original , de tal forma , que para el estudio de atribucion silabica utilizando como acabo de mencionar el Nivel de Similitud Numero-Letra (aqui mas explicitamente deberiamos denominarlo Nivel de Similitud Numero-Silaba) , tener en cuenta solo aquellas silabas cuyo sumatorio promedio de las probabilidades empiricas que ha tenido , en los 12 textos de lengua original , sea suprior como termino critico a cero coma cero uno (" 0,01") , y de esta forma , en funcion de los resultados obtenidos elaborar las hipotesis logicas consecuentes , con objeto de a pesar de no dar una solucion definitiva al problema del criptoanalisis , aportar sistemas de desencriptamiento con los cuales comenzar a diseñar sistemas para el estudio mas eficaz de la criptografia .

Cap. 41

1°) Nivel de Sesgo Numero-Letra y Nivel de Similitud Numero-Silaba

En funcion de los fallos observados en el estudio propuesto sobre como habria que realizar todo desencriptamiento automatico en funcion de mayor aproximacion a cero en el calculo de la diferencia posible entre la probabilidad empirica de numero con respecto de letra y en el calculo de la transformacion logaritmica del ciente , de la probabilidad empirica de numero entre la de la letra dando lugar , en cada caso , a un Nivel de Sesgo o Similitud , que no se hubiera ajustado a los requisitos estimados como precisos , en funcion de lo en el capitulo anterior expuesto como elemento que hubieran determinado un error , segun lo expuesto en el capitulo 39 de como se hubiera finalmente desencriptado por ejemplo el numero "4" como mas proximo a cero con respecto la letra "e" cuando en realidad pertenecia a la letra "j" , dando lugar a un error del cual se derivarian posteriormente mayor cantidad compleja de dificultades de desencriptamiento , este tipo de situacion la intente resolver al abordar durante el capitulo anterior la nocion de Nivel de Sesgo Numero-Letra o Nivel de Similitud Numero-Letra con el cual , el objeto , no es hacer atribuciones de letra a un numero determinado segun aproximacion a cero , sino que , cualquier numero cuya probabilidad empirica exceda a la que tenga cualquier letra , entonces , dicho numero por igual habra que tomarlo como valido para la elaboracion logica de hipotesis sobre a que letra pertenece dicho numero , es decir si un numero consguiera lograr una probabilidad empirica que excediera a la de un conjunto de letras entonces por igual dicho numero estara en situacion de sustituirse como hipotesis logica por cualquier letra del conjunto de letras cuya probabilidad empirica es inferior a la de dicho numero . Esto mismo es aplicable con respecto a las silabas en lugar de letras . Lo que a continuacion desarrollare en este capitulo es el calculo de cual es la diferencia de Nivel de Sesgo Numero-Letra entre las probabilidades empiricas asociadas a cada letra sobre el alfabeto en lengua inglesa estudiadas en los 12 textos de lengua original estudiados con anterioridad , con respecto a las probabilidades empiricas de las combinaciones numericas aleatorias estudiadas en el capitulo anterior , y estudiar la relacion de similitud entre las probabilidades empiricas propias de las silabas con respecto a la de las combinaciones numericas aleatorias atraves de la aplicacion del Nivel de Similitud Numero-Silaba . Debido a que para la elaboracion de una tabla que en teoria deberia tener , 27 cuadricolas de ancho como minimo (una por cada letra mas una cuadricula para dejar indicado aquella letra o silaba con el cual correlariaria) siendo algo del todo dificil por cuanto incluso colocando la hoja de calculo en forma horizontal no habria suficiente espacio para colocar los cuatro decimales en un mismo renglon por cuadricula , lo que hare para este estudio sera hacer cada calculo utilizando dos tablas , en la primera tabla estudiando las correlaciones oportunas contando con la primera mitad del alfabeto y en la segunda tabla con la segunda mitad del alfabeto , tanto para el caso del calculo del Nivel de Sesgo Numero-Letra como Nivel de Similitud Numero-Silaba , exponiendo al final de cada tabla , que numeros correlacionan positivamente con cada letra siendo por tanto dichos numeros con correlacion positiva aquellas que hubiera que estimar como posibles sujetos u opciones por los que tras dicho estudio elaborar la desencriptacion , un proceso de sustituiciones que no realizare dejando indicado que , la transcipcion verdadera de desenriptacion del texto sera igual a la factorializacion del sumatorio de todas las distintas posibilidades de hipotesis logica por letra , es decir :

- 1.1) Transcripcion verdadera de la desencriptacion :
  - 1.1.1) Calcular por Nivel de Sesgo Numero-Letra o Nivel de Similitud Numero-Letra cuantos numeros podrian utilizarse como hipotesis logica por cada letra :

    f = frecuencia

    $f\ \alpha\beta$ = Frecuencia de numeros con correlacion positiva en una letra
  - 1.1.2) Calcular sumatorio de las frecuencias de numeros con correlacion positiva por cada letra

    $\Sigma (f\ \alpha\beta) = F\ \alpha\beta$ = Frecuencia total de numeros con correlacion positiva por cada letra
  - 1.1.3) La transcripcion correcta al criptograma sera una de las posibles combinaciones a establecer entre las distintas posibilidades de combinacion de sustituciones de cada numero por cada letra con la cual tuvo correlacion positiva , y la cantidad de combinaciones posibles sera igual a Factorializacion del sumatorio de frecuencias :

    $(F\ \alpha\beta)!$ = cuantas combinaciones posibles de sustitucion de letras por cada numero con correlacion posible hay
  - 1.1.4) Probabilidad de transcripcion verdadera = $1 : (F\ \alpha\beta)!$

Tomando como validas estas premisas , que como todo en la vida primero es necesario probar sobre la practica , a continuacion comenzare a desarrollar los calculos oportunos sobre las tablas convenidas acerca de Nivel de Sesgo Numero-Letra y Nivel de Similitud Numero-Silaba :

2) Calculo de Niveles de Sesgo y Similitud , Numero-Letra/Silaba

2.1)Nivel de Sesgo Numero-Letra

	A ,076	B ,0107	C ,0259	D ,0376	E ,1166	F ,0232	G ,0227	H ,0448	I ,0857	J ,0003	K ,0043	L ,0368	M ,0328
1 = 0,2313	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2 = 0,0783	+	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
3 = 0,1529	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4 = 0,1119	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5 = 0,3507	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
6 = 0,0746	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
51 = 0,1507	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
13 =0,0753	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
33 =0,0351	-	+	+			+	+			+	+		+
34 =0,0603	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
55 =0,0954	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+
53 =0,0402	-	+	+	+		+	+			+	+	+	+
31 =0,0452	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
15 =0,1356	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
14 =0,015	-	+								+	+		

41 = 0,015	-	+								+	+		
45 =0,0603	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
35 =0,0452	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
11 =0,0201	-	+								+	+		
54 =0,0351	-	+	+			+	+			+	+		+
52 =0,0251	-	+				+	+			+	+		
21 =0,0301	-	+	+			+	+			+	+		
16 = 0,005	-									+	+		
65 = 0,0301	-	+	+			+	+			+	+		
56 =0,0402	-	+	+	+		+	+			+	+	+	+
66 =0,015	-	+								+	+		
63 =0,0201	-	+								+	+		
12 =0,0201	-	+								+	+		
22 =0,015	-	+								+	+		
25 =0,0201	-	+									+		

46 =0,03 01	-	+	+			+	+			+	+		
64 =0,01 5	-	+								+	+		
42 =0,03 51	-	+	+			+	+			+	+		+
61 =0,01	-									+	+		
24 =0,00 5	-									+	+		
513 = 0,115 3	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+
133 = 0,053 8	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
334 = 0,053 8	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
345 = 0,061 5	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
451 = 0,061 5	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
515 = 0,023	-	+					+			+	+		
155 = 0,123	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
555 = 0,046 1	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
553 = 0,015 3	-	+								+	+		
531 = 0,007 6	-									+	+		
315 = 0,053 8	-	+		+		+	+			+	+		+

151 = 0,030 7	-	+	+			+	+			+	+		
514 = 0,015 3	-	+								+	+		
141 = 0,007 6	-									+	+		
414 = 0,007 6	-									+	+		
145 = 0,007 6	-									+	+		
451 = 0,015 3	-	+								+	+		
131 = 0,046 1	-	+	+	+		+	+	+		+	+	+	+
533 = 0,007 6	-									+	+		
335 = 0,007 6	-									+	+		
351 = 0,038 4	-	+	+	+		+	+			+	+	+	+
511 = 0,015 3	-	+								+	+		
115 = 0,023	-	+					+			+	+		
554 = 0,030 7	-	+	+			+	+			+	+		
545= 0,015 3	-	+								+	+		
452 = 0,030 7	-	+					+			+	+		

521= 0,030 7	-	+	+			+	+			+	+		
211 = 0,007 6	-									+	+		
516 = 0,007 6	-									+	+		
165 = 0,007 6	-									+	+		
651 = 0,030 7	-	+	+			+	+			+	+		
Numeros con correlacion positiva	**10**	**54**	**34**	**26**	**7**	**37**	**40**	**22**	**9**	**66**	**66**	**25**	**29**

	N ,074	O ,0868	P ,0189	Q ,0006	R ,0649	S ,0692	T ,0871	U ,028	V ,0105	W ,0184	X ,0021	Y ,0191	Z ,0003
1 = 0,2313	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2 = 0,07803	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3 = 0,1529	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4 = 0,1119	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5 = 0,3507	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
6 = 0,0746			+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
51 = 0,1507	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
13 =0,0753	+		+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
33 =0,0351			+	+				+	+	+	+	+	+
34 =0,0603			+	+				+	+	+	+	+	+
55 =0,0954	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
53 =0,0402			+	+				+	+	+	+	+	+
31 =0,0452			+	+				+	+	+	+	+	+
15 =0,1356	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
14 =0,015				+					+				+
41 = 0,015				+					+				+

45 =0,06 03			+	+				+	+	+	+	+	+
35 =0,04 52			+	+				+	+	+	+	+	+
11 =0,02 01			+	+					+	+		+	+
54 =0,03 51			+	+				+	+	+	+	+	+
52 =0,02 51			+	+					+	+	+	+	+
21 =0,03 01			+	+				+	+	+	+	+	+
16 = 0,005				+									+
65 = 0,030 1			+	+				+	+	+	+	+	+
56 =0,04 02			+	+				+	+	+	+	+	+
66 =0,01 5				+					+				+
63 =0,02 01			+	+					+	+		+	+
12 =0,02 01			+	+					+	+		+	+
22 =0,01 5				+					+				+
25 =0,02 01			+	+					+	+		+	
46 =0,03 01			+	+					+	+	+	+	+

64 =0,015				+					+				+
42 =0,0351			+	+				+	+	+	+	+	+
61 =0,01				+									+
24 =0,005				+									+
513 = 0,1153	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
133 = 0,0538			+	+				+	+	+	+	+	+
334 = 0,0538			+	+				+	+	+	+	+	+
345 = 0,0615			+	+				+	+	+	+	+	+
451 = 0,0615			+	+				+	+	+	+	+	+
515 = 0,023			+	+					+	+	+	+	+
155 = 0,123	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
555 = 0,0461			+	+				+	+	+	+	+	+
553 = 0,0153				+					+				+
531 = 0,0076				+									+
315 = 0,0538			+	+				+	+	+	+	+	+
151 = 0,0307			+	+				+	+	+	+	+	+

514 = 0,015 3				+					+				+
141 = 0,007 6				+									+
414 = 0,007 6				+									+
145 = 0,007 6				+									+
451 = 0,015 3				+					+				+
131 = 0,046 1			+	+				+	+	+	+	+	+
533 = 0,007 6				+									+
335 = 0,007 6				+									+
351 = 0,038 4			+	+				+	+	+	+	+	+
511 = 0,015 3				+					+				+
115 = 0,023			+	+					+	+	+	+	+
554 = 0,030 7			+	+					+	+	+	+	+
545= 0,015 3				+					+				+
452 = 0,030 7			+	+				+	+	+	+	+	+
521= 0,030 7			+	+					+	+	+	+	+

211 = 0,0076				+									+
516 = 0,0076				+									+
165 = 0,0076				+									+
651 = 0,0307			+	+				+	54	+	+	+	+
Numeros con correlacion positiva	**11**	**9**	**44**	**66**	**12**	**12**	**10**	**34**	**54**	**44**	**40**	**44**	**66**

2.1.1) Conclusiones de Nivel de Sesgo Numero-Letra

El proceso cuenta con una limitacion sustancial : debido a que mi intencion de simplificar al maximo los procesos a desarrollar , muchas letras que tenian una combinacion numerica igual a tres numeros han quedado sin estudio de contabilizacion de frecuencia de su respectiva combinacion numerica dado que al limitar dicho estudio , de contabilizacion de frecuencias de combinaciones numericas hasta la segunda ocurrencia de "452" , muchas letras con combinacion numerica igual a tres numeros quedaron sin estudio de frecuencia de su respectivo numero . Esta limitacion en todo caso no tendria ninguna incidencia a la hora de un procesamiento de desencriptacion con computadoras personas de alto rendimiento con cierta velocidad de procesamiento de informacion , ahora bien , la verdadera limitacion estribaria en que al hacer una contabilizacion de todas las frecuencias de cada combinacion posible entonces el numero total de sujetos u opciones aumenta , es decir : si en una contabilizacion de frecuencias de distintos tipos dados de numeros , a mayor cantidad de numeros aumenta la N de la muestra sobre la cual estudiamos la incidencia de la frecuencia , entonces , por termino medio la probabilidad empirica asociada a cada distinta combinacion numerica ira reduciendose , de forma que :

- **2.1.2.1) Limitaciones en la aplicacion del Nivel de Sesgo Numero-Letra**

  - **2.1.2.1.1) Dado un texto cualquiera encriptado a mayor numero de distintos tipos de combinaciones sobre las que estudiar frecuencia entonces por termino medio la probabilidad empirica de cada combinacion numerica tendera a reducise de forma significativa por terminos medio , dado que a mayor aumento del conjunto muestral N , entonces la probabilidad teorica igual a unidad entre el conjunto muestral N tendera a cero .**

  - **2.1.2.1.2) Si en un texto cualquiera a mayor cantidad de posibles distintas combinaciones numericas , entonces , la probabilidad empirica de cada combinacion numerica tiende a aproximarse a cero por termino media como la probabilidad teorica , al aumentar el N numero de combinaciones distintas tendera a cero al dividir a la unidad , mientras las probabilidades empiricas asociadas a las letras en lengua original , normalmente por termino medio tendran una menor aproximacion a cero , por cuanto la probabilidad teorica de las letras en la lengua original tienen probabilidad teorica igual a = 1 : 26 ; de esto se deriva que al intentar poner en practica el Nivel de Sesgo Numero Letra entonces se da que :**

(1 : (N $\longrightarrow$ ∞)) – (1 : 24) = (-)

Es decir el Nivel de Sesgo Numero-Letra entra probabilidad teorica de la muestra de combinaciones numericas y de la probabilidad teorica de letras en la lengua original da igual a resultado negativo , lo cual invalida por completo el proceso aplicado de Nivel de Sesgo Numero-Letra . Es decir , el Nivel de Sesgo para aplicacion criptografica solo es util cuando la probabilidad teorica de las muestras a comparar es identica , de lo contrario el Nivel de Sesgo carece de valor objetivo para la comparacion , siendo esta otra cualidad que hace necesariamente que por tanto el Nivel de Sesgo no lo identifiquemos con puntuacion diferencial o con puntuacion tipica : en la puntuacion diferencial o en la puntuacion diferencial dividida entre desviacion tipica , es decir , puntuacion tipica es posible comparar cualquier puntuacion diferencial o tipica o respecto cualquier otra puntuacion diferencial o tipica , mientras en el caso del Nivel de Sesgo no es adecuado comparar un Nivel de Sesgo con respecto a cualquier otro cuando no esta equiparado el conjunto N muestral de las muestras de referencia de cada sujeto u opcion , dado que entonces es una comparacion desigual , y aquel sujeto u opcion perteneciente a una muestra con menor N muestran resultara mayor que aquel otro sujeto u opcion que pertenezca a una muestra de N mayor .

- **2.1.2.2) Sintesis : puntuacion diferencial no es igual a Nivel de Sesgo . La puntuacion diferencial , o esta dividida entre desviacion tipica permiten comparaciones de un sujeto u opcion con respecto cualquier otro sea o no de la misma muestra pero con Nivel de Sesgo , el Nivel de Sesgo obtenido por un sujeto u opcion en una muestra determinada con una determinada N muestral solo puede compararse con otro sujeto u opcion cuya muestra tenga identica N muestral , de lo contrario aquel sujeto u opcion que pertenezca a una muestra con menor N tendra mayor sesgo positivo bajo cualquier circunstancia , no comparandose entonces por tanto bajo ninguna igualdad de oportunidades , al haber mayor ventaja para el sujeto u opcion que pertenezca a muestra con menor N**

2.2) Nivel de Similitud Numero-Silaba

Teniendo en cuenta lo observado en la limitacion al Nivel de Sesgo de que no es valido comparar probabilidades empiricas de distintas muestras de pertenencia con N desigual dado que habra mayor ventaja para aquel sujeto u opcion cuya muestra de referencia tenga N menor y habra mayor desventaja para el que proceda de muestra con N mayor , lo mas previsible es que esta limitacion vuelva a presentarse en el Nivel de Similitud Numero-Silaba : debido a que los resultados son por lo explicado facilmente imaginables omitire incluso la realizacion de la prueba dado que los resultados a conseguir tampoco daran solucion al problema . Ahora bien ¿ hay solucion al problema de la criptografia clasica mediante sistemas de desencriptacion automatica? Si , lo hay

3) Desencriptamiento automatico por puntuacion tipica

Mañana , con el capitulo 42 dare por terminado esta segunda etapa de la cual hare una breve sintesis exponiendo los avances que he desarrollado en Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica , cuya aportacion mas importante es la Teoria de la Fiabilidad dedicada a una de las personas mas determinantes de la informatica moderna : Alan Turing . Todas las formulas dedicadas a esta eminencia de las matematicas del siglo XXI , Teoria de la Fiabilidad , las aplicare en un ensayo que tendra por titulo : El origen del error matematico ; tal como en otros momentos he dejado indicado mi intencion de dar solucion al problema del error en matematicas mediante un ensayo que abordara este asunto desde todas las perspectivas posibles . Ahora bien , si la Teoria de la Fiabilidad ha sido quizas la aportacion mas importante de la Probabilidad Imposible en esta segunda etapa de este ensayo que esta siendo la continuacion segunda de Filosofia Gramatical , un ensayo que comence a escribir a mediados de agosto del año 2001 , y que por diversos motivos , entre ellos los posteriores avances que hice despues en la Probabilidad Imposible con Impacto del Defecto en la madrugada del martes 11 de septiembre dando lugar a lo que se esta convirtiendo , sin lugar a dudas , en el mayor acontecimiento cientifico y matematico de inicio del siglo XXI , y que tendra una tercera etapa consecutiva que desarrollare a partir de mediados de julio hasta mediador de agosto desarrollando las formulas dedicadas al preso politivo vasco Bautista Barandalla , el 16 de octubre del 2003 , entre mis proyectos futuros de investigacion criptografica esta la de continuar investigando donde hoy lo tendre que dejar al carecer de mas tiempo material para continuar con esta investigacion que estoy desarrollando sobre desencriptamiento criptografico automatico ¿ Es posible construir un sistema de desencriptamiento automatico dotado con una eficacia optima? En mi opinion no solo es posible sino que la propia necesidad que determina las investigaciones cientificas en este sentido mas tarde o mas temprano tendran que dar lugar a la construccion del criptograma de criptogramas . En la pelicula "Los fisgones" intepretada por el genial Robert Rodford , en dicha pelicula Redfor hace el papel de un investigador privado al que le han dado la mision de conseguir un sistema de desencriptacion matematica ideado por un cientifico de origen eslavo al que todos le andan buscando , con la ayuda de su equipo Redofrd se introduce en los laboratorios cientificos del matematico , en una intrincada trama , en donde al final cuando logra activar en su despacho con su grupo de amigos el sistema resulta que dicho sistema era capaz de desencriptar un texto encriptado cualquiera , no era un crptograma , era el criptograma , todas las claves secretas y todos los sistemas de ocultacion de datos eran leidos por el dispositivo con total eficacia permitiendo la comprension lectora de lo transcrito sin dificultad ¿ es posible un sistema de desecriptamiento de datos como el que Robert Redford obtenia en "Los Fisgones"? Como he dicho en mi opinion dicho sistema no es una quimera o una utopia de las peliculas de espias de la guerra fria es mas este ha sido el sueño para muchos hombres , lograr el sistema de sistemas de desencriptacion matematica y todas las lineas con las que se esta investigando este asunto , han dado resultados , que en cierta medida quizas sean positivos para cierto tipo de experimentos , pero que no son capaces de dar una solucion definitiva a los problemas con que la criptografia , unida a la informatica , esta ocasionando , todos hemos oidos hablar por ejemplo de los Hacker ¿ que es un Hacker? Un Hacker ademas de un apasionado por la informatica es algo mas que eso es mas , ni siquiera es un simple apasionado , tiene que trabajar con sistemas de encriptamiento intentar desencriptar codigos , es , en esencia un trabajo de criptografia matematica nada facil segun la informatica avanza ¿ como colarse en la pagina web de Pentagono?Quizas esta respuesta no sea del todo compleja , pero ¿ como utilizar la informacion codificada del Pentagono extraida tras colarse en la pagina web y desencriptarla? Esto es algo un poco mas complicado . Si un Hacker intentara colarse en los documentos del FSB ruso quizas no serviria de nada si al final de todo lo unico que consiguiera fuera tan solo datos encriptados ¿ como desencripar la informacion?

Los sistemas de desencriptamiento automatico mas que una utopia o una quimera resultan en todo caso uno de los anhelos de cualquier sistema de seguridad , ahora bien en la elaboracion aqui expuesta de lo que habia intentado diseñar como un sistema de desencriptamiento automatico utilizando el Nivel de Sesgo y el Nivel de Similitud , los continuos fallos en este proceso me han permitido por lo menos llegar a una conclusion constructiva : **no es correcto comparar los niveles de sesgo o similitud existentes entre sujetos u opciones que pertenezcan a muestras con N de referencia distinta pues en tal caso aquel sujeto u opcion que pertenezca a la muestra con N menor tendra mayor ventaja sobre aquellos otros que pertenezcan a una muestra con N mayor** . Habiendo extraido esta conclusion como conclusion logica tras los sucesivos fallos cometidos a lo largo del proceso , a pesar de todo todavia me queda una via en la cual continuar la investigacion siendo una continuacion que dejare para , tras las aplicaciones practicas derivadas de las distintas formulaciones dedicadas a Bautista Barandalla , en la tercera etapa de este ensayo , intentar de nuevo crear un mecanismo de desencriptamiento automatico mediante comparar sea por el diferencial derivado del Nivel de Sesgo o Similitud , las puntuaciones tipicas de las frecuencias obtenidas de las combianciones numericas de un texto nuevo a encriptar con respecto al promedio del sumatorio de las puntuaciones tipicas de las letras en lengua inglesa , para lo cual lo que hare sera calcular la puntuacion tipica , segun frecuencia , de cada letra en la lengua inglesa original en cada uno de los 12 textos estudiados en esta segunda etapa , y despues calcular el promedio de puntuacion tipica para a continuacion someter a Nivel de Sesgo o Similitud la puntuacion tipica de cada letra en la lengua original con respecto la puntuacion tipica de cada frecuencia de cada combinacion numerica del texto encriptado para dicha investigacion . Quizas los resultados vuelvan a tener fallos que de momento no alcanzo a comprender , no obstante , gracias a los fallos cometidos en el intento de desencriptamiento automatico elaborado en este capitulo he logrado comprender cual es la diferencia esencial entre la puntuacion diferencial y el Nivel de Sesgo : dos puntuaciones diferenciales o dos puntuaciones tipicas que sean procedentes de distinta muestra con distinta N son susceptibles de comparacion sin por ello existir relacion de ventaja de ninguna con respecto de otra , mientras que dos probabilidades empiricas no son susceptibles de comparacion entre si en Nivel de Sesgo o Similitud en el caso de que la muestra original de procedeciencia de alguna de ellas sea una muestra con N distinta a la de la otra muestra por lo cual entonces , el Nivel de Sesgo o Similitud solo es valido cuando ambas muestras tienen exactamente la misma N muestral , y no hay posibilidad de calcular el Nivel de Sesgo o Similitud entre aquellos sujetos u opciones que pertenezcan a muestras de N distinta . Con estas consideraciones termino por tanto los intentos de construir un sistema de desencriptamiento automatico en esta segunda etapa de lo que esta siendo Filosofia Gramatical Segunda Parte : Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica ; un intento de construir un sistema de desencriptamiento automatico que lejos de dejar aqui tal como he terminado este capitulo , seguire intentando llegar a la solucion del problema en proximas etapas de este ensayo , y en el caso de no lo consiguiera para proximos ensayos en donde mas tarde o mas temprano , la ciencia algun dia lograra descubrir el procedimiento perfecto para lograr mecanismos automaticos de desencriptamiento de informacion criptografiada .

Cap 42

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Segunda etapa : Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica

Dedicado a Vasco Dos Santos , que fue primer ministro de la Republica Portugal tras la revolucion de los claveles

(Capitulo 42)

Desde el pasado 25 de mayo del 2003 sufri aumento de tortura y desde el 18 de abril del 2004 estoy siendo torturado bajo el gobierno de Zapatero como con el gobierno de Aznar incluso con nuevas formas de tortura . La tortura se incrementa gradualmente a lo largo del dia siendo los momentos mas duros por la mañana al desayunar y en las primeras horas de estudio y por la noche justo despues de ducharme al cenar e irme a leer a la cama . Desde por la mañana temprano activan el aumento automatico de ruido de tortura segun ruido ambiental , que va aumentando de volumen al mas ligero ruido ambiental conforme avanza el dia , siendo mayor por la noche que al despertarme , en las primeras horas de estudio atacan con ruidos puntuales pero sistematicos mi oido derecho , mientras el oido izquierdo lo atacan con ruidos que varian de intensidad y tono . En funcion de ruidos ambientales intentan sincronizar ciertos ruidos y cuando mi madre se levanta es cuando mas atacan al oido derecho con aumento de volumen y asegun las tareas que haga mi madre me torturan en cada oido . Al desayunar , comer y cenar me torturan cuando mastico comida o ingiero liquidos o alimentos , al descansar despues de comer me torturan con ruidos como de ronquidos , y con ruidos de mi propia respiracion . Al levantarme me torturan conforme tareas que hagan mis familiares , y el aumento automatico de ruido segun ruido ambiental se va incrementando sincronizando ruidos de tortura con ruidos de ambiente , ademas aumentan los ritmos musicales . Cuando doy un paseo para despejarme me torturan con ritmos , aumentos de ruido , aumento automatico de ruido segun ruido ambiental , y despues de hacer gimnasia al duchar , cenar y acostarme endurecen al maximo la tortura . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del

1°) Aportacion de Probabilidad Imposible a la comprension del valor del tamaño muestral en la ciencia

Habiendo sido inicialmente el objeto de este ensayo sistematizar formas por las cuales lograr mecanismos de desencriptamiento automatico , finalmente , no habiendo logrado este proposito lo que si ha permitido la Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica es comprender cual es el valor fundamental que el tamaño de la muestra , N , tiene dentro del conjunto de la ciencia al resultar necesario para el conocimiento optimo de diferentes terminos matematicos de los que dependera la comprension que hagamos de la realidad fisica . A lo largo de esta segunda etapa quizas la mayor aportacion aqui expuesta sea como el valor de N determina en gran medida muchas de las nociones que desarremos hacerca del comportamiento muestral , y que , por tanto , intentar llegar a un conocimiento objetivo acerca de la dinamica muestral sin tener bajo consideracion la determinante influencia que tiene dicho tamaño muestral sobre el computo de resultados , seria tanto como hacer una consideracion con pretension o animo de objetividad , sin tener en cuenta cuales son las fuentes de las cuales habria en tal caso que considerar el error posible en los resultados obtenidos . La determinante funcion que el tamaño muestral detenta sobre el conocimiento de la dinamica comportamental muestral hay que estudiarla teniendo en cuenta diferentes angulos , segun las funciones que el tamaño muestral tenga sobre la muestra siendo , dichas funciones , diversas .

1.1) Puntos de partida para comprender el determinante valor de "N" en la investigacion cientifica

En la primera etapa de este ensayo al abordar lo que habia denominado como Teorema de la Validacion de Gauss para muestras infinitas , y Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero habia , de hecho , expuesto lo que , mas tarde , habria de convertirse en el fundamento logico a toda la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible , que dedicada a Alan Turing , pondre en marcha aplicandolo sobre estudios muestrales en un ensayo matematico que tenia previsto desde hacia mucho tiempo , y que hasta la fecha , todavia no tenia elaborada una organizacion en forma de distintas formulaciones matematicas , como si lo tenia elaborada para otros ensayos para cuya elaboracion tenia previsto partir de un estudio conceptual del cual hacer deducciones encadenadas para la formacion practica de un conjunto teorico y aplicado , habiendo sido inicialmente este el objeto por el cual habia programado , para despues de "Geometria" , un ensayo cuyo titulo seria " Origen del error matematico" ahora , a partir de las formulaciones expuestas en esta segunda etapa de este ensayo relativo al desarrollo de la Filosofia Gramatical Segunda Parte , el ensayo programado y que tendra por titulo el mencionado "Origen del error matematico" , sera un estudio del error tomando como premisa precisamente los elementos anteriormente citadas , y derivados de la primera etapa de este mismo ensayo acerca de la Teoria de Sesgos Aleatorios , en el que expuse la expresion formal que tendrian de esta forma tanto propiamente dicho el Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas y el Teorema de la Invalidacion de Gauss para muestras infinitas , y cuya formulacion sera esta :

- 1.1.1) Fundamentos logicos a la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible :

  - 1.1.1.1) Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas : a mayor tendencia a cero sobre la probabilidad teorica de una muestra entonces mayor representatividad tendra dicha muestra sobre la poblacion de referencia , de la cual dicha muestra fue extraida de forma aleatoria , por lo que la distribucion aleatoria de sesgos de la muestra seleccionada con probabilidad teorica tendente a cero sera una distribucion de sesgos aleatoria mas proxima a la distribucion de sesgos aleatoria de la poblacion de referencia .

  - 1.1.1.2) Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero : a mayor distancia de cero en la probabilidad teorica de una muestra entonces menor representatividad tendra dicha muestra sobre la poblacion de referencia , de la cual fue extraida de forma aleatoria , por lo que , la distribucion aleatoria de sesgos de la muestra seleccionada con probabilidad distinta de cero sera una dsitribucion de sesgos aleatoria mas distante de la distribucion aleatoria de sesgos de la poblacion de referencia .

1.1.2) Presupuestos de partida para la elaboracion del Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas y Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero , como fundamentos logicos a la Teoria de la Fiabilidad :

- 1.1.2.1) Si la probabilidad teorica es igual a la unidad dividida entre N o tamaño muestral siendo que , en la logica normal de Gauss , a mayor cantidad de elementos internos en la muestra seleccionada , en todo caso , mayor representatividad de dicha muestra con respecto a la poblacion de referencia , entonces , logicamente , al aumentar el tamaño muestral como forma de aumento de la representacion de la muestra conrespecto a la poblacion referencial entonces , la probabilidad teorica de la muestra entrara en una asintota en tendencia a cero dado que al aumentar la N entonces la unidad dividida entre N tendente a infinito dara como resultado dicho cociente mayor tendencia a cero . La concepcion del error aqui inscrita hay que concebirla como que : el error es una funcion inversa al tamaño muestral dado que a mayor N entonces mayor representatividad y la distribucion de sesgos aleatorios obtenidos en la seleccion de la muestra sera mas acorde u objetiva conforme la verdadera distribucion de sesgos aleatorios que tiene la poblacion de referencia .

- 1.1.2.2) Si la probabilidad teorica es igual a la unidad dividida entre N o tamaño muestral siendo , en la logica normal de Gauss , a menor cantidad de elementos internos en la muestra seleccionada , en todo caso , menor representatividad de dicha muestra con respecto a la poblacion de referencia , entonces , logicamente , al disminuir el tamaño muestral como forma de reduccion de la representacion de la muestra con respecto a la poblacion referencial , entonces la probabilidad teorica de la muestra entera en un aumento de la distancia con respecto a cero , dado que al disminuir la N entonces la unidad dividida entre N tendente a cero dara como resultado dicho cociente mayor distancia a cero . La concepcion del error aqui inscrita hay que concebirla como que : el error es una funcion inversa al rtamaño muestral dado que a menor N entonces menor representatividad y la distribucion de sesgos aleatorios obtenidos en la seleccion de la muestra estara mas discordante y menos objetiva conforme la verdadera distribucion de sesgos aleatorios en la poblacon de referencia .

- 1.1.3) Objetividad segun N como funcion directa de representatividad muestral y Error como funcion inversa de N:

  - 1.1.3.1) Nuestro grado o nivel de objetividad en el estudio muestral dependera de la representatividad muestral , y la representatividad muestral dependera de la cantidad de los elementos que se inscriban en la N muestral , en la medida que la N muestral determinara la representatividad de la muestra , entonces la representatividad objetiva de la muestra habria entonces que considerlo igual a N , es decir :

N = representatividad objetiva muestral

($N \rightarrow \infty$) = Mayor representatividad objetiva muestral

($N \rightarrow 0$) = Menor representatividad objetiva muestral

- 1.1.3.2) En la medida que nuestro grado o nivel de representatividad objetiva dependera directamente de N , entonces , si consideramos el error como lo inverso a la objetividad o como lo inverso a lo que nos impide alcanzar la objetividad , y una forma de objetividad logica es la objetividad de representatividad muestral , por cuanto el error es lo inverso a la representatividad objetiva , y por cuanto , nuestra investigacion tendra menor error en el estudio de la poblacion cuanto mas representativa objetivamente sea la distribucion aleatoria de sesgos de la muestra con respecto a la distribucion aleatoria de sesgos de la poblacion , por cuanto nuestra investigacion tendra mayor error en el estudio de la poblacion cuanto menor represente objetivamente la distribucion de sesgos alatorios de la muestra a la de la poblacion , entonces de esto habria entonces que derivar que : siendo el error inversamente proporcional a la representatividad objetiva de la distribucion aleatoria de sesgos muestral con respecto a la poblacion y siendo directamente proporcional la representatividad objetiva de la distribucion de sesgos aleatorios propios de la muestra con respecto N , entonces , el error es una funcion inversa de N lo cual habria que formular :

Probabilidad de error = 1 : N

Probabilidad de menor error = 1 : (N $\rightarrow$ ∞)

Probabilidad de mayor error = 1 : (N $\rightarrow$ 0)

- 1.1.4) Error y fiabilidad segun N
  - 1.1.4.1) Calculando el error como funcion inversa de N enn la medida que el error esta dependiendo inversamente de nuestro grado o nivel de representatividad objetiva de la distribucion aleatoria de sesgos de la muestra con respecto de la poblacion de referencial a la cual estudiamos , y en la medida que el error es la probabilidad inversamente proporcional a la probabilidad de exito , es decir : siendo "p" igual a probabilidad de exito y teniendo calculada la probabilidad de fracaso "q" , y siendo la suma de "p" mas "q" igual a la unidad de lo cual habria que derivar que "p" es igual a la unidad menos "q" , como "q" es igual a la unidad menos la probabilidad de "p" , es decir :

$1 = p + q$

$p = 1 + q$

$q = 1 - p$

De esto habria que deducir que siendo la unidad entre N igual a la probabilidad de error en tal caso la probabilidad de fiabilidad seria igual a lo contrario , es decir

Error = q = 1 : N

1 = p + q

Fiabilidad = 1 – (1 : N) = Nivel de error capitulo 30

Es decir , lo que en el capitulo 30 de esta segunda etapa concerniente a la Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica , en Filosofia Gramatical Segunda Parte habia expuesto como Nivel de Error lo que en realidad habria que considerar como probabilidad de la fiabilidad como probabilidad inversa a la probabilidad de error si entendemos la probabilidad propia del error como funcion inversa de N , de forma que siendo la probabilidad del error igual a la funcion inversa de N , entonces la probabildiad de fiabilidad como probabilidad inversa a probabilidad de error seria igual a la unidad menos el resultado de la funcion inversa de N tal como he expuesto . Ahora bien , tampoco la definicion de Nivel de Error tal como la habia expuesto no es tan desafortunada dado que , al igual que nada es verdad o nada es mentira todo depende del color del cristal con que se mira en matematicas el relativismo interpretativo dependera de que tipo de criterio de interpretacion se utilizca dado que si interprertamos la unidad restada a la funcion inversa de N como que a mayor aproximacion a la unidad menor error o como a mayor aproximacion a la unidad mayor fiabilidad o como que a mayor distancia de la unidad mayor error o como que a mayor distancia de la unidad menor fiabilidad en tal caso todo dependera del criterio de interpretacion :

$(1-(1:(N \overset{\rightarrow}{} \infty)) \simeq 1) \longrightarrow$ Menor error y mayor fiabilidad

$(1-(1:(N \overset{\rightarrow}{} \infty)) \simeq 0) \longrightarrow$ Mayor error y menor fiabilidad

- 1.1.5) Principio de Discernibilidad y condicion de posibilidad de desencriptamiento : error y fiabilidad segun Frecuencia : Hasta aqui he explicado como el error dependera en gran medida de la funcion inversa de N , ahora bien ¿ es este el unico termino de error posible? No , existen ademas otras formas de error .

  - 1.1.5.1) Error y frecuencia : el error no solo depende de N sino que dependera de la frecuencia muestral , lo que en terminos generales denominaba error dependiente de F tomando la mayuscula de F como frecuencia total . Esta forma de error tiene sus presupuestos logicos en la determinacion del Principio de Discernibilidad detallado en la primera etapa de este mismo ensayo de Teoria de Sesgos Aleatorios , y en lo que hube denominado como condicion de la posibilidad de desencriptamiento en el capitulo en donde estudie la cancion de Sting .

    - 1.1.5.1.1) Principio de Discernibilidad : solo podemos discernir entre aquellos sujetos u opciones cuyo comportamiento es diferente . Si X , Z , Q , son tres elementos de un sistema y resultara que un cuarto elemento K ocupara la misma posicion que ocupa Q con respecto a los elementos X y Z , entonces , tal como señala la metafisica de los indiscernibles elaborada por Leibniz , no podremos discernir entre aquellos elementos que ocupan una misma posicion . Las deducciones que de la teoria de los indiscernibles hace Leibniz he hecho para la fisica cuantica son claras : si bajo el Principio de Incertidumbre a mayor velocidad mayor incapacidad de determinar la posicion , entonces , no tenemos criterio alguno por el cual descartar que una particula ocupe mas de una posicion al mismo tiempo al aumentar la velocidad , ni podemos descartar que al aumentar la velocidad una misma posicion sea ocupada al mismo tiempo por las de una particula , dado que conocemos la posicion verdadera que ocupa una particula al aumentar la velocidad y dado que no tenemos conocimiento de la posicion que ocupa , esto significa que quizas no podemos discernir dicha posicion porque la posicion de dicha posicion sea indiscernible lo cual en terminos metafisicos de Leibniz implica que , o bien una particula ocupa mas de una posicion al mismo tiempo o bien una posicion es ocupada por mas de una particula al mismo tiempo .

- 1.1.5.1.2) Condicion de posibilidad de desencriptamiento : solo podemos desencriptar un texto cualquiera cuando la frecuencia que demuestra cada combinacion aleatoria esta lo suficientemente diferenciada con respecto a la frecuencia que tiene las restantes demas combinaciones aleatorias . Es decir , si todas las frecuencias de las combinaciones aleatorias siguieran un comportamiento igual a probabilidad teorica entonces seria completamente y absolutamente imposible desencriptar un texto con los recursos de los cuales disponemos dentro de la ciencia moderna .

El Principio de Discernibilidad y la condicion de posibilidad de desencriptamiento aplicado a todo estudio muestral , debe darnos a conocer que , cualquier tipo de estudio que hagamos no solo estara condicionado en error segun tamaño muestral sino que ademas cualquier estudio posible qu hagamos estara condicionado en error segun el tipo de comportamiento diferencial observado en las frecuencias . En la medida que no existe forma material de establecer standard o patron alguno que sea criterio sobre cual es el comportamiento diferencial optimo entre los sujetos u opciones mas alla de tomar el Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud como criterios universales de distancia de una probabilidad empirica cualquiera con respecto a la teorica segun N muestral , como probabilidad teorica , y siendo segun lo observado precisamente sin ir mas lejos en el capitulo anterior , el Nivel de Sesgo y Nivel de Similitud terminos limitados a la comparacion de sujetos u opciones o bien solo de una misma muestra o bien solo cuando los sujetos u opciones pertenecen a muestras con igual N , cabe entonces pensar que es dificil de esta forma establecer canones universales de comportamiento diferncial mas alla de que cada sujeto u opcion tenga probabilidad empirica distinta de la teorica de su misma muestra segun mayor distancia de cero en Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud , sin que por ellos tampoco haya forma alguna de asegurar que dicha frecuencia sea representativida de la distribucion de frecuencias sobre la poblacion de referencia , salvo tomando el error derivado de la representatividad objetiva de la distribucion de frecuencias en la muestras como un error invesamente proporcional a la frecuencia total de la muestral , es decir :

F = Frecuencia total = representatividad objetiva de frecuencia

(F $\rightarrow$ ∞) = Mayor representatividad objetiva de frecuencia

(F $\rightarrow$ 0) = Menor representatividad objetiva de frecuencia

La frecuencia de la muestra es lo que nos indicara la distribucion de sesgos frecuentes en la muestra , en la medida que la distribucion de sesgos frecuentes en la muestra sea sobre una cantidead de frecuencia total mayor , la distribucion de sesgos frecuentes en la muestra tendera a representar la distribucion de sesgos frecuentes de la poblacion de la cual la muestra fuera extraida de forma aleatoria . En la medida que a mayor frecuencia total mayor probabilidad en tal caso de que la distribucion de sesgos frecuentes de la muestra sea mas representativo u objetivo conforme la distribucion de sesgos frecuentes en la poblacion entonces esto siginificara en tal caso que , aqulla fuente de error emanada por la escasa representatividad muestral de la frecuencia , y que esta escasa representatividad muestral de la frecuencia o bien nos dara lugar a la consideracion de una distribucion de sesgos frecuentes distintos a la de la poblacion o acaso la insuficiente cantidad de frecuencia impida que la distribucion de la frecuencia por cada sujeto u opcion sea lo sufucientemente diferenciada , y no haya condiciones de posibilidad para estudiar comportamientos diferenciales al no haber suficiente cantidad muestral de frecuencias como para darse una suficiente diferenciacion de frecuencias por cada sujeto u opcion dando lugar a distribucion de sesgos frecuentes divergentes con respecto al de la poblacion a la cual tenemos por objeto de estudio , entonces , una forma de calcular el error derivado de la frecuencia habra que hacerlo mediante dicho error segun Frecuencia (F) tomarlo como igual a la funcion inversa

de la frecuencia , y por tanto , el error segun Frecuencia como funcion inversa a F habra en tal caso que interpretarlo de forma que , la unidad entre F resultando mayor aproximacion a cero menor probabilidad de error segun F , y la unidad entre F resultando mayor distancia a cero mayor probailidad de error segun F .

- 1.1.6) Error y fiabilidad segun F

  - 1.1.6.1) Al calcular la probabilidad de error segun Frecuencia como la funcion inversa de la frecuencia total , de esta forma , siendo la fiabilidad segun frecuencia probabilidad inversa a la probabilidad de error segun Frecuencia , entonces el calculo de la probabilidad de la fiabilidad segun Frecuencia sera igual a la diferencia de la unidad con respecto la funcion inversa de la frecuecia total , siendo esto a lo que en el capitulo 31 denomine como Nivel de Error segun Frecuencia :

$$\underline{(1-(1:(F \overset{\rightarrow}{} \infty)) \simeq 1) \longrightarrow \text{Menor error segun F y mayor fiabilidad segun F}}$$

$$\underline{(1-(1:(F \overset{\rightarrow}{} \infty)) \simeq 0) \longrightarrow \text{Mayor error segun F y menor fiabilidad segun F}}$$

Independientemente de como lo denominemos lo cierto es que la diferencia de la unidad con respecto la funcion inversa de la frecuencia total segun lo interpretemos como menor error segun F a mayor aproximacion a la unidad en Nivel de Error segun Frecuencia , o lo interpretemos como mayor fiabilidad segun F a mayor aproximacion a la unidad , sea el nombre que se le diera estariamos calculando un termino de fiabilidad muestral segun mayor aproximacion a la unidad o un termino de error segun mayor distancia de la unidad . Ahora bien hasta el momento tan solo he indicado el error segun N y el error segun F ¿ acaso no existen mas formas de error? Por supuesto que existen , como el error por truncamiento de la informacion .

- 1.1.7) Probabilidad Empirica Corregida : cuando calculamos la probabilidad empirica de todo sujeto u opcion componente de una muestra estamos cometiendo un error infinito cuando estamos truncando la secuencia decimal infinita , y en divisiones complejas como las que hay que desarrollar en Probabilidad Imposible , mas de un cociente daria infinito si en lugar de truncarlo hicieramos infinitamente , algo imposible , dicha division . Este error lo denominamos error acumulando y a pesar de que es una fuente de error que normalmente no se tiene en consideracion como verdadera fuente de error en el estudio cientifico , es de todas formas una fuente de error que dentro de la Probabilidad Imposible si tiene un peso especifico determinado al estar bajo esta categoria inscrito lo que he venido denominando Dilema Minority Report :

  - 1.1.7.1) Dilema Minority Report : la infinita subdivision de la unidad impide concretar un conocimiento verdadero de la realidad fisica , no podemos concretar la posicion de una particula cualquiera porque tan solo podemos aproximarnos en la medida o grado en que logremos avanzar en niveles de precision en la medicion segun nuestra capacidad de profundizar en la infinita subdivision de la unidad . Si no podemos concretar la posicion espacio-temporal de los fenomenos y los limites de observado de los fenomenos ¿ como podemos estar seguros en tal caso de que medimos lo que queremos medir? No es solo un problema de validez cientifica dado que es un problema de mayor calado : la aceptacion del error necesario como instrumento psicologico para construir una realidad posible de entre las infinitamente posibles pero no isomorfica .

Cuando calculamos una probabilidad empirica estamos cometiendo de esta forma un determinado tipo de error , un error acumulado , el cual , normalmente consideramos como algo digno de no considerar dado que , a priori , no lo consideramos determinante , con lo cual a la larga producimos un proceso en espiral , silencio , como una serpiente , pero continuo : el efecto mariposa .

- 1.1.7.2) El efecto mariposa : cuando niveles de informacion insignificante generan sucesos determinantes

Cuando trabajamos con probabilidades empiricas normalmente el error acumulado es tan nimio o insignificante que descartamos toda reaccion posterior en la investigacion que hagamos tan solo por dcicho descarte de informacion no significante , ante lo cual pueden surgir situaciones a las que la teoria del caos denomina Efecto Mariposa , este tipo de sucesos normalmente tienen escasa repercusion en los medios cientificos ordinarios o oficiales , es decir normalmente la ciencia oficial al uso descarta , salvo en escasas disciplinas como microdinamica de fluidos en donde esta demostrado sobradamente , que fenomenos insignificantes puedan ocasionar determinados sucesos para todo sistema determinante . Ahora , dentro de Probabilidad Imposible este sucesos no son solo objeto determinante de estudio , sino que las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feynman dan lugar a un tipo de calculo matematico en donde este tipo de situaciones no solo son de gran importancia sino que de ellas depende todo un sistema :

- 1.1.7.3) Ejemplo de Efecto Mariposa en Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feyman : dividir la hipotenusa que forman dos dos probabilidades empiricas entre la diferencia de las dos probabilidades empiricas

H = hipotenusa entre sujeto u opcion primero y segundo

p(x1) = sujeto u opcion primero

p(x2) = sujeto u opcion segundo

H : (p(x2) – p(x1)) = Efecto Mariposa en Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Feyman

¿ Es posible controlar el Efecto Mariposa originado por el error acumulado de las distitnas probabiliades empiricas de cada sujeto u opcion? Es dificil , pero es posible , una forma con que al inicio de estos ensayos , en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte , dedicado a los lideres asesinados de HAMAS , Ahmed Yassin y Abdul Aziz Rantisi , habia intentado dar una solucion a priori a esta discusion fue mediante la Probabilidad Empirica Corregida , cuya logica se centra en que por cuanto el sumatorio de las probabilidades empiricas en teoria deberia dar igual a la unidad entonces al sumar las probabilidades empiricas y calcular la diferencia de dicho sumatorio con respecto la unidad no resultase igual a cero , el resultado obtenido de la diferencia habria que considerarlo como en tal caso derivado del error acumulado , y por tanto dicho error entre N daria igual a la distribucion teorica entonces que dicho error tendria por cada sujeto u opcion de forma que la suma de dicho error por cada sujeto u opcion a cada probabilidad empirica daria igual a la correccion del error acumulado disribuido equitatibamente en cada probabilidad empirica por cada sujeto u opcion de la propia muestra :

Probabilidad Empirica Corregida = p(xi) + ((1 – Σxi) : N)

Ahora bien , en una investigacion , estas no habria que considerarlas como las unicas formas esenciales de error , dado que habria que , en todo proceso en persecucion de la maxima eficiencia humana , deberiamos comprender la existencia de defectos que conducen a la creacion de ciertas formas de error , el Impacto del Defecto .

- 1.1.8) El Impacto del Defecto : En la madrugada del martes 11 de septiembre del año 2001 escribia que aquel dia iba a cambiar la historia de la humanidad , y lo que dije sin animo de hacer de dicha declaracion una profecia se cumplio . En la madrugada del martes 11 de septiembre del 2001 habiendo dejado inacabada Filosofia Gramatical , recientemente comenzada aquel mismo verano para volver a mi "Critica a la estadistica contemporanea" , hice la primera de un conjunto posterior de formulaciones que han revolucionado la ciencia : el Impacto del Defecto ; que despues en la elaboracion de Probabilidad y Decision , en el capitulo 13 modifique sustancialmente hacia la forma con que la he desarrollado en Teoria General de Probabilidad Imposible y en esta segunda etapa correspondiente a Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica dentro de la Filosofia Gramatical Segunda Parte . Debido a la tortura que estuve sufriendo por la cual habia tenido sucesivos fallos en el Analisis del Defecto , el dia 15 de septiembre mas como relajacion que como otra cosa , de hecho aquel mismo dia dije que tenia pensado escribir un diario sobre la guerra proxima contra Afganistan , pero no dije que ese diario comenzaria ese mismo dia cosa que al final fue lo que ocurrio , aquel dia al comenzar el diario mas cinico de la galaxia de hecho no tenia como intencion comenzar aquel mismo dia ese diario , finalmente se convirtio en uno de los dias de los cuales , mi exito posterior ha dependido en mayor medida , debido a que estaban proximas las elecciones a Galicia , y en epoca electoral el [redacted] la tortura durante y durante la segunda quincena de septiembre tuve oportunidad de comenzar a salir de la situacion en que me encontraba siendo el verano del 2002 el momento definitivo , para recomenzar una obra de mayor embergadura teniendo , en todo caso , la experiencia del año 2001 en que , debido a que nadie me dio trabajo termine mi obra Cleopatra , Egisto y La Profecia . El Impacto del Defecto es igual al producto de la ponderacion del defecto por la frecuncia relativa y dicho producto dividido entre el producto obtenido de la frecuencia total por la ponderacion total . La ponderacion total normalmente la calculo en torno a "10" , dando myor ponderacion a los mayores defectos por lo que de esta forma que a mayor Impacto del Defecto entonces mayor error . La ponderacion se hace mediante primro calcular el cociente de diez entre el numero total de defectos , y despues multiplicando dicho resultado por cada lugar que ocupa cada defecto de forma que el menor defecto el primer lugar y el defecto mayor se encuentre el final .

$$((f \cdot (n^{o} \cdot (10 : N^{o}))) : (\Sigma fi \cdot 10))$$

Ahora bien , si es necesario estudios ponderados sobre elementos no defectuosos entonces esta misma formula se pude aplicar pero bajo otra denominacion a la cual denomine Organizacion Jerarquica en Teoria General de Probabilidad Imposible y a la cual dare la aplicacion oportuna en Geometria , de forma que normalmente el Impacto del Defecto y La Organizacion Jerarquica se calcularan de la misma forma cambiando la interpretacion segun dicho objeto de estudio sea el defecto o no .

- 1.1.9) Sintesis de las formas de error y fiabilidad en Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicadas a Alan Turing : En la Teoria de la Fiabilidad existirann por tanto cuatros formas elementales de error y fiabilidad , a saber , son :
  - 1.1.9.1) Formas de error :
    - **1.1.9.1.1) Probabilidad de error segun N = 1 : N**
    - **1.1.9.1.2) Probabilidad de error segun Frecuencia = 1 : Σxi**
    - **1.1.9.1.3) Probabilidad de error en truncamiento decimal = (1 – Σxi) : N**
    - **1.1.9.1.4) Probabilidad de error segun Impacto del Defecto =**

$$((f \cdot (n^{o} \cdot (10 : N^{o}))) : (\Sigma fi \cdot 10)) : N$$

  - **1.1.9.2) Formas de fiabilidad**
    - **1.1.9.2.1) Fiabilidad segun N = 1 – (1 : N)**
    - **1.1.9.2.2) Fiabilidad segun F = 1 – (1 : F)**
    - **1.1.9.2.3) Fiabiliodad segun error acumulado = 1 – ((1 – Σxi) : N)**
    - **1.1.9.2.4)Fiabilidad segun Impacto del Defecto =**

$$1 - (((f \cdot (n^{o} \cdot (10 : N^{o}))) : (\Sigma fi \cdot 10)) : N)$$

Tomando estas formas de error y fiabilidad de las cuales como nuevas introduzco las formas tanto de error y fiabilidad de error acumulado e Impacto del Defecto , y teniendo por tanto bajo consideracion las anteriores , segun N y segun F , en esta segunda etapa he intentado formular la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible de la siguiente forma :

- 1.1.10) Formulacion general de la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicado a Alan Turing :
  - **1.1.10.1) Probabilidad Imposible , correccion y fiabilidad y correlaciones de desviacion media:**
    - **1.1.10.1.1) Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun N : probabilidad empirica corregida dividida entre , segun se interprete , fiabilidad o Nivel de Error segun N . A mayor resultado mayor fiabilidad . La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio**
    - **1.1.10.1.2) Nivel de Fiabilidad Corregido de Sujeto u Opcion segun N : logaritmo de la Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun N. Por lo que a mayor resultado positivo mayor fiabilidad (aqui cambio como se aprecia el**

criterio de interpretacion con lo dispuesto en capitulos previos) La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio

- **1.1.10.1.3) Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun F : probabilidad empirica corregida dividida entre , segun se interprete , fiabilidad o Nivel de Error segun Frecuencia . A mayor resultado mayor fiabilidad . La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio**

- **1.1.10.1.4) Nivel de Fiabilidad Corregido de Sujeto u Opcion segun F : logaritmo de la Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun Frecuencia . A mayor resultado positivo mayor fiabilidad (aqui cambio como se aprecia el criterio de interpretacion con lo dispuesto en capitulos previos) La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio**

- **1.1.10.1.5) Impacto del Defecto Fiable segun N : Impacto del Defecto entre la fiabilidad o Nivel de Error segun N , segun se interprete . A mayor proximidad a cero mayor fiabilidad dado que se reduce el error , fallo o defecto . La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio**

- **1.1.10.1.6) Nivel de Fiabilidad del Impacto del Defecto segun N : logaritmo del Impacto del Defecto Fiable segun N . A mayor resultado negativo mas fiable al haber menor error , fallo o defecto . La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio**

- **1.1.10.1.7) Impacto del Defecto Fiable segun F : Impacto del Defecto entre la fiabilidad o Nivel de Error segun Frecuencia , segun se interprete . A mayor proximidad a cero mayor fiabilidad dado que se reduce el error , fallo o defecto . La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio**

- **1.1.10.1.8) Nivel de Fiabilidad del Impacto del Defecto segun F : logaritmo del Impacto del Defecto Fiable segun Frecuencia . A mayor resultado negativo mas fiable al haber menor error , fallo o defecto .**

- **1.1.10.1.9) Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun Impacto del Defecto : probabilidad empirica corregida dividida entre Impacto del Defecto. A mayor resultado mayor fiabilidad . La correlacion de desviacion media se habra de calcular como sumatorio promedio**

- **1.1.10.1.10) Nivel Corregido de Fiabilidad segun Impacto del Defecto : Logaritmo de la Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun Impacto del Defecto . A resultado positivo mayor fiabilidad . La correlacion de desviacion mdia se habra de calcular como sumatorio promedio .**

- **1.110.2) Fiabilidad Individual**

  - **1.1.10.2.1) Probabilidad de Error individual = (1 : xi) : (1 : Σxi)**

    A mayor resultado entonces mayor error del sujeto u opcion derivado de la frecuencia relativa , que error muestral derivado de la frecuencia total .

  - **1.1.10.2.2) Nivel de Error Individual = Log (10) ((1 : xi) : (1 : Σxi))**

    A resultado positivo entonces mayor error del sujeto u opcion derivado de la frecuencia relativa , que error muestral derivado de la frecuencia total .

  - **1.1.10.2.3) Niveles de Sesgo y Niveles de Similitud entre Probabilidad de Error Individual y probabilidad de error segun frecuencia .**

  - **1.1.10.2.4) Puntuacion de Error segun Frecuencia logaritmica**

    (Log (10) ((1 : xi) : (1 : Σxi))) : -(Log(10) F)

    A resultado positivo menor error

Todas estas formulas aqui expuestas , incluidas las recientes modificaciones que he introducido al capitulo 36 , componen la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicada a una de las figuras mas representativas de la matematica moderna como fue Alan Turing y su contribucion determinante e la cibernetica . Ahora bien , toda la Teoria de la Fiabilidad expuesta esta fundada en la nocion de que , la representatividad objetiva que tengamos del computo muestral dependera de terminos tales como tamaño muestral , frecuencia , truncamiento de informacion o en aquellos etudios cuya finalidad sea el estudio de defectos , cual es la distribucion de los defectos que se encuentra expresada sobre la muestra . Dentro del conjunto de terminos sobre los que descansa el calculo de la fiabilidad en la Probabilidad Imposible , lo que mas determinante deberia resultar para cualquier estudio comparado muestral , en donde tomaramos la media aritmetica como elemento o criterio de comparacion en funcion de resultar , a priori , estimado como estadistico de tendencia central , no es otra cosa que el tamaño muestral , representado por N . Como se ha podido apreciar en el discurso aqui elaborado en torno a la distribucion del error en Probabilidad Imposible , la N juega un papel determinante en la comprension exacta del error matematico , en el estudio muestral , dado que si tomamos el error como funcion inversa a la N , siendo la N funcion directamente proporcional de la representatividad muestral en tal caso habra que estimar como oportuno que , la funcion inversa de N es igual al error segun representatividad muestral objetiva conforme la poblacion . Ahora bien , si estimamos la inversion de N como aquello por lo cual calcular el error de representatividad muestral , a donde al final llegamos es a tomar un estadistico de tendencia central , como la media aritmetica como un termino de error siendo al mismo tiempo importante destacar que , la inversion de N no es solo igual a la media aritmetica o al termino de error segun representatividad muestral , sino que la funcion inversa de N es igual a la probabilidad de teorica por la cual , todo sujeto u opcion , deberia tener distribuida su frecuencia en caso de darse aquella situacion por la cual se anulara todo sesgo muestral , es decir , el valor fundamental que desempeñara entonces la N en la Probabilidad Imposible es determinante , cuanto mas como antes he dejado indicado que todo el Dilema Minority Report descansa sobre la infinita posibilidad de subdivision de la unidad sobre toda magnitud de espacio o tiempo , extension o intensidad siendo lo que imposibilita de forma absoluta , en todo caso , tener una medicion precisa de la posicion que ocupa una particula cualquiera sobre un espacio tiempo determinado , teniendo el Principio de Discernibilidad y toda la metafisica leibniziana de los indiscernibles como consecuencia logica , por lo cual el valor fundamental que la

cantidad de tamaño muestral , N , tiene sobre la Probabilidad Imposible es determinate en varios aspectos y no solo en uno , sino que general determina muchas de las atribuciones causales que sobre los sujetos u opciones se puedan inferir dado que :

1.1.11) El valor fundamental de N en Probabilidad Imposible :

- **1.1.1.1.1) 1 : N = Σ p(xi) : N = $\bar{X}$ = media aritmetica**
- **1.1.1.1.2) 1 : N = probabilidad teorica de ocurrencia en ausencia de sesgos**
- **1.1.1.1.3) 1 : N = probabilidad de error**
- **1.1.1.1.4) 1 : N = Dilema Minority Report**

Ahora bien , el valor fundamental de N en Probabilidad Imposible no solo es un elemento cuyas ventajas aqui expuestos son determinantes , dado que la funcion inversa del tamaño muestral nos da igual a la media aritmetica , la probabilidad teorica , la probabilidad de error , y el termino por el cual queda justificado el Dilema Minority Report , por cuanto ademas hay que considerar que el tamaño muestral expresado por N expresa ademas un limite a la investigacion cientifica y sobre todo es un limite a la aplicacion del Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud entre sujetos u opciones que pertenezcan a muestras dotadas con N distinta .

2°) El tamaño muestral "N" como limite a la investigacion cientifica

La N no solo nos aporta ventajas , sino ademas serias limitaciones y dificultades de gran valor en la investigacion cientifica ¿ porque en los capitulos 39 y 41 no he logrado construir un sistema para la desencriptacion automatica de textos? Tan sencillo que como por culpa de las limitaciones que el tamaño muestral N impone a la investigacion cientifica . En teoria cuando estuve elaborando la concreccion matematica de la Correlacion Promedio de Sesgo de Sujeto u Opcion y la Correlacion Promedio de la Similitud de Sujeto u opcion , expuse en Asimilacion e Integracion como que :

- 2.1) Fundamentos logicos a la Correlacion Promedio de Sesgo o Similitud de Sujeto u Opcion :
  - 2.1.1) Fundamento logico : Si A entonces B entonces cuando ocurra A tendra de forma necesaria que ocurrir B .
  - 2.1.2) Fundamento correlacional : si la frecuencia de B como causa de A es igual a la frecuencia de A , entonces , la diferencia de la frecuencia de B con respecto la de A es igual a cero es decir a Probabilidad Imposible .
  - 2.1.3) Conclusion : todo fenomeno cuya diferencia en frecuencia sea proxima a cero con respecto otro cualquier fenomeno , o cuya transformacion logaritmica de dividir las frecuencias sea proxima a cero , son fenomenos correlacionados .

Desarrollando la Correlacion Promedio de Sesgo o Similtud , de Sujeto u Opcion , en aquel ensayo acerca de la Inteligencia Artificial , en Asimilacion e Integracion , tomando como ejemplos los casos practicos derivados de Yolanda y Silvia , por la cual , entonces todo fenomeno que correlacione con otro fenomeno dicha correlacion la estimara la Probabilidad Imposible segun aproximacion a cero es decir aproximacion a Probabilidad Imposible , en el calculo del diferencial de frecuencias o logaritmo del resultado de la division de las mismas , era suficientemente logico , es decir , no entrañaba contradiccion intrinseca o interna alguna , es decir , era necesario , comprender o pensar que , si intentamos hacer la transcripcion objetiva de un texto encriptado , entonces , esta dentro de lo posible que dicha transcripcion sea como producto del estudio de aproximaciones a cero , es decir , a Probabilidad Imposible entre las frecuencias observadas en las combinaciones aleatorias de dicho texto con respecto a las que las letras en la lengua original tienen , y que siendo la probabilidad empirica igual al cociente de la frecuencia relativa a dividir entre la total , estaria dentro de lo necesariamente correcto que entonces hubiera mayor aproximacion a Probabilidad Imposible , cero , entre las probabilidades empiricas de las combinaciones numericas y

aquellas letras a las cuales , en el sistema criptografico , estuvieran asociadas y por tanto habria tan solo que calcular las probabilidades empiricas de las letras en lengua original sobre un conjunto muestral representativo de textos , para asi lograr una distribucion aleatoria de sesgos asociado a cada letra lo suficientemente objetivo de dicha lengua original , como para que , posteriormente al ponerlas bajo comparacion con respecto las obtenidas del texto encriptado , suponiendo que las distintas formas combinatoriales del texto encriptado tuvieran frecuencia distribuida segun lo normal en la lengua original de transcripcion , de la diferencia de las probabilidades empiricas de las letras en lengua original y de las combinaciones aleatorias encriptadas , hubiera posibilidad alguna de lograr asi llegar a la conclusion segun aproximacion a cero de que tipo de probabilidad empirica de que combinacion con respecto con que letra , que letra de la lengua original estaba asociada a que combinacion aleatoria dentro del texto a descifrar . Partiendo de esta hipotesis logica como una hipotesis logica necesaria y sin contradiccion alguna , lo cierto es que , despues de haber desarrollado este estudio finalmente llegue a la conclusion por la cual : un numero cualquier puede tener una distribucion de frecuencia similar o proxima a cero en la diferencia con respecto a una letra cualquiera , sin necesidad de que dicha combinacion sea la correcta a asociar a dicha letra , dado que , un numero al componerse de numeros un mismo numero estara enesinamente repetido a lo largo del texto , en una distribucion aleatoria de sesgos dado a la cual en la investigacion la designemos como proxima acero con respecto la de una letra cualquiera cuando esa relacion de proximidad a cero no obedece en forma alguna a correlacion autentica entre la combinacion estimada y la letra osbervada , siendo en esencia una coincidencia aleatoria el hecho de que tal numero coincida en aproximacion a cero con tal letra , no habiendo una relacion mas de que simple y auentica coincidencia y no correlacion . La confusion entre coincidencia y correlacion obliga a revisar algunos conceptos clave sobre el porque de este fenomeno , es mas , en este estudio he observado como por ejemplo aquellas combinaciones numericas que estaban asociadas a ciertas letras pero que la muestra a la cual pertenecian tales numeros eran muestras con un valor de tamaño muestral superior al valor de la muestra de la letra , igual a N = 26 , daba lugar que : mientras un numero dado pertenecia a una muestra formada por N sujetos u opciones tendente a infinito con una ocurrencia minima de una ocurrencia en la frecuencia total , mientras cada letra esta en una muestra formada por tan solo 26 opciones o sujetos entonces , a mayor incremento del N muestral de las muestras de numeros en muestras formadas por sujetos u opciones con una ocurrencia minima de una ocurrencia sobre la frecuencia total entonces la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion perteneciente a dicha muestra formada por sujetos u opciones con ocurrencia minima de una ocurrencia de la frecuencia total formando en total una muestra de N tendente a infinito , esto hacia que , tal numero asociado en la realidad a una letra cualquiera propia del alfabeto tenia en la practica una probabilidad empirica por termino medio mas pordebajo de la probabilidad empirica de tal letra a la que estuviera asociada siendo por tanto del todo imposible lograr que la diferencia de , la probabilidad empirica de la letra y la probabilidad empirica del numero llegara ni por asomo a aproximarse a cero , con lo cual , esto lo que me ha obligado a es a replantear algunas cualidades de la N muestral , es decir , la N no solo nos aporta ventajas sino que ademas esta limitando la investigacion cientifica , porque , no es conveniente comparar sujetos u opciones que pertezcan a muestras distintas con diferente N :

- 2.2) La funcion de la N en el estudio comparativo intermuestral estando formada por sujetos u opciones con una ocurrencia minima de una ocurrencia sobre al frecuencia total .

  - 2.2.1) Uno mismo sujeto o mas de uno mismo con la misma frecuencia relativa en casos distintos en cada caso tendra o tendran probabilidad empirica distinta en funcion de la N que en cada caso tenga la muestra .

  - 2.2.2) Un mismo sujeto o mas de uno con la misma frecuencia relativa tendra mayor probabilidad empirica sobre aquellas muestras con menor N y mayor probabilidad empirica en aquellas muestras con menor N .

  - 2.2.3) La Correlacion Promedio de Sesgo Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion de aquel sujeto u opcion formando parte de una muestra con menor N con respecto los sujetos u opciones dentro de una muestra con mayor N , tendera a resultar positiva con independencia de su frecuencia relativa .

  - 2.2.4) La Correlacion Promedio de Sesgo Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion de aquel sujeto u opcion formando parte de una muestra con mayor N con respecto los sujetos u opciones dentro de una muestra con menor N , tendera a resultar positiva con independencia de su frecuencia relativa .

- 2.2.5)) La Correlacion Promedio de Similitud Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion asociada a aquel sujeto u opcion formando parte de una muestra con menor N con respecto los sujetos u opciones dentro de una muestra con mayor N , tendera a resultar positiva con total independencia de su frecuencia relativa .

- 2.2.6) La Correlacion Promedio de Sesgo Positiva o Negativa de Sujeto u Opcion asocida a sujeto u opcion formando parte de una muestra con mayor N con respecto los sujetos u opciones dentro de una muestra con menor N , tendera a resultar positiva con total independencia de su frecuencia relativa .

- 2.2.7) Conclusion : el tamaño de N modifica sustancialmente la probabilidad empirica haciendo por tanto que no sea conveniente normalmente la comparacion de sujetos u opciones de distinta muestra con diferente N .

Las limitaciones que N ofrece al Segundo Metodo ademas hay que estudiarlo como algo que tendra ciertas similitudes con respecto a como limita el comportamiento observado en cada caso segun sea la frecuencia total : dado que , en funcion del tamaño de la frecuencia total entonces habra momentos por los cuales , sujetos u opciones con la misma frecuencia relativa tendran distinta pobabilidad empirica salvo que , mientras que en el caso de la influencia de N esto supone un elemento que limita la investigacion de forma profunda , en el caso de la frecuencia total esto no hay que considerarlo de tal forma , por cuanto , si lo que estudiamos es crecimiento o decrecimiento en realidad la forma con la cual observar dicha limitacion de la frecuencia total sobre la absoluta es mediante comprender que al calcular la evolucion de una puntuacion a otra , lo que estamos estudiando son cambios en la distribucion de la varianza , tal como havbia expuesto al determinar las formas de relacion que habria que estudiar con los sistemas postest-pretest en capitulo 37 con Probabilidad de Error Individual , de esta forma mientras los cambios en la frecuencia total , son cambios que debemos explicar segun la incidencia que tenga la variable experimental , en algunos casos , o en otros segun el tipo de seleccion muestral desarrollando distribuciones aleatorias de sesgos con aumento de frecuencia , en realidad la influecia ejercida por la frecuencia total es un elemento que radica sobre la distribucion de la varianza en funcion de las relaciones de frecuencias relativas y frecuencias totales , siendo un tipo de interaccion que no han tenido ninguna influencia con el hecho de que en esta segunda etapa no haya logrado construir un sistema para desencripamiento automatico de textos encriptados , dado que el verdadero problema al objeto de estudio ha sido , en primer lugar , como la ocurrencia de los numeros ha sido una ocurrencia no ajustada a lo inicialmente estimado , dado que cada numero al componerse de numeros , los numeros han tenido comportamientos que los hacian mas similares o no a unas letras u otras con indepenencia de si estaban o no asociados a dichas letras , en donde , precisamente aquellos numeros que estaban asociados a alguna letra en particular , al estar dichos numeros dentro de muestras formadas por un numero de sujetos u opciones muestrales superior al tamaño muestral N del alfabeto de la letra en la lengua originada formado por solo 26 sujetos u opciones , esto hacia que la probabilidad empirica de cada combinacion numerica por termino medio fuera inferior al de las letras asociadas , lo cual lo que implica es que al calcular los Niveles de Sesgo y Niveles de Similitud estos se encontraban limitados por el tamaño muestral de las muestras de las combianciones numericas , y como regla general a aplicar en todo caso como derivacion logica de lo aqui expuesto se da que :

- **2.2.3) Limitacion de N en Nivel de Sesgo o Similitud : no es adecuado utilizar tanto Nivel de Sesgo o Similitud entre probabilidades empiricas que pertenezcan a muestras con distinta N .**

Ahora bien , en la medida que la N ejerce esta influencia desisiva sobre el calculo oportuno tanto de los Niveles de Sesgo y Niveles de Similitud , y tal como he explicado en diversos momentos como la probabilidad empirica es un indicador de distribucion de varianza individual al dividir la frecuencia relativa entre la total , esto lo quesignifica es que N ejerce una influencia determinante sobre la distribucion de la varianza muestral , y que por tanto cualquier estudio de la varianza que se haga no teniendo consideracion de la influencia de N en la varianza habra que observarlo como un estudio cuyo error estara en la no comprension de N como fuente de dispersion , con lo cual esto a donde deberia llevar a la investigacion matematica es a comprender que N es una fuente de dispersion en la distribucion muestral y por tanto la funcion inversa de N como unidad entre N no solo deberiamos comprenderlo

como un estimador de media aritmetica , probabilidad teorica , probabilidad de error y un elemento justificativo del Dilema Minority Report , puesto que ademas la funcion inversa del tamaño muestral esta determinando , en cierta forma , la dispersion muestral :

- **2.2.4) Principio de condicionamiento de la varianza por N : La funcion de la N en el estudio de la varianza estando formada por sujetos u opciones con una ocurrencia minima de una ocurrencia sobre al frecuencia total , modifica a la varianza de forma sustancial por cuanto :**

$S^2 \cdot N$ = **Efecto Multiplicador de N sobre la Varianza**

$(S^2 \cdot (N \to \infty) = \infty)$ --> **A mayor N mayor dispersion**

$(S^2 \cdot (N \to 0) = 0)$ --> **A menor N menor dispersion**

- **2.2.5) Relacion entre Efecto Multiplicador de N sobre la Varianza y la funcion inversa de N**

  - **2.2.5.1) A mayor funcion inversa de N es mas proxima a cero con lo cual a mayor proximidad a cero de la inversion de N mayor Efecto Multiplicador de N sobre la Varianza y por tanto mayor fiabilidad , es decir : a mayor efecto de N asobre la Varianza mayor fiabilidad .**

$$(1-(1:(N \to \infty))) \longrightarrow (S^2 \cdot (N \to \infty) = \infty)$$

  - **2.2.5.2) A menor funcion inversa de N es mas proxima a la unidad con lo cual a menor distancia de la unidad de la inversion de N menor Efecto Multipliador de la N sobre la Varianza y por tanto menor fiabilidad , es decir : a menor efecto de N sobre la Varianza menor fiabilidad .**

$$(1-(1:(N \to 0))) \longrightarrow (S^2 \cdot (N \to 0) = 0)$$

La consideracion de que a mayor varianza mayor fiabilidad entraria en contradiccion con lo expuestos anteriormente en Matematica Formal en realcion a la Raiz de Representatividad Cuadratica dedicada a Yasir Arafat , y convertida en Homogeneidad Tipica en las metaproporciones dedicadas al politico incio Mahatma Gnadhi . Ahora bien , la consideracion de que a mahor varianza mayor fiabilidad estaria dentro de lo logico en Teoria de Sesgos Aleatorios , dado que en Teoria de Sesgos Aleatorios como teoria inversamente proporcional a la eficacia por eficiencia endogena , precisamente expone justo lo contrario dado que en Teoria de Sesgos Aleatorios todo proceso como aleatorio es un proceso en si mismo diverso y por tanto sujeto a variabilidad , en donde la variabilidad es de origen interno mientras lo sistematico habria que justificarlo como de origen externo . La Teoria de Sesgos Aleatorios al tomar como elemento

transcendente el Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio hace que al tratarse de aleatorio toda accion interna , sea lo externo lo sistematico , en este caso la cosideracion aqui expuesta de la relacion intima a establecer entre Varianza y Fiabilidad , dentro de la Teoria de la Fiabilidad en donde se da mayor aumento del Efecto Multipliador de N sobre la Varianza (igual a N por la varianza) al aumentar la fiabilidad segun N , tal como acabo de argumentar , este fenomeno habria que entenderlo dentro de la dinamica de Teoria de Sesgos Aleatorios , y dentro del Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas . La distribucion de la varianza sobre la muestra lo que dara lugar es que la cualidad esencial a la probabilidad empirica debera entenderse como distribucion del grado o nivel de dispersion del sujeto u opcion con respecto la muestra en donde tal como explique en el capitulo en el cual aborde la dinamica postest-pretest con Probabilidad de Error Individual las posibilidades a indicar cuando estudiamos crecimiento o decrecimiento son tres en forma elemental :

- 2.6) Las tres posibilidades en estudios de crecimiento o decrecimiento :
  - 2.6.1) En estudios de crecimiento :
    - 2.6.1.1) Todos los sujetos u opciones crezcan manteniendo intacta la dispersion muestral con lo que , la diferencia de la varianza de la primera a la segunda medicion dara lugar a cero o Probabilidad Imposible , y el diferencial de evolucion de cada sujeto u opcion tendera igualmente a cero , es decir , Probabilidad Imposible .
    - 2.6.1.2) Los sujetos u opciones con mayor puntuacion en la primera medicion crezcan mas que los demas , y los sujetos u opciones con menor puntuacion crezcan menos que los demas por lo que los sujetos u opciones con mayor puntuacion tendran diferencial evolutivo positivo al igual que los sujetos u opciones con menor puntuacion .
    - 2.6.1.3) Los sujetos u opciones con mayor puntuacion en la primera medicion crezcan menos que los sujetos u opciones con menor puntuacion y a pesar de tener mayor puntuacion el diferencial de evolucion de los sujetos u opciones con mahor puntuacion resulte inferior o incluso negativo en relacion al de los sujetos con menor puntuacion .
  - 2.6.2) En estudios de decrecimiento :
    - 2.6.1.1) Todos los sujetos u opciones decrezcan manteniendo intacta la dispersion muestral con lo que , la diferencia de la varianza de la primera a la segunda medicion dara lugar a cero o Probabilidad Imposible , y el diferencial de evolucion de cada sujeto u opcion tendera igualmente a cero , es decir , Probabilidad Imposible .
    - 2.6.1.2) Los sujetos u opciones con menor puntuacion en la primera medicion decrezcan mas que los demas , y los sujetos u opciones con mayor puntuacion decrezcan menos que los demas por lo que los sujetos u opciones con mayor puntuacion tendran diferencial evolutivo negativo al igual que los sujetos u opciones con menor puntuacion .
    - 2.6.1.3) Los sujetos u opciones con menor puntuacion en la primera medicion decrezcan menos que los sujetos u opciones con mayor puntuacion y a pesar de tener menor puntuacion el diferencial de evolucion de los sujetos u opciones con menor puntuacion resulte superior o incluso positivo en relacion al de los sujetos con menor puntuacion .

Por cuanto la probabilidad empirica es un termino de varianza individual como acabo de explicar y la influencia de N es determinante en la varianza , dentro de un contexto teorico como el desarrollado dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios , en donde la varianza es un termino de calidad lo cual no entraña contradiccion alguna con lo expuesto en Teoria de Fiabilidad de que a mayor tamaño muestral mayor varianza y mayor fiabilidad , esto lo que explicaria es porque de forma tan importante se da influencia ejercida por la N en la probabilidad empirica : si la probabilidad empirica es un termino de dispersion individual con respecto la muestral , y la varianza esta condicionada por N pro cuanto se da un fenomeno por el cual N multiplica la varianza , dado que a mayor N entonces mayor varianza esto incidira profundamente en el comportamieto de la probabilidad empirica dado que si es igual a un termino distributivo de varianza , entonces es logico que la probabilidad empirica como indicador o termino

individual de distribucion de la varianza este fuertemente influenciado por el tamaño muestral cuando la varianza dependera de N , y por tanto la fiabilidad . Las conclusiones aqui elaboradas son de fundamental valor para la ciencia en todo su conjunto , por cuanto muchas de las afirmaciones resumidas aqui como capitulo final de la segunda etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte , Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica , son afirmaciones que dan mayor solidez a toda la teoria expuesta dentro de Probabilidad Imposible al exponer una Teoria de la Fiabilidad totalmente innovadora y capacitada para dar respuesta a muchas de las preguntas que la ciencia se ha venido haciendo desde los tiempos mas remotos hacerca del comportamiento humano , y sobre como debe realizarse la investigacion acorde con este comportamiento para dar a la luz algun tipo dado de conocimiento objetivo y verdadero fuera de todo error . La Probabilidad Imposible desde sus comienzos mas intimos cuando tras la crisis nerviosa que sufri en la primavera del año 2001 , de la matematica paranormal comence a desarrollar estudios mas profundos con Probabilidad Imposible , ha sido siempre un intento de lograr responder a la pregunta radical por el error cientifico . Las primeras conclusiones a las cuales llegue a priori sobre la incidencia del error experimental , me llevaron a tomar por validas las afirmaciones de que la problematica del error no residia en su control sino en su conocimiento dado que si no conocemos las fuentes de error , entonces , es imposible controlar lo que no conocemos luego es neceario a priori conocer lo que no conocemos como forma de lograr reducir el error porque el error no es una funcion tanto de control de fuentes , sino de conocer las fuentes que lo motivan siendo esta teoria elaborada dentro de mi "Critica a la estadistica contemporanea" expuesta como teoria critica a la teoria de la refutacion falsacionista de la filosofia de Popper . En un inicio Probabilidad Imposible la comence a desarrollar como una teoria critica al falsacionismo , y desde este origen remoto alla en la primavera del año 2001 antes de desarrllar incluso el Impacto del Defecto , hasta ahora mismo con los nuevos contenidos formulados como Efecto Multiplicador de N que podria para terminar reducirse a :

2.7)Influencia de N en la varianza = $S^2 : N$

- **2.7.1)A mayor aproximacion a cero mayor influencia de N en la varianza**

$$((S^2 : (N \longrightarrow \infty)) = 0) \longrightarrow \text{Mayor influencia de N en la varianza}$$

- **2.7.2)A mayor distancia de cero menor influencia de N en la varianza**

$$((S^2 : (N \longrightarrow 0)) = \infty) \longrightarrow \text{Menor influencia de N en la varianza}$$

Con esta ultima formulacion de la Influencia de N en la Varianza daria por terminada la segunda etapa dedicada Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica dentro del ensayo titulado Filosofia Gramatical Segunda Parte , dedicado a Vasco Dos Santos , que fuera primer ministro de la Republica de Portugal , gracis a la cual las excolonias portuguesas lograron la independencia y la libertad tras la dictadura militar . Este ensayo de Filosofia Gramatical Segunda Parte todavia le quedara efectuar la tercera etapa , en donde aplicare la formulacion del 16 de octubre del 2003 dedicada al preso politico vasco Bautista B[redacted] y en donde intentare tras dichas aplicaciones nuevas formas de lograr encontrar el sistema de desencriptamiento automatico utilizando las puntuaciones tipicas y la aplicacion del Nivel de Sesgo y Similitud de las puntuaciones tipicas , es decir trabajando con la tabla normal dentro de la logica de Gauss . La tercera etapa de este ensayo a tengo programada a comenzar para la segunda quincena de julio , y tendra una duracion aproximada de un mes hasta su finalizacion en torno aproximadamente mediados de agosto , salvo que a causa de desarrollar las puntuacions tipicas tuviera que dar mas tiempo a su termino , para despues comenzar Geometria un ensayo que me llevara terminarlo un año entero , y cuyas formulas he ido exponiendo en el ensayo anterior conforme a lo establecido en la Teoria General de Probabilidad Imposible . En estos momentos me encuentro en uno de los puntos mas importantes de toda mi obra matematica y tal como siempre he defendido no tengo la menor duda alguna

de que algun dia Probabilidad Imposible se convertira en la nueva fundamentacion cientifica de toda la ciencia , dado que los descubrimientos matematicos que estoy desarrollando son de valor para todos los estudios que tengan la media aritmetica y la varianza como herramientas mas importantes para la observacion muestral . Probabilidad Imposible no solo redefine muchos de los conceptos mas clasicos matematicos , puesto que aporta nuevas tecnicas sobre dichas redeniciones dando lugar a genesis por tanto de nuevas tecnicas de estudios , desde nuevas perspectivas dentro de a mayor diversidad y de la mayor comprension de la realidad fisica , desde una construccion de nuestra realidad psicologica lo mas objetiva posible , teniendo en cuenta las distintas fuentes de error para desarrollar la investigacion dentro de lo cientificamente posible : la logica y las matematicas .

3º) Agradecimientos

Cuantos descubrimientos matematicos estoy haciendo no hubieran sido posibles sin la ayuda internacional que estoy recibiendo , cuando digo y afirmo que estoy recibiendo ayuda internacional quizas en el futuro haya quien en esto perciba un deficit de modestia pero desde mi mas sinceda humildad cuando hablo de la importancia que la ayuda internacional que estoy recibiendo tiene para la consolidacion de mis descubrimientos matematicos no estoy diciendo nada que algun dia que quizas ni yo tan siquiera logre ver no solo se demuestre , sino que sobre el aplauso y el reconocimiento que toda la comunidad internacional y cientifica me brinde , mis descubrimientos matematicos tendran un valor relevante para la ciencia , y no solo quizas para la ciencia , sino como un ejemplo de como una persona sometida a una tortura permanente las 24 horas del dia desde hoy hace mas de 7 años desde aquel dia lunes 13 de 1997 , yo comence el Juego de la Historia . En primer lugar quisiera agradecer a las agencias internacionales y cientificas la forma con que estan haciendo una labor de apoyo constante a los esfuerzos que estoy haciendo , para , a pesar de las condiciones en que me encuentro cada dia siga desarrollando la labor de investigacion matematica que estoy haciendo . A todas estas agencias internacionales y cientificas quisiera demostrarles mi aprecio de alguna forma , solo que yo personalmente no sabria como ante lo cual , mi unica forma de demostrar mi agradecimiento es de la unica forma que me posible dando a estas agencias y personas la posibilidad , el dia que , en caso de mi muerte fuera necesario la participacion activa de la comunidad internacional para sacar a la luz toda mi obra cientifica y literaria que estas agencias , internacioales y cientificas , reciban como contraprestacion cuanta ayuda economica por mi parte les pueda dar para continuar su formidable labor que han hecho conmigo y la sigan realizando con quien , como yo en el futuro , la necesite . En la redaccion de las dos etapas aque desarrolladas de Filosofia Gramatical Segunda Parte : Teoria de Sesgos Aleatorios y Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica ; he tenido que utilizar como fuentes de documentacion de textos o datos , para los estudios de frecuencias , datos o textos de distintas agencias y todas ellas tendran derecho a solicitar copyright por la difusion de mis descubrimientos matematicos si fueran publicados tras mi asesinato . Como no tengo dudas de que yo mas tarde o mas temprano sere asesinado por el gobierno y la monarquia española , y esto pondra en peligro la integridad intelectual de toda la obra poetica , y cientifica que he venido haciendo , he querido que aquellas agencias y personas que han colaborado en apoyarme para que yo continuase con mis investigaciones cientigicas llegados el momento tengan la oportunidad de solicitar copyright de mis descubrimientos por la utilizacion expresa que en los ensayos que he venido haciendo he hecho de documentos de estas organizaciones cientificas o internacionales , de forma que :

- 3.1) Organizaciones internacionales que tendran derecho a solicitar copyright en caso fuera publicado tras mi asesinato este ensayo , debido al apoyo que yo he recibido de las mismas y quiero recompensar haciendoles coparticipes de la publicacion de este ensayo :

  - 3.1.1) La agencia espacial norteamericana NASA tendra derecho a solicitar si lo deseara los copyright por la utilizacion expresa que he estado haciendo de los datos de medicion astronomica de la NASA en la primera etapa de este ensayo : Teoria de Sesgos Aleatorios .

  - 3.1.2) Las Naciones Unidas , cuyo secretario general es Kofi Annan , recientemente galardonado con el premio novel , tendra derecho a solicitar copyright por la utilizacion manifiesta que he hecho de tres articulos de su centro de informacion , concernientes a la repulsa de Naciones Unidas por la politica Israeli contra Gaza , la hanbruna internacional cuyo efecto es de 36 millones de muertos por hambre al año , y como la mayor parte de los niños bajo edades escolares esta malnutrido . Mi deseo es que , en caso de que yo sea asesinado y ningun familiar mio directo : mi padre , mi madre o hermano ; viviera , todos los beneficios originados por la venta de las publicaciones de mis investigaciones matematicas fuera destinado a las Naciones Unidas para resolver el problema del hambre .

  - 3.1.3) La agencia espacial europea ESA tendra derecho a solicitar si lo deara los copright por la utililizacion expresa que he estado haciendo de dos textos de la ESA concernientes al descubrimiento de metano en Marte , y como el agua es un almacen de calor que retardara cualquier efecto invernadero .

  - 3.1.3) La agencia espacial india ISRO tendra derecho a solicitar copyriht por la utilizacion expresa que he estado haciendo de un articulo del ISRO donde se comentan lso experimentos con radiaciones espaciales en dicha agencia .

  - 3.1.4) La comision europea para lenguas minoritarias tendra derecho a solicitar copyright por la utilizacion expresa que he hecho de la investigacion "Support for Minority Langauges in Europe" como texto encriptado .

Todas estas agencias : Naciones Unidas , NASA,ESA,ISRO, Europa ; tendran derecho a particular en los beneficios que se deriven de la publicacion de Filosofia Gramatical Segunda Parte y como he señalado mi deseo expreso es que , en caso de que yo sea asesinado y ningun familiar directo : mi padre , o mi hermano o mi madre ; viviera , todos beneficios economicos producidos por la vena de toda mi obra matematica y poetica sean destinados a Naciones Unidas para resolver los problemas del hambre que la comunidad internacional , que tanto me esta ayudando , esta sufriendo . Ademas de estas agencias otras personas tendran derecho a participar de los copyright :

- 3.2) Personas que tendran dereco a participar de copyright en Filosofia Gramatical Segunda Parte :

  - 3.2.1) La banda irlandesa U2 por la utilizacion expresa que he hecho de su cancion "With or Without You" tendra derecho a solicitar copyright si lo desea .

  - 3.2.2) El cantante "Sting" por la utilziacion expresa que he hecho de su cancion "Desert Roses" tendra derecho a solicitar copyright si lo desea .

  - 3.2.3) El novelista John Lecarre o familiares o editorial que tenga los derechos propios del autor tendra derecho a solicitar copyright si lo desea , por la utilizacion que he hecho de la novela "a perect spy"

  - 3.2.4) La novelista Susan Sontag tendra derecho a solicitar copyright por la utilizacion expresa que he hecho de Death Kit

Todas estas personas tendrann derecho si lo desean a solicitar copyright habiendo seleccionado a estas personas por cualidades personales e intelectuales . Ademas quisiera agradecer a toda la sociedad norteamericana el apoyo que me ha estado brindando desde los mas diversos ambitos de la cultura y la ciencia , y sobre todo que el pueblo norteamericano siga manteniendo vivo el apoyo que ha estado brindando a la independencia de Euzkadi , con motivo de la Joint Memorial de Idaho que ha tenido

Cap. 43

1°) Descomposicion de la Varianza y Probabilidad de Dispersion Individual

La muerte de personas como Julio Anguita Parrado , Jose Couso y recientemente la muerte del camara Rashid Hamid Wali de la television Aljazeera , ha significado un convulsivo que nos ha hecho pensar a muchos sobre la delicada situacion , que hoy en dia , la libertad de expresion esta sufriendo cuando simples personas que unicamente informaban sobre acontecimientos tan sumamente graves como los sucedidos en Irak en el ultimo año , deberian tener nuestra maxima atencion por cuanto en ello no solo nos estamos jugando el futuro de la estabilidad regional de un area particulamente sensible a los cambios sociopoliticos por sus recursos naturales , sino en general por cuanto esta en juego los principios que han de mover todo Estado libre . A estas personas , por tanto voy a dedicarles una exposicion de la cual quedaran desprendidos algunos de los elementos fundamentales de lo que en ensayo que he venido anunciando en diversas ocasiones , y cuya realizacion la tengo programada para dentro de mucho tiempo dada la enorme cantidad de trabajos matematicos , que debidas a las formulaciones que he ido exponiendo recientemente , desde las Correlaciones de Desviacion Media Trigonometricas y las Aplicaciones Fisicas del Segundo Metodo , dentro del ensauyo del origen del error matematico que en general estara dedicado a una de las figuras mas emblematicas de la figura moderna y al mismo tiempo quizas una de las mas desconocidas , como es Alan Turing . Error y varianza estan intimamente ligadas dado que todo estudio del error implica estudio de las variaciones : el error es un factor de variacion en las relaciones que tanto un mismo sujeto u opcion pueda mantener con respecto consigo mismo en dos mediciones distintas y no habiendo realizado ninguna modificacion experimental sustancial , como en aquellas en donde si hubieramos introducido una modificacion experimental , como el error es un factor de variacion en las relaciones entre sujetos u opciones . Si yo tengo un sujeto u opcion dentro de una muestra a la cual no someto a ningun tipo de modificacion experimental y con el tiempo resulta que en una segunda medicion de dicho sujeto u opcion dicho sujeto u opcion tiene un comportamiento diferente y dicho estudio lo hacemos en un estudio en condiciones de laboratorio , es decir , en donde si no hay ninguna modificacion experimental el propio control de laboratorio deberia impedir cualquier otra causa de modificacion sustancial del sujeto u opcion , entonces la diferencia que dicho sujeto u opcion en condiciones de control de laboratorio tuviera entre una primera y una segunda medicion y no habiendose desarrollado con anterioridad a la segunda medicion ninguna modificacion , habria que considerarlo de error por lo cual habria que interpretar , en este caso concreto que , variacion es igual a incidencia de error sobre el objeto de estudio . Si esto es asi y por tanto en estas condiciones cualquiera variacion posible habria en tal caso que considerarse como error , en esencia el error producido seria igual a la varianza y lo que estariamos calculando al calcular la varianza seria error , es decir , en las condiciones que acabo de exponer calcular el error seria igual a calcular varianza , o dicho de otra forma , calcular varianza es igual a calcular la tasa de error . Ahora bien , no siempre trabajamos en estas condiciones , es mas , en realidad nunca trabajamos en estas condiciones , la ciencia como experiencia exije la utilizacion de tecnicas de modificacion experimental , y por tanto la modificacion del sujeto u opcion , ahora bien , cuando estamos realizando la modificacion experimental del sujeto u opcion nos encontramos con que en este caso ahora no tenemos forma de discriminar de forma tan directa cual es aquella variabilidad debida al error que sea distinta siempre de aquella variabilidad debida al factor sistematico . Este y no otro es uno de los problemas fundamentales de la ciencia moderna : sabemos que en condiciones ideales de no modificacion experimental en control de laboratorio varianza es igual a error , pero cuando estamos trabajando con la introduccion de algun tipo de modificacion experimental entonces habra un cierto tipo de varianza debida a error y otro debida a la afectacion sistematica que el sujeto u opcion ha experimentado ante la exposicion a la variable experimental . Este y no otro es el problema al que nos enfrentamos cuando estamos ante unos resultados y quisieramos saber hasta que punto los resultados han sido resultado directo de la modificacion efectuada , o por el contrario ha habido otras causas de error distintas a la variable experimental . En el ensayo que escriba sobre el origen del error matematico junto con las demas formas de error el error en funcion de la varianza tendra un lugar excepcional dentro de dichos estudios por cuanto , en suma , estudiar error significa estudiar varianza , e implica intentar discriminar mecanismos por los cuales reconocer automaticamente que parte de la varianza esta producida por la variable experimental y cual otra por cualquier otra incidencia distinta a la sistematica que quisieramos estudiar . Dentro de los estudios de combinacion y probabilidad que a partir de mediados del promo junio desarrollare , en las formulas dedicadas a Bautista B[redacted]el 16 de octubre del 2003 el estudio de la varianza en parte no sera el objeto de estudio central , pero en suma lo que estaré haciendo es el estudio de las relaciones de combinacion sobre Niveles de Sesgo y por tanto es la aplicacion de la combinatorio sobre el fundamento de la varianza . Este capitulo que hoy estoy haciendo justo cuando hace hoy un año sufri un aumento de la tortura , unicamente intentare abordar cual es la perspectiva que en ensayos como

el origen del error matematico dare al estudio de la varianza , mediante la explicacion y la exposicion logica de formulas matematicas , como las que aqui a continuacion expondre , que estan dedicadas a la memoria de tres periodistas muertos en combate : Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali .

1.1) Descomposicion de la Varianza

Cuando en una muestra tenemos una varianza dada dicha varianza la asociamos normamente a distintos tipos de factores , normalmente al factor sistematico y al factor residual o factor de error dado que son los factores en los cuales sintetizamos la variable experimental y aquellas otras variables no comprendidas inicialmente en el sistema , de esta forma el factor sistematico de la varianza es aquel desarrollado por la variable experimental , y el factor residual de la varianza es aquel desarrollado por infinitas causas desconocidas . Ahora bien , esto tradicionalmente dentro de la investigacion lo desarrollamos por varios medios , Analisis de Varianza , Analisis de Covarianza , Analisis Factorial , y dentro de todos estos ahora unicamente me quedare con Analisis Factorial . Cuando tenemos un determinado sistema sobre el cual queremos conocer cuales son las causas significativas determinantes de la dinamica de interaccion seguida por dicho sistema lo que hacemos es Analisis Factorial , es decir , estudiamos con la contribucion en terminos de varianza que cada factor hace sobre el modelo . Como he dicho antes el factor sistematico normalmente es variable experimental . En Analisis Factorial supongamos por ejemplo que tenemos un sistema , este sistema es el sistema K , en donde K es un conjunto de elementos formado por un grupo enesimo de elementos que forman el conjunto K :

Conjunto K = k1 , k2 , k3 ..... kn

Supongamos que K es la estructuracion atmosferica de un planeta , supongamos que K , porque no quizas sea la estructura atmosferica de Venus , estudiamos los componentes de Venus en su atmosfera y resulta que , por ejemplo , encontramos una alta tasa de carbono , una alta tasa de azufre , y una baja tasa formada por oxigeno ,

Carbono = k1

Azufre = k2

Oxigeno = k3

De forma por tanto que el conjunto esta formado por

K = carbono , azufre , oxigeno .

En donde resulta que la cantidad de cada elemento quimico se da de forma que los podemos estimar de tal forma que , hay mas cantidad de carbono que azufre , y una cantidad de azufre mucho mayor que la cantidad de oxigeno , de forma que carbono y azufre son realmente en cantidad mas significativos que la cantidad de oxigeno . En un estudio factorial al estudiar la dinamica de la estructura que tiene la atmosfera de Venus esto nnos podria llevar a conclusiones , como por ejemplo , que los factores directos sistematicos mas importantes en la dinamica atmosferica de Venus son el azufre y el carbono siendo por tanto el oxigeno menos sistematico en su interaccion en dicha estructura y esto ademas no podria llevar incluso a la realizacion de ciertas proposiciones : sin tener en cuenta el oxigeno podriamos elaborar diseños de laboratorio solo con azufre y carbono que simularan la estructura atmosferica desarrollada por Venus , en donde el error que cometeriamos seria proporcional a la consideracion del oxigeno en dicha simulacion , pero en la medida que creemos que la aportacion del oxigeno a la simulacion es escasa puesto que la presencia de oxigeno en Venus es escasa , en tal caso , el error debido a la no consideracion propia del oxigeno lo consideramos como error aceptable permitiendo con este error aceptables realizar de todas formas predicciones atmosfericas , de Venus , dentro de un margen de confianza alto como por ejemplo , si la NASA o la ESA envia una mision espacial a Venus , con el margen de confianza sobre la simulacion de la atmosfera de Venus , la mision espacial este dotada con los equipamientos adecuados para resistir las turbulencias de dicha atmosfera . Como podemos ver lo que estamos trabajando no es mas

que tomar un factor sistematico : carbono-azufre , y otro residual que es oxigeno . Es decir al realizar pruebas de Analisis Factorial lo que estamos haciendo es analizar que componente de un sistema llega a desarrollar mayor peso especifico sobre la dinamica sistemica , para abstraer a dicho factor y considerarlo sistematico . Si sobre un proceso de enseñanza-aprendizaje un equipo de intervecion psicopedagogica por ejemplo en un Instituto de Educacion Secundaria hace un analisis factorial sobre los distintos elementos que intervienen en la clase magistral de un profesor , llegaremos a descomponer todos los elementos intervinientes en el proceso educativo llegando a obtener cual es aquel factor que desarrollar una funcion sistematica mas importantes en el aprendizaje de los alumnos . El Analisis Factorial lo que hace no es otra cosa que estudiar que factores son sistematicos en la interaccion y que factores no son sistematicos en la interaccion , dentro del sistema . Ahora bien , como en mi "Critica a la estadistica contemporanea" habia explicado , y en concreto en las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feynman esto nos conducira a la larga a la creacion de Efectos Mariposa , en donde :

$(n2 - n1) : (p(x2) - (p(x1)) = \text{Efecto Mariposa}$

Es decir , en una derivada invertida nos encontraremos con que la diferencia de las posiciones en la horizontal dividida entre las diferencias en la horizontal , tomando las posiciones sobre la horizontal y vertical que ocupen dos sujetos u opciones en una misma medicion o un mismo sujeto u opcion en varias mediciones distintas en el tiempo , esto a donde nos lleva es a un Efecto Mariposa por cuanto a menor diferencia de las verticales , estando la diferencia de la vertical en el segundo factor de la derivada producira un incremento sustancial de dicha derivada , siendo una estructuracion invertida de la derivada , mientras que en una derivada normal con diferencial de vertical en primer factor con diferencial de la horizontal sobre el primero daria lugar a un resultado tendente a cero , con lo cual el peligro por tanto asumido con el Analisis Factorial es caer en el Efecto Mariposa . Ahora bien ¿ esto invalidaria de forma absoluta cualquier estudio posible de la varianza como indicadora directa del valor verdadero a consignar el factor sistematico o al residual? No , sino que esto lo que hace es invalidar al Analisis Factorial pero no invalida a la varianza como recurso de investigacion , sino que esto lo que nos debe hacer pensar es en la creacion de nuevos sistemas de estudio de la varianza , para lo cual dentro del complejo expuesto por la Probabilidad Imposible he desarrollado la Descomposicion de la Varianza como un sistema alternativo al Analisis Factorial en el estudio de la varianza .

- **1.1.1) Descomposicion de la Varianza en La Probabilidad Imposible : descomponer la varianza asignando a cada sujeto u opcion su aportacion probabilistica a la varianza .**

p(xi) = xi : Σxi = probabilidad empirica

p(xt) = $\bar{X}$ = 1 : N = probabilidad teorica o media aritmetica o probabilidad de error

$$S^2 = \Sigma ((p(xi) - p(xt))^2) : N$$

$$\text{Contribucion Individual a S} = ((p(xi) - p(xt))^2 - ((S^2 - \Sigma ((p(xi) - p(xt))^2)) : N)) : S^2$$

El proceso logico de estructuracion que aqui he empleado es el mismo que el utilizado con la Probabilidad Empirica Corregido , pero sustituyendo a la unidad por la varianza y sustituiyendo el sumatorio de probabilidades empiricas por sumatorio de Niveles de Sesgo al cuadrado : diferencia de la varianza con respecto al sumatorio de cada Nivel de Sesgo al cuadrado , y el resultado de la diferencia lo divido entre los N sujetos u opciones de la muestra , el resultado de dicha division despues lo resto al Nivel de Sesgo cuadrado obtenido por cada sujeto u opcion , y el resultado de esta diferencia despues lo dividido entre la varianza , en donde la Varianza es igual al 100% , y el resultado de la diferencia anterior seria igual a aquella parte correspondinde de la varianza al sujeto u opcion al cual quiero calcular su contribucion , de forma que dividiendo la parte de varianza total correspondiente de cada sujeto u opcion entre la varianza en total obtengo cual es la contribucion en terminos de probabilidad , si lo multiplicara por 100 lo obtendria por tanto en terminos de porcentaje , con que cada sujeto u opcion esta contribuyendo a la varianza . De forma que :

- **1.1.1.1) Contribucion Individual Positiva a la Varianza : cuando el resultado obtenido por el promedio de la diferencia de la varianza con respecto al sumatorio de cada Nivel de Sesgo al cuadrado resulta inferior al Nivel de Sesgo al cuadrado de un sujeto u opcion :**

$$\text{Contribucion Individual (+)} = ((p(xi) - p(xt))^2 > ((S^2 - \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N)) : S^2$$

$$\text{Contribucion Individual (+)} = ((p(xi) - p(xt))^2 - ((S^2 - \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N)) : S^2 = +$$

La Contribucion Individual Positiva a la Varianza se da cuando la dispersion individual propia del sujeto u opcion , siendo la dispersion individual igual a Nivel de Sesgo al

cuadrado , dicha dispersion individual es superior a aquella misma parte de la varianza total que le corresponderia , de forma que la diferencia de entre ambas dividida entre la varianza total sin multiplicar por 100 da igual a en terminos de probabilidad cual es la contribucion positiva individual a la varianza , y si se multiplicada por 100 daria igual a la contribucion positiva a la varianza en terminos de tanto por ciento .

- **1.1.1.1) Contribucion Individual negativa la Varianza : cuando el resultado obtenido por el promedio de la diferencia de la varianza con respecto al sumatorio de cada Nivel de Sesgo al cuadrado resulta superior al Nivel de Sesgo al cuadrado de un sujeto u opcion :**

$$\text{Contribucion Individual } (+) = ((p(xi) - p(xt))^2 < ((S - \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N)) : S^2$$

$$\text{Contribucion Individual } (+) = ((p(xi) - p(xt))^2 - ((S - \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N)) : S^2 = -$$

La Contribucion Individual negativa a la Varianza se da cuando la dispersion individual propia del sujeto u opcion , siendo la dispersion individual igual a Nivel de Sesgo al cuadrado , dicha dispersion individual es inferior a aquella misma parte de la varianza total que le corresponderia , de forma que la diferencia de entre ambas dividida entre la varianza total sin multiplicar por 100 da igual a en terminos de probabilidad cual es la contribucion negativa individual a la varianza , y si se multiplicada por 100 daria igual a la contribucion positiva a la varianza en terminos de tanto por ciento .

1.1.2) Valor matematico de la Descomposicion de la Varianza en Contribuciones positivas o negativas Individuales a la Varianza .

- **1.1.2.1) Justificacion de la Descomposicion de la Varianza de la Probabilidad Imposible aqui expuesta :**
  - **1.1.2.1.1) Con la Descomposicion de la Varianza de la Probabilidad Imposible la descomposicion en factores segun su influencia sobre la varianza del sistema resulta mas facil y mucho mas rapida que con cualquier otra tecnica que utiliza la estadistica contemporanea . La Descomposicion de la Varianza realizada por la Probabilidad Imposible sintetiza en una sola formula lo que por otras vias la estadistica contemporanea necesitaria mas tiempo y formulas mientras con menor tiempo y con una sola formula , la Probabilidad Imposible consigue reducir al maximo los procedcimientos de calculo .**
  - **1.1.2.1.2) La estadistica contemporanea al desarrollar tecnicas de analisis de la varianza sometidas al falsacionismo de Popper esta cayendo en la comision constante de errores que dan lugar al Efecto Mariposa , tal como lo deje en su momento explicado en las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Feynman en la derivada invertida el Efecto Mariposa logra desarrollar unas desviaciones mas**

significativas que cualquier otra variacion significa . De esta forma la la Descomposicion de la Varianza de la Probabilidad Imposible neutraliza la aparicion del Efecto Mariposa mediante un estudio critico de la varianza segun sea dicha varianza positiva o negativa :

- **1.1.2.1.3) La Contribucion Individual Positiva a la Varianza es aquella contribucion fundada sobre variaciones significativas y libre de cualquier tipo de Efecto Mariposa .**

- **1.1.2.1.4) La Contribucion Individual Negativa a la Varianza es aquella contribucion fundada sobre variaciones insignificantes y sujeta por tanto al Efecto Mariposa .**

- **1.1.2.2) Contribuciones Individuales positivas o negativas a la Varianza y eficiencia :**

  - **1.1.2.2.1) Hace hoy un año tuve un aumento de tortura , tras lo cual sufri varios fallos en las formulas de Nivel de Representatividad tal como las habia desarrollado en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte dedicadas a los palestinos Ahmed Yasin y Abdul Aziz Rantisi hoy fallecidos . Debido a los errores que habia cometido en el Nivel de Representatividad , a principios de junio del año pasado comence a desarrollar el Nivel de Representatividad como probabilidad empirica dividida entre varianza , a los pocos dias , obtuve la Raiz de Representatividad Cuadratica , que a dedique a Yasir Arafat , que es igual a la raiz del resultado obtenido de dividir el cuadrado de la probabilidad empirica entre varianza y finalmente , lo termine por reducir a Homogeneidad Tipica en las ultimas formulaciones dedicadas a Mahatma Gandhi , como probabilidad empirica dividida entre desviacion tipica . Toda la teoria de la representatividad dedicada a Arafat y finalmente Homogeneidad Tipica que dedique a Mahatma Gnadhi esta fundada sobre una nocion propia de la logica normal es que la eficiencia es un factor endogeno al proceso : desde la Raiz de Representatividad Cuadratica y Homogeneidad Tipica la interpretacion se establece como que a menor varianza entonces mayor eficiencia y mayor resultado de la formulacion expuesta segun sea Raiz de Representatividad Cuadratica , o Homogeneidad Tipica siendo esta reduccion de la anterior . En la medida que en la teoria de la representatividad tome una nocion propia de la logica normal como es que toda eficiencia dependera de la reduccion de la varianza , dado que a menor varianza entonces mayor eficiencia endogena y mayor eficacia al no depender el resultado de las influencias externas , resultara entonces que :**

    - **1.1.2.2.1.1) Dentro de la teoria de la representatividad de la Probabilidad Imposible : A mayor Contribucion Individual Negativa a la Varianza mayor eficiencia endogena realizada por dicho sujeto u opcion y por tanto mayor eficacia del producto , dado que el producto derivado de dicho sujeto u opcion estara poco afectado por la variabilidad externa .**

    - **1.1.2.2.1.2) Dentro de la teoria de la representatividad de la Probabilidad Imposible : A mayor Contribucion Individual Positiva a la Varianza menor eficiencia endogena realizada por dicho sujeto u opcion y por tanto menor eficacia del producto , dado que el producto derivado de dicho sujeto u opcion estara demasiado afectado por la variabilidad externa .**

- **1.1.2.2.2) Ahora bien , tal como expuse en Teoria de Sesgos Aleatorios la logica normal no siempre se da en la realidad , es mas a menudo hay situaciones en los cuales no se dan comportamientos logicos segun se describen dentro de la campana de Gauss en estudios muestrales . Debido a estas conclusiones que fui elaborando con motivo de los estudios de sesgos positivos o negativos en la incidencia de los numeros pares e impares en resultados de mediciones astronomicas efectuadas por la agencia espacial NASA , fui de esta forma elaborando un conjunto teorico cuyo resultado quizas mas importante se dio en la segunda etapa desarrollada al terminos de Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica mediante indicar como N afecta al error del resultado , dado que lo que hasta ahora calculaba como media aritmetica o probabilidad teorica habia que estimarlo sustancialmente como una probabilidad de error . Debido a todas estas consideraciones , que toman como referencia el Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas y el Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras finitas , y tomando como referencia al principio de discernibilidad por el cual solo podemos discernir lo que es claro y distinto , lo cual es propio de la influencia de la filosofia de Rene Des Cartes en el optimismo de Leibniz , a lo que finamente habia llegado es que : el verdadero comportamiento eficiente es aquel derivado de la mayor varianza , y que a mayor varianza entonces mayor eficiencia dado que la eficiencia en Teoria de Sesgos Aleatorios es un factor que dependera de forma diresta de la variabilidad , es decir , en Teoria de Sesgos Aleatorios a mayor varianza mayor eficiencia , por lo que , esto mismo aplicado a lo aqui expuesto bajo la Descomposicion de la Varianza en Probabilidad Imposible habria que afirmar :**

  - **1.1.2.2.2.1) Desde la Teoria de Sesgos Aleatorios : a mayor Contribucion Individual Positiva a la Varianza entonces mayor eficiencia al haber mayor variabilidad que contribuya a la eficiencia siendo todo factor endogeno un factor aleatorio del comportamiento , y por tanto a mayor aleatorizacion endogena mayor eficiencia endogena de comportamiento aumentando la varianza .**

  - **1.1.2.2.2.2) Desde la Teoria de Sesgos Aleatorios : a mayor Contribucion Individual Negativa a la Varianza entonces menor eficiencia al haber menor variabilidad que contribuya a la eficiencia siendo todo factor exogeno un factor sistematico del comportamiento , y por tanto a mayor sistematicidad exogena menor eficiencia endoena de comporamiento disminuyendo la varianza .**

A traves de la Descomposicion de la Varianza lo que estaria haciendo es sencillamente dar respuesta a cuanta proporcion de varianza corresponde a cada sujeto u opcion y segun sea la proporcion de un signo u otro , positivo o negativo , comprender como esta afectacion influye sobre la varianza segun la teoria de la representatividad o inversamente segun la Teoria de Sesgos Aleatorios . Ahora bien , dentro de la Probabilidad Imposible estas no serias las unicas formas de estudiar la varianza , dado que habria otras formas quizas mas sencillas dandonos una informacion relativa a cada sujeto u opcion individual con respecto los demas sujetos u opciones individuales , sin considerar la varianza por si misma dado que la varianza , en si misma ,es un promedio de dispersion .

1.1.3)Probabilidad Empirica de Dispersion Individual : Nivel de Sesgo al cuadrado dividido entre sumatorio de cada Nivel de Sesgo al Cuadrado , igual a la proporcion individual de la dispersion de cada sujeto u opcion individual con respecto el sumatorio total de todas las dispersiones individuales de los sujetos u opciones de la muestra

$$\text{Probabilidad Empirica de Dispersion Individual} = (p(xi) - p(xt))^2 : \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)$$

Con esta formula lo que podria calcularse es simplemente la relacion que existe de cada sujeto u opcion con los demas sujetos u opciones en sus dispersiones individuales no dando informacion sobre si esta relacion es positiva o negativa , siendo precisamente la informacion acerca de si la relacion es positiva o negativa la ventaja mas importante a desarrollar por la Descomposicion de la Varianza , evidentemente si quisieramos lograr informacion en la Probabilidad Empirica de Dispersion Individual sobre si las distintas relacions es positiva o negativa entonces habria que hacer calculos mas complejos mediante , sustituir en la Contribucion Individual a la Varianza unicamente algunos factores , es decir , si en Contribucion Individual a la Varianza sustituimos por ejemplo la varianza por el promedio del sumatorio de las Probabilidades Empiricas de Dispersion Individual , y sustuimos en la Contribucion Individual a la Varianza cada Nivel de Sesgo cuadrado por la Probabilidad Empirica de Dispersion Individual , entonces al final obtendriamos la Contribucion Individual a la Dispersion Muestral :

- **1.1.3.1)Contribucion Individual a la Dispersion Muestral**

$$\text{Contribucion Individual a}^2 = (((p(xi) - p(xt))^2 : \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) - (((\Sigma((p(xi) - p(xt))^2) : \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N) - \Sigma((p(xi) - p(xt))^2 : \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N) : (\Sigma((p(xi) - p(xt))^2 : \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N$$

1.1.3.1.1) Contribucion Individual Positiva a la Dispersion Muestral : la dispersion individual es superior a la muestral

1.1.3.1.2) Contribucion Individual Negativa a la Dispersion Muestral : la dispersion individual es inferior a la muestral

1.1.4) Probabilidad Empirica de Desviacion Individual : Nivel de Sesgo de sujeto u opcion dividido entre sumatorio de todos los Niveles de Sesgo

Probabilidad Empirica de Desviacion Individual = (p(xi) – p(xt)) : Σ((p(xi) – p(xt)))

- **1.1.4.1) Contribucion Individual a la Desviacion Muestral**

Contribucion Individual = (((p(xi) – p(xt)) : Σ((p(xi) – p(xt)))) – (((Σ ((p(xi) – p(xt)) : Σ((p(xi) – p(xt)))) : N)- Σ(((p(xi) – p(xt)) : Σ((p(xi) – p(xt)))) : N)) : (Σ ((p(xi) – p(xt)) : Σ((p(xi) – p(xt)))) : N

- **1.1.3.1.1) Contribucion Individual Positiva a la Desviacion Muestral : la dispersion individual es superior a la muestral**
- **1.1.3.1.2) Contribucion Individual Negativa a la Desviacion Muestral : la dispersion individual es inferior a la muestral**

Evidentemente todas estas formulaciones tendrian imporantes consecuencias para las Correlaciones de Desviacion Media Trigonometricas y para las Aplicaciones Fisicas propias del Segundo Metodo .

1.2) Probabilidad de Error Muestral en la Dispersion Individual

Hasta ahora lo unico que he hecho , dentro de este amplio conjunto de exposiciones realizadas para la Descomposicion de la Varianza , dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y a Rashid Hamid Wali todos ellos tristemente muertos en guerra , es unicamente estudiar cual es la contribucion individual efectuada , a la varianza , a la dispersion muestral o a la desviacion muestral tomando como fundamentacion de todas ellas a la Probabilidad Empirica Corregida de la cual tan solo he hecho algunas sustituciones , pero en esencia la formula que esta fundamentando la estructuracion logica de todas las formulas aqui expuestas es la Probabilidad Empirica Corregida cuya exposicion desarrolle dentro de la Intuicion y Probabilidad Segunda Parte . Ahora bien , cuando estudiamos varianza no solo queremos conocer las contribuciones individuales a la variabilidad muestral , entiendase esta variabilidad como varianza , dispersion o desviacion , sino que ademas cuando estamos estudiando la variabilidad lo verdaderamente importante es conocer : que parte de la variabilidad es igual a varianza por error y cual por tanto es aquella otra parte de la varianza que es igual a incidencia sistematica por la modificacion experimental . Este y no otro es el verdadero problema . Ahora bien para determinar dentro del conjunto formado por la variabilidad que tipos de errores estamos dispuestos a estudiar es preciso primero llegar a conocer que tipos de errores conocemos , es decir : lo que no conocemos lo podemos calcular tan siquiera , solo podemos calcular lo que conocemos . En la antigua Grecia existia incluso una escuela filosofica cuyo fundamento era : dado que no conocemos lo que no conocemos entonces es del todo inutil investigar aquello que no conocemos si primero no sabemos que vamos a investigar . Este tipo de planteamientos quizas sean algo radicales , pero en el fondo estan poniendo de manifiesto uno de los elementos que a la larga estan condicionando la investigacion : es cierto que podemos lograr desarrollar nuevos conocimientos , ahora bien , en esencia conocer lo nuevo sin tan siquiera saber que es aquello a lo cual nos dirigimos presenta serias dificultades . El problema del error matematico no es otro que este puesto

que si por ejemplo tenemos una infinidad de variables infinitesimales con un efecto dado sobre la muestra pero que no conocemos , evidentemente , conocer cual es la influencia que ejerce cada una de estas variables cuya influencia es insignificante es en si no solo un reto sino que la cosideracion de estas influencias como error no se debe solo a un tento de reducir la investigacion a tan solo lo significativo dado que lo insignificante es insignificante , sino porque a menudo carecemos de instrumentos con los cuales determinar las contribuciones de estas variables y los efectos producidos por estas infinitas variables desconocidas las catalogamos con un apelativo : error . Ahora bien el error no es solo igual a la influencia de estas variables , el error es algo mas que estas variables dado que solo esta causando dichos errores variables fisicas de contexto o de cualidades desconocidas del objeto dado que se dan otras distintas formas de error que , si conocemos pero no sabemos evaluar en su justa medida como por ejemplo el error producido por N o tamaño muestral , o el error producido por truncamiento de la informacion decimal , siendo estas causas directas de error . Es decir , el conjunto error esta formando un sistema de interacciones dentro del resultado , pero este conjunto es tan sumamente herogeneo que si intentaramos dilucidar cuales son los componentes que forman la fuente de error deberiamos remitirnos desde el tamaño muestral y el truncamiento a aquellas variables que desconocemos y por desconocerlas no queda incluidos en el diseño . Quizas existan muchas variables de las que nunca logremos alcanzar conocimiento objetivo de influencia en el sistema , pero de aquellas otras causas directas que estan influenciando en el error , como N o tamaño muestral o truncamiento de estas no deberiamos nunca excusarnos de no conocer el grado de error que producen en el diseño precisamente para lo cual en la Probabilidad Imposible se da :

- 1.2.1) Probabilidad de error por tamaño muestral = $1 : N$
- 1.2.2) Probabilidad de error por cantidad de frecuencia = $1 : F = 1 : \Sigma xi$
- 1.2.3) Probabilidad de error por truncamiento = $(1 - \Sigma xi) : N$
- 1.2.4) Probabilidad Empirica Corregida = $p(xi) + ((1 - \Sigma xi) : N)$

De esta forma , si en Probabilidad Imposible he logrado localizar cual es la probabilidad de error derivada al tamaño de la muestra , y cual es la probabilidad de error derivada a la cantidad de frecuencia y cual por tanto es la probabilidad de error derivada del truncamiento , ahora lo que me pregunto yo es si conociendo estas probabilidades de error seria o no posible descomponer la probabilidad empirica para lograr alcanzar a conocer que porcentaje , si se multiplicara por 100 , o que probabilidad , de no hacer dicha multiplicacion , hay de error en cada probabilidad empirica individual , para lo cual he elaborado las siguientes formulaciones , que son :

- **1.2.5) Descomposicion de la Probabilidad Empirica**

  - **1.2.5.1) Contribucion de Error por N en Probabilidad Empirica**

    Si la probabilidad de error por N en la muestra es igual a la inversa de N siendo esta inversa igual a un termino de probabilidad , siendo la probabilidad empirica un total del cual un error posible es la probabilidad de error por N , entonces la contribucion en la probabilidad empirica de error es igual a probabilidad empirica multiplicado por la probabilidad de error devbida a N:

Contribucion de Error por N en Probabilidad Empirica = $p(xi) \cdot p(xt) = (xi : \Sigma xi) \cdot (1 : N)$

  - **1.2.5.2) Contribucion de Error por Frecuencia en Probabilidad Empirica**

    Si la probabilidad de error por N en la muestra es igual a la inversa de Frecuencia siendo esta inversa igual a un termino de probabilidad siendo la probabilidad empirica un total del cual un error posible es la probabilidad de error por Frecuencia , entonces la contribucion en la probabilidad empirica de error es igual a probabilidad empirica multiplicado por la probabilidad de error debida a F :

Contribucion de Error por F en Probabilidad Empirica = $p(xi) \cdot (1 : F)$

Contribucion de Error por F en Probabilidad Empirica = $(xi : \Sigma xi) \cdot (1 : \Sigma xi)$

Contribucion de Error por F en Probabilidad Empirica = $(xi : \Sigma xi^{2})$

  - **1.2.5.3) Contribucion de Error por Truncamiento (T) en Probabilidad Empirica**

    Si la probabilidad de error por Truncamiento en la muestra es igual a promedio de la diferencia de uno menos sumatorio de probabilidades empiricas siendo esta

inversa igual a un termino de probabilidad siendo la probabilidad empirica un total del cual un error posible es la probabilidad de error por Truncamiento , entonces la contribucion en la probabilidad empirica de error es igual a la probabilidad de error debida a truncamiento dividida entre probabilidd empirica:

Contribucion de Error por T en Probabilidad Empirica = ((1 – Σxi) : N) : p(xi)

Estas formulas dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y a Rashid Hamid Wali que han muerto heroicamente por la libertad de expresion , en esencia tienen una intencion transcendente es decir no reducibles a este proposito , sino que tomando estas formulas como formulas sustanciales o como fundamentos para ulteriores formulas , tal como es habitualmente en mi estructuracion del pensamiento logico que hago en todas mis formulas , en donde normalmente cada formula que hago al final llega a desarrollar formulas ulteriores mas transcendentes de para lo que inicialmente fueron expuestas puesto que mi forma de trabajo consiste en que : toda formula que haga transferirla a la maxima cantidad total posible de situaciones diferentes , es decir , extrapolacion de contexto , precisamente en todos los desarrollos ahora formulados de la Descomposicion de la Probabilidad Empirica segun tipos de error descritos durante los capitulos precedentes , es el fundamento para el estudio de cual es la incidencia por tanto final del error en la dispersion y la desviacion muestral .

1.3)Incidencia del Error en la Dispersion y la Desviacion Individual

- **1.3.1) Incidencia de Error en la Dispersion Individual**

  - **1.3.1.1) Incidencia de Error por N en Dispersion Individual =**

    $$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot p(xt)$$

  - **1.3.1.2) Incidencia de Error por F en Dispersion Individual =**

    $$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot (1 : \Sigma xi)$$

  - **1.3.1.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Dispersion Individual =**

    $$((1 - \Sigma xi) : N) : (p(xi) - p(xt))^2$$

- **1.3.2) Incidencia de Error en la Desviacion Individual**

  - **1.3.2.1) Incidencia de Error por N en Dispersion Individual =**

    $$(p(xi) - p(xt)) \cdot p(xt)$$

  - **1.3.2.2) Incidencia de Error por F en Dispersion Individual =**

    $$(p(xi) - p(xt)) \cdot (1 : \Sigma xi)$$

- **1.3.2.2) Incidencia de Error por Truncamiento en Desviacion Individual =**

((1 – Σxi) : N) : (p(xi) – p(xt))

1.4)Incidencia de Error En Contribucion Individual a la Desviacion Muestral :

- **1.4.1) Incidencia de Error por N en Contribucion Individual a la Desviacion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de N .**
- **1.4.2) Incidencia de Error por F en Contribucion Individual a la Desviacion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de Frecuencia .**
- **1.4.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Contribucion Individual a la Desviacion Muestral : promedio de diferencia de la unidad con respecto sumatorio, y resultado dividido entre contribucion .**

1.5)Incidencia de Error En Contribucion Individual a la Dispersion Muestral :

- **1.5.1) Incidencia de Error por N en Contribucion Individual a la Dispersion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de N .**
- **1.5.2) Incidencia de Error por F en Contribucion Individual a la Dispersion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de Frecuencia .**
- **1.5.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Contribucion Individual a la Dispersion Muestral : promedio de diferencia de la unidad con respecto sumatorio, y resultado dividido entre contribucion .**

1.6)Incidencia de Error en Contribucion Individual a la Varianza :

- **1.6.1) Incidencia de Error por N en Contribucion Individual a la Varianza : la contribucion multiplicada por la inversa de N .**
- **1.6.2) Incidencia de Error por F en Contribucion Individual a la Varianza : la contribucion multiplicada por la inversa de Frecuencia .**
- **1.4.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Contribucion Individual a laVarianza : promedio de diferencia de la unidad con respecto sumatorio , y resultado dividido entre contribucion .**

1.5) El Origen de todas estas formulas

Cuando al acabar el capitulo 42 y con este capitulo terminar con la Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica deje como apunte una formula :

$$S^2 : N$$

A partir de las reflexiones que he ido elaborando sobre esta formula es como posteriormente al final desarrolle un conjunto de formulas , que si inicialmente no tienen ningun parecido con esta que habia dejado anotada en Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica en realidad tomando como referencia las dificultades de esta formula es como he llegado al desarrollo de todas las exposiciones matematicas aqui formuladas como Descomposicion de la Varianza dado que las distintas dificultades a las que me encontraba eran :

- 1.5) Dificultades con que me encontre al fomular varianza dividida entre N :
  - 1.5.1) Afirmar que a mayor N entonces mayor varianza es un supuesto logico que casi esta cumpliendose de forma absoluta en funcion de una jsutificacion logica y , siempre que dicho estudio se haga en unas condiciones , es decir :
    - 1.5.1.1) Justificacion para afirmar que a mayor N mayor varianza :
      - 1.5.1.1.1) Lo mas probable es que los sujetos u opciones no se distribuyann en los extremos de la curva normal de Gauss : normalmente la probabilidad de obtener mediciones extremas en un sujeto u opcion es inferior a la probabilidad de obtener mediciones moderadas , normalmente como las opciones u sujetos tienden a ordenarse en torno a la media aritmetica entonces normalmente los sujetos u opciones tienden a ordenarse con mayor probabilidad entorno a mediciones mas moderadas en torno a lo mas probable . Lo mas probable , logaritmo de N , es que las opciones u sujetos tiendan a distar mucho de los extremos de la curva normal de Gauss y si por tanto los sujetos u opciones tienden a distar de los extremos esto produce que la varianza no tienda a aumentar sino a distribuirse de forma moderada .
      - 1.5.1.1.2) Si los sujetos tienden a distribuirse proximos a la media aritmetica en tal caso la varianza es inferior . Si lo mas probable es que los sujetos u opciones tiendan a distribuirse proximos a la media aritmetica entonces lo mas probables que en terminos de normalidad , la varianza de la muestra tienda a resultar baja por cuanto lo mas probable es que no exista mucha dispersion o desviacion entre las opciones u sujetos al ordenarse proximos a media aritmetica .
      - 1.5.1.1.3) Decir que lo mas probable es que los sujetos u opciones se ordenen proximos a media aritmetica , y por tanto que lo mas proable es lograr poca varianza habra en tal caso que explicarlo porque : la probabilidad de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones de la muestra con puntuaciones mas proximos a media aritmetica es mayor que la probabilidad de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones con puntuacion sobre los extremos de la curva normal . Es decir : la probabilidad de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones con puntuaciones en los extremos es menor a seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones con puntuaciones proximas a media aritmetica .
      - 1.5.1.1.4) Lo menos probable es que los sujetos u opciones se distribuyan proximos a los extremos , por lo que , para conseguir un numero significativo de sujetos u opciones que se distribuyan en los extremos de la curva normal es necesario lelgar a tener una cantidad de sujetos u opciones lo suficientemente significativa lo cual implicara aumentar el tamaño de la muestra , solo si aumentamos el tamaño de la muestra lograremos aumentar la distribucion de sujetos en los extremos de la curva normal y de esta forma aumentar la varianza . La unica forma de conseguir un numero significativo

de sujetos u opciones proximos a los extremos de la curva de Gauss es aumentando significativamente el numero de sujetos u opciones de la muestra .

- 1.5.1.1.5) Si solo conseguimos aumentar la cantidad de sujetos u opciones proximos a los extremos mediante aumentar la muestra , y al aumentar el numero de sujetos u opciones proximos a los extremos de la curva normal aumentamos la variabilidad significativa sobre toda la muestra , esto implicara por tanto que aumentar la cantidad total de sujetos u opciones en la muestra al hacer mas facil la ocurrencia de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones proximos a los extremos , entonces esto aumente la variabilidad muestra y por tanto , al aumentar el tamaño de la muestra estamos aumentando varianza . Es decir , aumentar tamaño de la muestra significa aumentar varianza , y por tanto el aumento de la varianza es una variable dependiente de forma directa del aumento de la muestra . Con lo que la relacion entre varianza y tamaño muestral es intima .

- 1.5.1.2) Condiciones para que la relacion directamente proporcional entre tamaño muestral y varianza se cumpla :

  - 1.5.1.2) La condicion necesaria es que la seleccion muestral la hagamos de forma ineludible y no de otra forma posible mas que mediante la seleccion aleatoria verdadera de todos los sujetos u opciones de la muestra , si la seleccion de las opciones o sujetos propiamente dichos de la muestra no es una seleccion aleatoria entonces intentar justificar la relacion directamente proporcional entre tamaño de la muestral y la varianza habria que considerarlo de escasa validez , solo tendremos validez en la investigacion si verdaderamente es aleatoria la seleccion muestral .

  - 1.5.1.3) La segunda condicion necesaria es que : los verdaderos valores que los sujetos u opciones desorrellean sean medibles en escalas de intervalo infinitas o en todo caso que sean numeros naturales con posible secuenciacion infinita. Si la escala no es de intervalo o la escala no es en numeros por tanto naturales entonces la relacion directamente proporcional entre numero de sujetos u opciones y varianza no es del todo visible tal como deberia hacerse en escala dada bajo intervaloo numeros naturales . Es decir , aqui no son validas las escalas discretas .

- 1.5.2) Dificultades que encontro , al reflexionar sobre el asunto , sobre la relacion proporcional directa entre varianza y tamaño muestral :

  - 1.5.2.1) Aleatoriamente nos podemos encontrar con situaciones en donde la situacion termina por resolverse de una forma distinta : aleatoriamente se puedan dar situaciones en donde las primeras incidencias de sujetos u opciones se distribuyan en los extremos mientras los demas sujetos u opciones se siguientes a las primeras incidencias se distribuyen en el centro de la curva normal de Gauss , es decir :

    - 1.5.2.1.1) Si un verdadero comportamiento aleatorio tal como lo habia dejado definido al abordar la Teoria de Sesgos Aleatorios es aquel comportamiento fuera de toda logica entonces , en un comportamiento fuera de toda logica no queda impedido por completo de forma absoluta que en muestras pequeñas con N inferior a un numero significativo cualquiera arbitrariamente establecido en la investigacion , resultase que , con un tamaño muestral pequeño haya sujetos u opciones que consigan las maximas mediciones en los extremos de la curva normal de Gauss aumentando la varianza es decir si por ejemplo estoy jugando a los dados , de seis caras , en un casino o con amigos , y en tal situacion apuesto por el numero "3" por que es un valor central dentro de la posible distribucion , en realidad aleatoriamente nada impide que al final salga el numero "6" al lanzar al dado. Es decir , en un verdadero comportamiento aleatorio nada condiciona de forma absoluta que en muestras de menor tamaño se den situaciones en donde siendo mas dificil la ocurrencia de sujetos u opciones que se disrtribuyan en los extremos de la muestra , finalmente se de la ocurrencia de algun sujeto u opcion que se distribuya en los extremos de la curva .

- 1.5.2.1.2) Si en un estudio aumento el tamaño muestral no solo estoy aumentando logicamente la dispersion , la desviacion , la varianza , sino que estoy aumentando ademas el segundo factor de la varianza , es decir , si la varianza es igual al sumatorio propio de la dispersion a dividir entre N , entonces el segundo factor de dicha ecuacion no es otro que N , es decir , al aumentar el tamaño muestral no solo estoy aumentando la probabilidad de aumentar la cantidad de sujetos u opciones que se distribuyan sobre los extremos de la curva normal de Gauss , ademas estoy aumentando el segundo factor propiamente dicho de la varianza , lo cual implica que , por mucho que aumente la ocurrencia de sujetos u opciones en los extremos , en la medida que aumenta ademas aquel factor por el cual hay que promediar el sumatorio de dispersion en tal caso al final el aumento de la dispersion por aumento de N queda compensado o queda neutralizado por el propio aumento de N , dado que al dividir despues un aumento significativo incluso de la dispersion entre un segundo factor N considerable entonces se da la situacion de que al dividir un termino numerico alto entre otro termino numerico alto al final la varianza en si no aumenta como habria de tomarse como valido , sdado que todo lo contrario : al aumentar el tamaño de N entonces al hacer el promedio de sumatorio obtenido de las diferencias cuadraticas , la varianza disminuye .

- 1.5.2.2) Si los valores a tomar por los sujetos u opciones no son verdaderamente valores con secuenciacion infinita , entonces , cuantos mas sujetos u opciones tomemos lo unico finalmente que conseguimos es que : los sujetos u opciones terminen por tomar todos los valores posibles de la poblacion si dichos valores no son infinitos y por tanto al final los sujetos u opciones terminen repitiendo los mismos valores , de forma que al final por mucho que aumentemos N lo unico que hacemos es aumentar el segundo factor de la varianza puesto que los valores posibles , que cada sujeto u opcion pueda tomar , son finitos y no son infinitos entonces nunca aumentara el primer factor de la varianza porque tan solo estara aumentando repetitivamente el segundo factor de la varianza , con lo cual la varianza no solo no aumentara quizas sino que incluso descienda .

Ahora bien , a traves de estas reflexiones llegue a una conclusion y es que de todas formas sea como sea la varianza termina quedando afectada por el tamaño muestral :

- **1.5.3) Axioma de relacion Tamaño muestral y Varianza = El tamaño de la muestra condiciona a la varianza , ya bien equilibrando la varianza hacia una postura moderada .**

  - **1.5.3.1) Efectos de aumento de N en muestras :**

    - **1.5.3.1.1) En muestras con valores aleatoriamente en los extremos de la curva normal , y alta varianza , al aumentar la muestra la varianza se modera al permitir ocurrencia de sujetos u opciones con valores localizados proximos a media aritmetica .**

    - **1.5.3.1.2) En muestras con valores aleatoriamente demasiado proximos a media aritmetica como para no diferenciarse y no hacer efectivo ningun discernimiento posible sobre los sujetos u opciones en tal caso al aumentar la cantidad N de muestra , esto permitira la ocurrencia de sujetos u opciones mas diferenciados con la media aritmetica y por tanto facilidar el discernimiento entre los mismos , tomando por tanto como elemento fundamental al Principio de Disernibilidad : solo podemos discernir aquello que es claro y distinto , es decir metafisica cartesiana bajo la perspectiva metafisica de Leibniz .**

- **1.5.3.2) Influencia de N en la Varianza = la varianza dividia entre N de forma que , toma a N como total y calcula la parte que la varianza representa con respecto al total de N , es decir :**

$$\text{Influencia de N en la Varianza} = S^2 : N$$

La Influencia de N en la Varianza como varianza entre N mide la forma con que el Axioma de Relacion Muestra y Varianza se expresa en el estudio concreto que se investiga .

- **1.5.4) Contribucion de la influencia de N en Varianza a la Dispersion Individual : la influencia de N en la varianza multiplicando a la dispersion individual**

$$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot (S^2 : N)$$

La Contribucion de la Influencia de N en Varianza a la Dispersion Individual medira la forma con que el Axioma de Relacion Muestra y Varianza queda expresado en la dispersion individual .

- 1.5.5) **Contribucion de la influencia de N en Varianza a la Desviacion Individual : la influencia de N en la varianza multiplicando a la dispersion individual**

$$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot (S^2 : N)$$

La Contribucion de la Influencia de N en Varianza a la Desviacion Individual medira la forma con que el Axioma de Relacion Muestra y Varianza queda expresado en la dispersion individual .

Todas estas formulas hoy dia 25 de mayo del 2004 se las dedico a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali , muertos en una guerra que no debemos olvidar . Todas estas formulas las tengo previstas llevarlas a la practica en un ensayo titulado el origen del error matematico que junco ton las formulas dedicadas a Alan Turing sobre Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible tendran como proposito lograr edificar toda una teoria del error , desde los presupuestos logicos en los que la Probabilidad Imposible queda asentada . Estas formulas que hoy he expuesto tienen un valor fundamental dentro de los descubrimientos matematicos que estoy haciendo dado que consolidar una linea de estudio propia , que no solo desarrolla un movimiento de reconceptualizacion de conceptos ya tradicionales como la media aritmetica o la varianza , sino que esta reconceptualizacion desarrollada es el fundamento para nuevas explicaciones y formulaciones matematicas , que algun duia lograran revolucionar todos los fundamentos de la ciencia , siendo la Probabilidad Imposible en esencia la epistemologia que cambiara radicamente muchos de los conceptos , tecnicas , y procedimientos con los que hasta el momento han trabajado la mujer y el hombre, para la comprension de la realidad fisica sumandose todas las explicaciones aqui desarrolladas , a todas las que anteriormente he venido efectuando dando lugar a tecnicas de estudio matematicos mas adaptadas a los nuevos retos con que la ciencia se encuentra a comienzos del siglo XXI . Estas formulas dedicadas a los periodistas Julio Anguita Parrado , Jose Couso ,Rashid Hamid Wali y que estan englobadas dentro de esta tercera etapa acerca de combinatoria y probabilidad , en Filosofia Gramatical Segunda Parte , son una propuesta de como estudiar la descomposicion de la varianza de forma alternativa a la que se ha venido proponiendo desde lo que no hacia ni tan siquiera cuatro años , denominaba estadistica contemporanea , a la cual someti de forma sistematica a critica , y de dicha critica surgio la Probabilidad Imposible , y ahora despues de tan siquiera

cuatro años desde entonces , comienzo a , desde los mismos postulados que habia expuesto al elaborar mi "Critica a la estadistica contemporanea" , tecnicas con las cuales desarrollar un aparato cientifico capaz por tanto de dar respuesta a los nuevos dilemas de la ciencia . Este capitulo especial por tanto lo considero un capitulo determinante dentro de Probabilidad Imposible , al igual que todos los capitulos de todos los ensayos , en los que , de una forma u otra , dia a dia he venido haciendo un estudio critico de los conceptos matematicos , dando lugar a una reconceptualizacion , a una diversificacion de tecnicas para estudio y critica de la realidad fisica , que continuare , tal como en su momento habia expuesto para mediados del mes julio , desarrollando las formulas del 16 de octubre del 2004 dedicadas al preso politico Bautusta Barandalla , y cuyo elemento mas caracteristico sera lo que denominare como :

Primer Axioma de la Factorializacion = todo numero puede factorializarse en combimaciones salvo el numero uno y el numero cero . Dada una unidad cualquiera dicha unidad no la podemos factorializar combinatorialmente , pero dado cualquier termino de probabilidad o cualquier numero fraccionario que no este compuesto por una sola unidad, si lo podemos factorializar en combinaciones por lo cual entonces :

1 ¡ = 1

0,99 ¡ = 0,99 · 0,98 · 0,97 · 0,96 · 0,95 ..... · 0,01

0,01 = 0,01 ⟶ No lo podemos factorializar al quedar compuesto por una sola unidad

0 ¡ = 0

Segundo Axioma de la Factorializacion = al factorializar un numero decimal el resultado tendera a cero de forma infinita .

Tomando estos axiomas como preceptos determinantes a mediados de julio desarrollare todas las formulaciones del 16 de octubre del 2003 dedicadas a Bautista Barandalla , preso politico de la causa vasca , dentro de esta tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte .

Todas las formulas nuevas expuestas en este capitulo se las dedico a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali , periodistas inocentes que han muerto en la guerra de Irak .

Cap 44

1°) Probabilidad Fiable y Probabilidad Sistematica

Hasta en la Teoria de la Fiabilidad , dedicada a Alan Turing , y en la Descomposicion de la probabilidad empirica , dedicada a los periodistas Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid , Hammid , y Wali perteneciente a la cadena Al Jazeera y recientemente muerto en Irak al igual que los demas , han sido formulas que pretendian dar una vision acerca de lo que es error y lo que es fiabilidad o de como procesar la descomposicion de la probabilidad empirica , que estan sujetas a dar una perspectiva unica en funcion tan solo de a que tipo de error se hacia referencia . De esta forma , en la Teoria de la Fiabilidad la intencion era , estudiar la Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun N , o segun F , de tal forma por tanto que , pudiera hacerse un estudio de cual era la fiabilidad que distintos sujetos u opciones pudieran tener en funcion del tamaño muestral o N , o en funcion de la frecuencia total o F „ de la muestra a la cual pertenecieran . Esto en su momento me dio lugar a situaciones paradojicas como las que habia descrito precisamente en el capitulo 37de la etapa anterior , de Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica . de este ensayo , Filosofia Gramatical Seguda Parte , en donde al abordar la cuestion del error segun Frecuencia en el punto 1.3.2 , que a continuacion paso a citar , afirmaba :

> " El error segun Frecuencia solo es valido para estudios de crecimiento"(capitulo 37 , segunda etapa de este ensayo , punto 1.3.2)

Con esta afirmacion lo que estaba poniendo de relieve era sencillamente que estudiar el error segun la frecuencia , en donde , a mayor frecuencia menor probabilidad de error dado que al dividir la inversion propia de la frecuencia entonces se daba que :

$(1 : (F \longrightarrow \infty) \simeq 0) \longrightarrow$ Menor probabilidad de error a mayor frecuencia

Esto lo que hacia en todo caso era hacer inaplicable la probabilidad de error segun Frecuncia a estudios con objeto de decrecimiento , por lo que la probabilidad de error segun frecuencia solo habria posibilidad de aplicarse a estudios de crecimiento . Ahora bien , por el contrario , si estudiamos el error desde la perspectiva ofrecida por la probabilidad de error segun N o tamaño muestral , en tal caso se da que la cuestion es completamente distinta dado que al trabajar con probabilidad de error segun N , entonces se da que :

$(1 : (N \longrightarrow \infty) \simeq 0) \longrightarrow$ Menor probabilidad de error a mayor N

Siendo esto compatible con los estudios de crecimiento y con los estudios de decrecimiento al mismo tiempo dado que logicamente en tal caso se da que en tal caso el termino de error segun N es igual a :

$1 - (1 : N)$ = Termino de error segun N

Por lo que si este Termino de Error segun N es igual a un total que indica la probabilidad de fiabilidad propia de la muestra dado que si partimos de que :

$1 : N$ = probabilidad de error

Y aceptamos ademas al mismo tiempo que

$1 = p + q$

$p = 1 - q$

$q = 1 - p$

De forma que si tomamos como premisa logica que el error es lo inverso a la fiabilidad y si el error lo medimos mediante la inversion de N como unidad dividida entre N , entonces la fiabilidad en esencia tendra que resultar igual a lo que denominaba Termino de Error igual a la diferencia de la unidad con respecto de la probabilidad de error . es decir =

$q = 1 : N$ = probabilidad de error

$q \neq p$

p = fiabilidad

$p + (1 : N) = 1$

$p = 1 - (1 : N)$ = Fiabilidad

Y aceptando entonces que lo que en los capitulos en donde hice el estudio de frecuencias relativas a las canciones de U2 , Sting y Jon Lenon , las deduciones logicas me llevaron a inferir finalmente a tomar como Termino de Error , lo que es en esencia una probabilidad de fiabilidad , y que precisamente dicha probabilidad de fiabilidad la podemos tomar como un todo o 100% del cual calcular que parte de dicho todo corresponderia a la probabilidad empirica :

$1 - (1 : N) \longrightarrow$ 100%

$p(xi) \longrightarrow$ X

Enronces la forma de despejar la "X" o aquella parte de la probabilidad de fiabilidad como difererencia posible de la unidad con respecto probabilidad de error , habria de calcularse tomando para tal caso propiamente el Segundo Metodo , mediante calcular

$p(xi) : (1 - (1 : N))$ = Probabilidad Empirica Fiable Segun N

En donde si en lugar de probabilidad empirica en dicha formula se tomara la Probabilidad Empirica Corregida , entonces resultaria igual a Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun N , deforma que la interpretacion correcta tanto para estudios de crecimiento como si se adaptara a estudios con objeto por tanto de estudiar decrecimiento , aunque reconozco que en el momento de exponer los criterios para la interpretacion de dicha formula , al tener todavia en mente la estructuracion del ensayo de Teoria General de Probabilidad Imposible en donde unicamente trabajaba con estudios de crecimiento y con estudios con Impacto del Defecto , en aquel momento , no adapte dichos criterios a estudios de decrecimiento dejandolos unicamente expuestos a estudios de crecimiento , en todo caso , habria de considerarse tal como a continuacion expongo :

- **1.1) Criterios de interpretacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun N en estudios de crecimiento y adaptacion en estudios de decrecimiento y su justificacion**

  - **1.1.1) Interpretacion de Probabilidad Empirica Fiable segun N en estudios de crecimiento :**

    p(xi) : (1 – (1 : N)) = Probabilidad Empirica Fiable Segun N

    A mayor resultado mayor fiabilidad en estudios de crecimiento , dado que a mayor resultado implica que la probabilidad empirica representa mayor porcion de la probabilidad de fiabilidad o terminos de error .

  - **1.1.2) Adaptacion de Probabilidad mpirica Fiable segun N en estudios de decrecimiento y justificacion :**

    p(xi) : (1 – (1 : N)) = Probabilidad Empirica Fiable Segun N

    A menor resultado mayor fiabilidad en estudios de decrecimiento , dado que a menor resultado implica que la probabilidad empirica representa menor porcion de la probabilidad de fiabilidad o termino de error : si un sujeto u opcion tiene la mas inferior probabilidad empirica de toda la muestra a la cual pertenezca , pero la N de la muestra de pertenencia no es lo suficientemente alta como para resulta una muestra significativa , entonces , dicha probabilidad empirica a pesar incluso de tener la probabilidad empirica mas baja que la probabilidad mas baja de una segunda muestra pero con mayor N y por tanto con una muestra mas significativa , dicha probabilidad empirica de la segunda muestra con mayor N tendra una Probabilidad Empirica Fiable segun N mas baja que la Probabilidad Empirica Fiable segun N obtenida por la relativa a la de la primera muestra con menor N , de forma que , teniendo el sujeto u opcion mas bajo de la segunda muestra una probabilidad empirica en terminos absolutos mayor que el que tenia el sujeto u opcion mas bajo de la primera muestra , como la segunda muestra tiene mayor N y mas significativa en tal caso la probabilidad empirica del sujeto u opcion de dicha segunda opcion a pesar de que tuviera probabilidad empirica mayor que la del sujeto u opcion de la primera muestra , como la muestra del sujeto u opcion segunda es mas representativa al tener mayor N , entonces la mayor fiabilidad recaera en el sujeto u opcion segundo , y el sujeto u opcion segundo tendra en todo caso por tanto la mas baja Probabilidad Empirica Fiable segun N , por lo que a menor Probabilidad Empirica Fiable entonces mayor fiabilidad en estudios de decrecimiento , siendo esta la justificacion de la validacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun N para estudios de decrecimiento .

Ahora bien , si la justificacion de porque la Probabilidad Empirica Fiable segun N es valida para estudios con objeto de decrecimiento , es solo valida para la Probabilidad Empirica Fiable segun N , y esto no implicaria que esta misma justificacion fuera valida para la validacion de la utilizacion expresas de la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia en estudios de decrecimiento , en tal caso es necesario para adaptar la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia a estudios de decrecimiento algun tipo dado de modificacion sobre la estructura de la formulacion para que se adapte a decrecimiento quedando intacta para estudios de crecimiento .

- **1.2) Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia**

  - **1.2.1) Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia en estudios de crecimiento , tal como la habia expuesto en la segunda etapa de este mismo ensayo :**

1 : Σxi = probabilidad de error segun F en estudios de crecimiento

1 – (1 : Σxi) = probabilidad de fiabilidad segun F en estudios de crecimiento

p(xi) : (1 – (1 : Σxi)) = Probabilidad Empirica Fiable Segun F en estudios de crecimiento

A mayor resultado entonces mas fiable en estudios de crecimiento .

  - **1.2.2) Adaptacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun F es estudios de decrecimiento y justificacion**

p(xi) : (1 : Σxi)) = Probabilidad Empirica Fiable segun F en estudios de dedecrecimiento

A menor resultado entonces mayor fiabilidad . Si lo que deseamos es reducir la frecuencia para aumentar la eficiencia de proceso , entonces la logica de que es error y que es fiabilidad al mismo tiempo quedara invertida , porque ahora lo que en estudios de crecimiento consideraba como probabilidad de error , ahora habra que considerarse como probabilidad de fiabilidad :

1 : Σxi = probabilidad de fiabilidad segun F en estudios de decrecimiento

1 – (1 : Σxi) = probabilidad de error segun F en estudios de decrecimiento

Si nuestro objetivo es estudiar decrecimiento , en tal caso a mayor reduccion de la frecuencia mayor fiabilidad , y por tanto a mayor reduccion de la frecuencia la inversion de la frecuencia total al dividir a la unidad dara lugar a un resultado mayor , si la unidad entre la frecuencia da lugar a un resultado mayor al disminuir la frecuencia esto en estudios de decrecimiento habra en tal caso entonces que intepretarlo como aumento de la fiabilida segun la frecuencias y por tanto la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia habra que calcularla como cociente de la probabilidad empirica a dividir entre el resultado de dividir la unidad entre el sumatorio de la frecuencia .

La formula adaptada de la Probabilidad Empirica Fiable segun F a estudios de decrecimiento estaria dentro de la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicada a Alan Turing uno de los genios matematicos del siglo pasado . Ahora bien , acabo de resolver el problema de la interpretacion y justificacion de la aplicacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun N tanto a estudios con objeto para investigar crecimiento como decrecimiento , y he hecho las adaptaciones necesarias en el caso concreto de la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia a estudios de decrecimiento mediante dejar la formula como igual a probabilidad empirica dividida entre sumatorio invertido de la frecuencia y dejando para el estudio en crecimiento , dicha Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia , la estructura

propia de la formula tal como la habia expuesto en la segunda etapa de este ensayo como probabilidad empirica entre Termino de Error segun Frecuencia . Pero cuando trabajamos en estudios de datos para la concreccion de sintesis y conclusiones , a menudo necesitamos tecnicas que logren sintetizar todos los datos de que disponemos del objeto , es decir , no solo necesitamos conocer cual es el nivel o grado de la fiabilidad de un sujeto u opcion , en terminos de N o en terminos de F , para la realizacion de las comparaciones fisicas correspondientes , a menudo es necesario encontrar mecanismos mediante los cuales lograr sintetizar toda la informacion que disponemos , y resumir en un solo termino todos los elementos de informacion posibles . En el caso de la fiabilidad la teoria expone como calcular la Probabilidad Empirica Fiable segun N , y segun F , y si se quiere calcular , la Probabilidad Empirica Corregida segun N o segun F , ahora bien , para hacer un termino que lograra sintetizar toda la informacion concerniente a la distribucion de la fiabilidad en si mismo seria para tal fin necesario elaborar una tercera formula sobre la fiabilidad , y del promedio de valores que cada sujeto u opcion obtuviera de las tres formulas , concretar lo que en mayusculas habria que catalogar como en general la probabilidad de fiabilidad de cada sujeto u opcion ,y esa tercera formula que sumada a las anteriores y dicho resultado dividido entre tres daria igual a la probabilidad de fiabilidad , no es otra que la expuesta durante el capitulo anterior como :

Contribucion de error por T en probabilidad empirica = ((1 – Σxi) : N) : p(xi)

A la cual unicamente habria que hacer una sencilla modificacion

- **1.3) Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento**

Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento = p(xi) : (1 – ((1 – Σxi) : N))

- **1.3.1) En estudios de crecimiento : a mayor resultado mayor fiabilidad**
- **1.3.2) En estuduios de decrecimiento : a menor resultado mayor fiabilidad**

En donde esta formula de Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento habria que justificarla tomando que :

(1 – Σxi) : N = probabilidad de error segun Truncamiento

1 – ((1 – Σxi) : N) = Termino de Error segun Truncamiento o Probabilidad de fiabilidad segun T

Por lo que entonces si quisieramos conocer que parte del Termino de Error segun Truncamiento o probabilidad de fiabilidad segun truncamiento corresponderia al sujeto u opcion en tal caso esto habria que calcularse como : probabilidad empirica entre Termino de Error segun Truncamiento o probabilidad de fiabilidad segun Truncamiento . Justo lo que he hecho en la estructuracion elemental ahora acabo entonces de exponer . Por lo tanto , con esta tercera formula existen tres distitnas probabilidades empiricas fiables : la Probabilidad Empirica Fiable segun N , tanto para estudios de crecimiento como decrecimiento , Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia para estudios de crecimiento y adaptacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia para estudios de decrecimiento , y la que ahora mismo he expuesto , Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento . Si quisieramos hacer algun estudio en donde la distinta dinamica que seguieran los sujetos u opciones en funcion de las incidencias de error que pudieran afectarles , por N , Frecuencia o Truncamiento , tuviera algun elemento de importancia por cuanto los resultados se vieran condicionados fuertemente por dichos factores de error matematico , entonces , el estudio de las diferencias posibles entre los sujetos u opciones tomando como criterio la Probabilidad Empirica Fiable , segun N , F o T , en cada caso , habria de darnos informacion significativa , sobre las dinamicas de los sujetos en funcion del tipo de fiabilidad en la cual estudiamos las interacciones posibles en ausencia de afectacion por dichos errores , y despues dichos resultados contrastarlos con aquellos otros resultados en que hubiesemos estudiado las interacciones posibles de los

sujetos u opciones bajo la presencia de dicho error utilizando para ello de forma directa en cada sujeto u opcion la probabilidad empirica que le correspondiera , este tipo de estudio nos daria sin lugar a dudas informacion sobre , como son las interacciones verdaderas en ausencia de error con la aplicacion logica de las Probabilidades Empiricas Fiables , segun F , N o T , y como las fuentes de error conocido han logrado afectar a los sujetos u opciones , al comparar estos resultados con aquellos otros que hubieramos obtenido con el estudio directo con probabilidades empiricas , pero a pesar de que estos estudios darian informacion relevante , nos quedaria sin embargo un estudio sustancial para la configuracion de un conocimiento sintetico sobre , cual es el comportamiento de los sujetos u opciones teniendo en cuenta mediante un termino matematico unico , que en cada sujeto lograra sintetizar en un termino unico las distintas formas de fiabilidad , para lo cual , a continuacion , teniendo en cuenta las adaptaciones hechas a la Probabilidad Empirica Fiable segun F y a la Probabilidad Empirica Fiable segun T dicha sintesis o resumen de todas las estimaciones de fiabilidad , en uno solo , y dicho termino que lo que a continuacion bautizare como , sencillamente Probabilidad de Fiabilidad :

- **1.4) Probabilidad de Fiabilidad (p(fi)) dividir entre tres las formas de Probabilidad Empirica Fiable , teniendo en cuentas las diferencias de la Probabilidad Empirica Fiavble segun F segun sea estudios de crecimiento o de decrecimiento :**

  - **1.4.1) Probabilidad de Fiabilidad en estudios de crecimiento :**

p(fi) = Probabilidad de fiabilidad

p(fi) =(p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 – (1 : Σxi))) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi)))))): 3

A mayor resultado en Probabilidad de Fiabilidad entonces mayor fiabilidad en estudios de crecimiento .

  - **1.4.2) Probabilidad de Fiabilidad en estudios de decrecimiento**

p(fi) = Probabilidad de fiabilidad

p(fi) =(p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 : Σxi)) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi))))) : 3

A menor resultado en Probabilidad de Fiabilidad entonces menor fiabilidad en estudios de decrecimiento .

La probabilidad de fiabilidad es igual a la fiabilidad de la probabilidad empirica en funcion del promedio de sumatorio de la Probabilidad Empirica Fiable segun N , F , y T , es decir , si queremos comparar sujetos u opciones distintos , y aparentemente por ejemplo un sujeto u opcion tiene mayor resultado al trabajar en estudios de crecimiento , y sin embargo , dicho sujeto u opcion con mayor resultado perteneciera a una muestra con una N superior a la de otro sujeto u opcion con quizas un tanto resultado

pero perteneciente a una muestra con N inferior a la de la muestra del primer sujeto u opcion y ademas dicho segundo sujeto u opcion tuviera , en lineas generales , menor error acumulado y la muestra a la cual perteneciera tuviera mayor frecuencia que la del primer sujeto u opcion a pesar de que bajo aparencia fuera el primer sujeto u opcion el que tuviera mayor resultado , en terminos de fiabilidad es en todo caso mas fiable el resultado del segundo sujeto u opcion , dado que el segundo sujeto u opcion quizas con resultado algo menor , pero perteneciendo a una muestra con mayor N , con mayor frecuencia y con menor error acumulado , el segundo sujeto u opcion pertenece a una muestra mas significativa y por tanto mas fiable , con una frecuencia muestral mas fiable , y con un menor error de truncamiento que dara lugar a mayor fiabilidad de truncamiento , y si aparentemente el primer sujeto u opcion habria que adjudicarlo como aquel con mayor resultado , verdaderamente el sujeto con resultado mas fiable es el sujeto de la segunda muestra , a pesar de que tuviera probabilidad empirica algo menor en terminos absolutos dado que , como he explicado en otros momentos , el aumento de N produce un descenso generalizado de las probabilidades empiricas , de forma que , en el Segundo Metodo como sistema de distribucion de la varianza , se dan situaciones en las que , un mismo sujeto u opcion con una misma frecuencia en distintas muestras , dicho sujeto u opcion tendra mayor probabilidad empirica en aquella muestra donde haya menor frecuencia total y ese mismo sujeto u opcion tendra menor probabilidd empirica en aquella muestra donde haya mayor frecuencia total ¿ porque? Porque el Segundo Metodo en esencia lo que esta haciendo al distribuir probabilidades empiricas por cada sujeto u opcion es distribuir la porcion que cada sujeto u opcion representa de la frecuencia total , y por tanto es una distribucion de varianza dado que toda distribucion de porcion de representatividad sobre la frecuencia total indicaria cual es la posicion de cada sujeto u opcion con respecto a la muestra . A partir de la exposicion ahora expuesta en torno a la Probabilidad de Fiabilidad la Probabilidad Imposible desarrolla un mecanismo por el cual de forma sintetca lograr conocer cual es la fiabilidad que debemos atribuir a cada sujeto u opcion en funcion de la suma promedio de la Probabilidad Empirica Fiable , segun N , F y T , de forma que cualquier conclusion posible sobre datos distribuidos en diversas muestras podria hacerse mediante comparaciones entre las Probabilidades de Fiabilidad de distintos sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras por cuanto si normalmente , hasta el momento , en Matematica Formal habia señalado como la comparacion directa de probabilidades empiricas de sujetos u opciones con muestra con distinta N era algo que tenia dificultades por cuanto , comparar la probabilidad empirica de un sujeto u opcion perteneciente a aquella muestra con mayor N con respecto a aquel otro de muestra con menor N daba lugar a que sin considerar otro criterio fuera , en estudios de crecimiento el sujeto u opcion perteneciente a la muestra con menor tamaño muestral o N quien tuviera mayor probabilidad empirica , cuando quizas en esencia en realidad la puntuacion directa de dicho sujeto u opcion fuera inferior a la de otro sujeto u opcion de otra muestra con tamaño muestral N mayor , y por tanto , esto condicionara a que dicho sujeto u opcion que perteneciendo a una muestra con N mayor a pesar de tener dicho sujeto u opcion mayor puntuacion directa a la larga la probabilidad empirica fuera inferior , comparada con la de aquel otro sujeto u opcion que quizas tuviera menor puntuacion directa pero estando en una muestra con menor tamaño muestral o N esto le facilitara tener mayor probabilidad empirica , si tal como en Matematica Formal yo habia ya observado como estos fenomenos impedian comparar probabilidades empiricas de sujetos u opciones de muestras con tamaño muestral o N distinta , ahora , con la Teoria de la Fiabilidad , dedicada a Alan Turing este problema queda resuelto , tanto para estudios de crecimiento como de decrecimiento , porque mediante la aplicacion directa de la Probabilidad Empirica Fiable segun N hay posibilidad de comparar opciones o sujetos pertenecientes a muestras distintas , mediante comparar la Probabilidad Empirica Fiable segun N obtenida por cada sujeto u opcion , pero no solo la Teoria de Fiabilidad facilitaria este proceso pues ademas facilitaria comparaciones de sujetos u opciones distintos pertenecientes a muestras con frecuencia total distinta , aplicando la Probabilidad Empirica Fiable segun F , y ademas utilizando la aplicacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun T habria posibilidad de hacer comparaciones de opciones o sujetos atendiendo a la fiabilidad de cada dual segun error de truncamiento en la seleccion de la informacion efectuada en sus respectivas muestras . La Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible facilitaria la comparacion de sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras segun tamaño muestral o frecuencia absoluta o truncamiento , pero ademas , todas estas comparacionas habria forma de lograr sintetizarla en una sola , si bien a menudo es necesario hacer comparaciones especificas atendiendo a la Probabilidad Empirica Fiable segun N , F , T , en la ciencia hay momentos en donde lo que mas importa no es otra cosa que sintetizar la informacion en un solo termino y para sintetizar toda la informacion acerca de la fiabilidad segun N , F , o T , es por lo que la Probabilidad de Fiabilidad tendra un valor fundamental en la aplicacion de la Probabilidad Imposible en la nueva ciencia a cuya fundamentacion constribuira la Probabilidad Imposible . La Probabilidad de la Fiabilidad de esta forma es util para la Teoria de la Fiabilidad , dedicada a Alan Turing , como sintesis de toda la informacion que por cada sujeto u opcion se pudiera recoger acerca de fiabilidad segun N , F o T , ahora bien dentro de las distintas formulas expuestas en el capitulo 43 de este ensayo dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y

Rashid Hamid Wali , en relacion a la descomposicion de la probabilidad empirica habra de igual forma que desarrollar un mecanismo de sintesis de informacion , un mecanismo de sintesis de informacion cuya formula matematica no es otra que :

- **1.5) Probabilidad Sistemetica (p(si)) : aquella parte de la probabilidad empirica que queda tras restarle la Contribucion de Error por N en probabilidad empirica , y restarle la Contribucion de Error por F en probabilidad empirica , y restarle ademas la Contribucion de Error por T en probabilidad empirica . Es la probabilidad sistematica dado que si eliminamos las fuentes de error conocido de la probabilidad empirica entonces el resultado habria de considerarlo como aquella parte de la probabilidad empirica que es sistematica no estar causadas por error conocido . Por lo que la Probabilidad Sistematica es igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto el resultado de sumar la Contribucion de Error de N , F , T en la probabilidad empirica**

p(si) = Probabilidad Sistematica

$$p(si) = p(xi) - (p(xi) \cdot (1 : N)) - (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) - ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N)$$

$$p(si) = p(xi) - ((p(xi) \cdot (1 : N)) + (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) + ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N))$$

  - **1.5.1) En estudios de crecimiento a mayor resultado entonces mayor probabilidad sistematica.**
  - **1.5.2) En estudios de decrecimiento a menor resultado entonces mayor probabilidad sistematica**

Con la Probabilidad Sistematica lo que se hace es calcular cual es la parte de la probabilidad empirica que no esta causada por el error , ahora bien , esto no implica que con la Probabilidad Sistematica fuera mas facil hacer comparaciones intermuestrales sino que dentro de las comparaciones a establecer habria mas facilidad de hacerlas en funcion de , no comparar directamente a cada sujeto u opcion con los demas atendiendo a la probabilidad empirica , sino atendiendo a cual es la parte sistematica de la probabilidad empirica que tenga asociada , habria posibilidar de comparar directamente aquella parte de cada probabilidad empirica no debida a error . La diferencia fundamental entre la Probabilidad de la Fiabilidad y la Probabilidad Sistematica , es que la Probabilidad de Fiabilidad nos informa de cual es la fiabilidad a atribuir a cada sujeto u opcion , y dentro de la fiabilidad que debemos atribuir a cada sujeto u opcion habria posibilidad de estimar cual es la parte sistematica de la probabilidad empirica que ha tenido cada sujeto u opcion , es decir : un sujeto u opcion tiene una fiabilidad determinada y esta fiabilidad determinada tendra asociada una probabilidad sistematica . Dentro de la diferencia que existe entre la Probabilidad de la Fiabilidad y la Probabilidad Sistematica hay que tener en cuenta que :

- **1.6) Diferencia entre Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad Sistematica**
  - **1.6.1) Que es la Probabilidad de Fiabilidad en terminos generales : La probabilidad de la Fiabilidad es el termino medio entre el sumatorio de : cual ha sido el porcentaje o probabilidad que la probabilidad empirica representa conforme Termino de Error segun N o la probabilidad de la fiabilidad segun N , procentaje o probabilidad que la probabilidad empirica representa conforme al**

Termino de Error segun Frecuencia o probabilidad de fiabilidad segun Frecuencia , el procentaje o probabilidad que la probabilidad empirica representa conforme Termino de Error o probabilidad de fiabilidad segun Truncamiento por lo que , en lineas generales ¿ que es la Probabilidad de la Fiabilidad como promedio sumatorio de Probabilidad Empirica Fiable de N , F , T? La Probabilidad de la Fiabilidad es un porcentaje o probabilidad y representa aqella probabilidad o porcentaje que la probabilidad empirica representa conforme a Probabilidad Empirica Fiable de N , F , y T . Esta formula toma como elmentos esenciales la Teoria de la Fiabilidad dedicada a Alan Turing .

- **1.6.2) Que es la Probabilidad Sistematica : la Probabilidad Sistematica es igual a si a la probabilidad empirica le restamos las Contribuciones que las distintas formas de error conocido le han hecho , entonces , restando a la probabilidad empiricas las contribuciones del error quedarnos de la probabilidad empirica aquella parte que no ha sido debido a error conocido . Esta formula toma como elementos esenciales la Descomposicion de la Probabilidad Empirica dedicada a los periodistas Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali .**

- **1.6.3) Diferencia entre Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad Sistematica : la Probabilidad de la Fiabilidad es un porcentaje promedio o probabilidad promedio de la fiabilidad que cada sujeto u opcion tenga , mientras la Probabilidad Sistematica es aquella parte de la probabilidad empirica que no esta debida a error .**

Si de esta forma la Probabilidad de la Fiabilidad es un procentaje promedio o probabilidad promedio mientras la Probabilidad Sistematica es la parte no debida a error de la probabilidad empirica y por tanto como he dicho anteriormente en la ciencia , frecuentemente , lo mas importante es sintetizar cuanta mas informacion mejor , para en un solo termino lograr expresar la mayor cantidad de informacion posible y facilitar las valoraciones o conclusiones , entonces habria que destacar que si tal como he explicado la Probabilidad de la Fiabilidad es un porcentaje o probabilidad , y la Probabilidad Empirica es la parte de la probabilidad empirica no debida a error , en tal caso si estimamos que lo que queda no debido a ninguna fuente de error de la probabilidad empirica como Probabilidad Sistematica y quisieramos conocer cuanto de dicha parte representaria el porcentaje que expresar la Probabilidad de la Fiabilidad :

p(si) ⟶ 100%

" X " ⟵ p(fi)

Entonces la sintesis de Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad Sistematica no es otra que lo resultado de la multiplicacion de la Probabilidad de la Fiabilidad por la Probabilidad Sistematica dando lugar a lo que denominare como **Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica** :

- **1.7) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica : producto de la Probabilidad de la Fiabilidad por la Probabilidad Sistematica :**

  p(fi) = Probabilidad de la Fiabilidad

  p(si) = Probabilidad Sistematica

  p(fsi) = Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica = p(fi) · p(si)

  - **1.7.2) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de crecimiento : a mayor resultado entonces mayor fiabilidad sistematica .**

p(fsi) = p(fi) · p(si) =((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) : (1 - (1 : Σxi))) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi)))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) : N))) = Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de crecimiento

  - **1.7.2) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de decrecimiento : a menor resultado entonces mayor fiabilidad sistematica .**

p(fsi) = p(fi) · p(si) =((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 : Σxi)) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi)))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) : N))) = Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de decrecimiento

La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica es igual al producto de la Probabilidad de la Fiabilidad y la Probabilidad Sistematica , siendo la Probabilidad de la Fiabilidad al igual al promedio de sumar la Probabilidad Empiridca Fiable de N , F , T , dedicadas a Alan Turing , mientras la Probabilidad Sistematica es igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto el resultado de sumar la Contribucion del Error de N , F , T dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali siendo , en esencia la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica un termino de probabilidad con el cual facilitar las comparaciones posibles entre sujetos u opciones de distintas muestras con independencia siempre del tamaño muestral o N de las muestras de referencia en donde de esta forma sintetizar al comparar las Probabilidades de la Fiabilidad Sistematica , de cada sujeto u opcion con respecto las demas de los otros sujetos u opciones , las relaciones que los sujetos u opciones mantienen entre si con independencia de cualquier fuente de error conocida , de forma que comparando de esta forma la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica de un sujeto u opcion con respecto la obtenida por otro sujeto u opcion , de esta forma las comparaciones entre sujetos u opciones fuera de todo error conocido simplifiquen el proceso de estudio matematico y llegar a conclusiones logicas con resultados sinteticos acerca del error , segun N , F , T , tanto en fiabilidad como sistematicidad sintetizando de esta forma la Teoria de la Fiabilidad y la Descomposicion de la probabilidad empirica y desarrollando estudios comparados incluso teniendo en cuenta la **Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica :**

- **1.8) Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica :**

  - **1.8.1) Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de crecimiento :**

$$\Sigma((p(fsi)) - (\Sigma(p(fsi)) : N)) : N =$$

$$\Sigma((((p(xi) :(1 - (1 :N))) +(p(xi) : (1 - (1 : \Sigma xi))) +(p(xi) :(1 - (1 - (1 : \Sigma p(xi)))))) : 3) \cdot (p(xi) - ((p(xi) \cdot (1 : N)) + (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) + ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N)))) - (\Sigma ((((p(xi) :(1 - (1 :N))) +(p(xi) : (1 - (1 : \Sigma xi))) +(p(xi) :(1 - (1 - (1 : \Sigma p(xi)))))) : 3) \cdot (p(xi) - ((p(xi) \cdot (1 : N)) + (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) + ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N)))) : N)) : N$$

    - **1.8.1.1) A mayor aproximacion a cero mayor correlacion**
    - **1.8.1.2) A mayor distancia de cero menor correlacion**

  - **1.8.2) Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de decrecimiento :**

$$\Sigma((p(fsi)) - (\Sigma(p(fsi)) : N)) : N =$$

$$\Sigma ((((p(xi) :(1 - (1 :N))) +(p(xi) :(1 : \Sigma xi)) +(p(xi) :(1 - (1 - (1 : \Sigma p(xi)))))) : 3) \cdot (p(xi) - ((p(xi) \cdot (1 : N)) + (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) + ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N))) - (\Sigma (((p(xi) :(1 - (1 :N))) +(p(xi) :(1 : \Sigma xi)) +(p(xi) :(1 - (1 - (1 : \Sigma p(xi)))))) : 3) \cdot (p(xi) - ((p(xi) \cdot (1 : N)) + (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) + ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N)))) : N)) : N$$

    - **1.8.2.1) A mayor aproximacion a cero mayor correlacion**
    - **1.8.2.2) A mayor distancia de cero menor correlacion**

La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica es una sintesis o resumen general de lo que en esencia compone la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicada a Alan Turing y la Descomposicion de la probabilidad empirica dedicada a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamis Walid , la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica es una sintesis global de todo un conjunto teorico que da forma y sentido , mas alla de lo que hasta ahora venia siendo habitual en todos los trabajos de Probabilidad Imposible que he venido haciendo , haciendo en estos momentos que toda la teoria de la Probabilidad Imposible en si misma sea una teoria de enorme valor para el futuro de la ciencia en todas sus manifestaciones , y para el futuro particular de las matematicas que es el fundamento logico estructurador del lenguaje cientifico . La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica significa aportar a la Probabilidad Imposible de un instrumento que , quizas mas complejo de lo que he venido haciendo intencion de simplificar procesos matematicos , es determinante para el estudio de la fiabilidad y la eficiencia y en general , la Probabilidad Imposible ahora mismo se establece como un paradigma cientifico capaz de revolucionar la ciencia , no solo en las reconcetualizaciones que he estado haciendo sobre terminos clasicos como media aritmetica o varianza , o la profunda reconceptualizacion hecha acerca de que significa correlacion , sino ahora mismo con los adelantos cientificos que acabo de aportar en este capitulo 44 de Filosofia Gramatical Segunda parte la Probabilidad Imposible queda establecida sustancialmente como una teoria que , en el futuro , establecera una revolucion total en las nuevas tecnicas y procedimientos para el estudio de la fiabilidad en el calculo y la detrminacion de los distintos grados de error en cualquier proceso matematico . La transcendencia que tienen todos los elementos formulados en estos capitulo 44 esoy plenamente consciente que algun dia lograran revolucionar muchos aspectos de la ciencia moderna , y la nueva ciencia del futuro tendra que atribuir muchos adelantos cientificos a la nueva etapa de revolucion matematica que a la larga significara todo el amplio paradigma de la Probabilidad Imposible .

La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica la he elaborado partiendo de las explicaciones y distintas formulas , dedicadas en anteriores capitulos a : Alan Turing , inventor de la informatica moderna tal cual la conocemos , Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali tristemente muertos en la guerra de Irak . La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica la llevare a la practica segun lo tengo programado al desarrollar el ensayo sobre el origen del error matematico . Esta tercera etapa de este ensayo sore la Filosofia Gramatical Segunda Parte , a mediados de julio lo seguire desarrollando haciendo las aplicaciones logicas de las formulas del 16 de oactubre del 2003 dedicadas a Bautista B

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Probabilidad y combinaciones

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles

(Capitulo 45)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento del volumen del ruido con que se me tortura cuando estoy despierto a como cuando duermo , activacion durante las 24 horas del dia del aumento automatico del volumen de ruido de tortura al mas ligero ruido ambiental , aumento de las sincronizaciones de los ruidos de tortura segun ruidos ambientales , me torturan cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina o come , me torturan en lugares publicos cada dia con mayor intensidad . El responsable de toda la tortura que estoy sufriendo es el

1°) Modificaciones para estudios de crecimiento a la Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad de Fiabilidad Sistematica

Las formulas expuestas en el capitulo 44 anterior con motivo de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica , como sintesis de la Probabilidad de Fiabilidad y Probabilidad Sistematica m, para el caso concreto de los estudios de crecimiento han de resultar modificadas , debido a varios factores que habia intuido desde hace tiempo , pero que es ahora cuando comienzo a comprender mas a fondo la verdadera transncendencia de dichos aspectos , y cuando he logrado crear un mecanismo para lograr neutralizar los efectos de dichos aspectos . Los aspectos a considerar por los que desarrollare una modificacion concreta de la Probabilidad de Fiabilidad y Probabilidad de Fiabilidad sistematica para los estudios con objetivo del crecimiento , dejando por tanto , la formulacion anterior , tal como estaba intacta para los demas estudios de decrecimiento , dado que para estudios de decrecimiento la creo sobradamente adecuada la formulacion expuesta en el capitulo 44 , se debe a que :

Probabilidad Empirica Fiable segun N = $p(xi) : (1 - (1 : N))$

En estudios de crecimiento tiene un inconveniente profundo , a pesar de que inicialmente esta formula la habia incluso diseñado con criterios de interpretacion propio de estudios de crecimiento y los criterios para estudios de decrecimiento y justificacion oportuna , sin embargo esta formula no permitira estudios comparados de crecimiento entre sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras con distinto tamaño muestral o N mientras que , por el contrario , esta misma formula si es util para estudios de decrecimiento , el motivo es que :

- 1.1) Porque la Probabilidad Empirica Fiable segun N solo es valida para estudios de decrecimiento :
  - 1.1.1) A menor probabilidad de error , es decir a mayor aumento de N y por tanto mayor tendencia a cero en la inversion de N , es decir , cuando la probabilidad empirica o media aritmetica o probabilidad de error tienden a cero , cuando al dividir la unidad entre tamaño muestral o N el resultado tiende a cero , entonces , este resultado al restarlo a la unidad calculando el Termino de Error segun N o probabilidad de fiabilidad segun N da lugar a un resultado cuanto mas proximo a la unidad , por lo que cualquier probabilidad empirica dividida entre un un Termino de Error segun N o probabilidad de Fiabilidad segun N proxima a la unidad , dicha probabilidad empirica dividida entre un termino proximo a la unidad dara casi igual a dicha probabilidad empirica :

Probabilidad Empirica Fiable segun N en muestras significativas

$$= (p(xi) : ((1 - ((1 : (N \rightarrow \infty)) \simeq 0))) \simeq 1)) \simeq p(xi)$$

Lo cual implica que una probabilidad empirica cualquiera en una muestra cualquiera que tuviera un tamaño muestral significativo , al calcular la Probabilidd Empirica Fiable segun N dicho resultado seria similar a la Probabilidad empirica , es decir :

Nivel de Similitud = $Log(10) (p(xi) : (p(xi) : (1 - (1 : N)))) \simeq 0$

O lo que es lo mismo el Nivel de Sesgo seria proximo a cero

$p(xi) - (p(xi) : (1 - (1 : N)))) \simeq 0$

Y la unica forma de que esto no sucediera asi seria solo cuando el tamaño de la muestra no fuera lo suficientemente grande , dado que en tal caso , cuando una muestra fuera baja en tal caso sucederia lo siguiente en la Probabilidad Empirica Fiable segun N : que cuando la muestra fuera baja la Probabilidad Empirica Fiable segun N resulta mayor que la probabilidad empirica original del sujeto u opcion :

Probabilidad Empirica Fiable segun N en muestras no significativas

$$= (p(xi) : ((1 - ((1 : (N \rightarrow 0)) \neq 0))) < 1)) > p(xi)$$

Es decir , cuando una muestra no es significativa , es decir N o tamaño muestral no es lo suficientemente representativo de la poblacion , entonces la Probabilidad Empirica Fiable segun N es mayor que la probabilidad empirica , de forma que esto lo que implicaria para estudios con objeto de estudiar decrecimiento de que la Probabilidad Empirica Fiable segun N es una formula ideal para estudiar fiabilidad en decrecimiento dado que un sujeto u opcion que perteneciera a una muestra con tamaño muestral o N significativa y por tanto representativa de la poblacion referencial , tendria una Probabilidad Empirica Fiable segun N con Nivel de Sesgo igual a la probabilidad empirica , sin haber sufrido ningun aumento que fuera significativo en la Probabilidad Empirica Fiable segun N con respecto a la probabilidad empirica original , por lo que al comparar la Probabilidad Empirica Fiable segun N del sujeto u opcion que fuera relativo a la muestra con menor tamaño muestral o N , con respecto la Probabilidad Empirica Fiable segun N de aquel sujeto u opcion que perteneciera a aquella muestra con menor tamaño muestral o menor N , entonces , hay mas probabilidades de que el sujeto u opcion que pertenezca a la muestra con tamaño muestral o N mayor tuviera menor Probabilidad Empirica Fiable segun N dado que dicha probabilidad , en esencia , no diferiria en mucho de la probabilidad original mientras que , aquel sujeto u opcion perteneciente a aquella muestra con mayor N tendria en tal caso una Probabilidad Empirica Fiable segun N mayor que su propia probabilidad empirica original , segun lo explicado , es decir :

$$((p(xi) : ((1 - ((1 : (N \rightarrow \infty)) \simeq 0))) \simeq 1)) \simeq p(xi)) < ((p(xi) : ((1 - ((1 : (N \rightarrow 0)) \neq 0))) < 1)) > p(xi))$$

- 1.1.2) La Probabilidad Empirica Fiable segun N a pesar de que inicialmente incluso en la etapa anterior , de Aportacion de la Probabilidad Imposible a Criptografia Clasica , estuviera diseñada para estudios de crecimiento en sus criterios de interpretacion lo cierto es que a la larga genera problemas . Inicialmente es valido considerar que si tenemos una probabilidad de fiabilidad en tal caso a mayor aproximacion de la probabilidad empirica a dicha probabilidad de fiabilidad mayor fiabilidad de la probabilidad empirica , esto como digo a priori es valido , una forma de tomar por valida esta afirmacion es que , si el cociente de dos terminos es igual a la unidad cuanto mas proximos sean ambos termino del cociente , de forma que si el mayor lo colocamos en el segundo factor del cociente y el menor en el primer factor , entonces , a mayor aumento del primer factor del cociente entonces mayor aproximacion a la unidad del resultado del cociente tal cual habia explicado , o tomado a priori como eje de los criterios de interpretacion expuestos en su momento al abordar la Probabilidad Empirica Fiable segun N , si estimamos lo que acabo de afirmar como cierto , entonces , los criterios de interpretacion en estudios de crecimiento aducidos en la etapa anterior , para Probabilidad Empirica Fiable segun N son ciertos . Ahora bien , se da la situacion de que , en la Probabilidad Empirica Fiable segun N en realidad no estamos trabajando con terminos de probabilidad estaticos , sino que son en esencia terminos de probabilidad que estan reflejando la distribucion de la varianza de la muestra sobre los sujetos u opciones y estan constantemente viendose afectados por la varianza , es decir : un mismo sujeto que en una muestra obtuviera la mayor probabilidad empirica teniendo una puntuacion directa dada si intentaramos obtener la probabilidad empirica de ese mismo sujeto en una muestra distinta con mayor tamaño muestral o N , el resultado en todo caso seria que la probabilidad empirica de un

mismo sujeto u opcion en una muestra con mayor tamaño muestral o N seria una probabilidad empirica inferior a la probabilidad empirica que ese mismo sujeto u opcion con esa misma puntuacion directa obtendria en otra muestra , con tamaño muestral o N menos significativa con respecto la poblacion . Debido a que esto es asi , y debido a que , a mayor aumento del tamaño muestral N entonces la probabilidad teorica o de error segun N o media aritmetica se hace mas baja , y por tanto el Termino de Error segun N o probabilidad de fiabilidad segun N como resultado de la diferencia de la unidad , con respecto probabilidad teorica o de error o media aritmetica, daria lugar a mayor aproximacion a la unidad , y a mayor aproximacion a la unidad entonces resulta que :

- 1.1.2.1) La Probabilidad Empirica Fiable segun N de un mismo sujeto u opcion en muestras distintas , teniendo dicho sujeto u opcion en cada muestra la misma puntuacion directa pero logicamente , la probabilidad empirica a pesar de tener la misma puntuacion directa en la muestra con mayor tamaño muestral o N tendera a resultar mas baja , mientras en la muestra con tamaño muestral o N menor tendera a resultar mas alta , dara lugar a que la Probabilidad Empirica Fiable segun N sea menor en la muestra con tamaño muestral o N mas alta dado que : al dividir el la probabilidad empirica relativa a esta muestra obtenida por este mismo sujeto u opcion , siendo mas baja que la otra , ente un Termino de Error segun N o probabilidad de fiabilidad segun N mas proxima a la unidad , entonces al final el resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun N de dicha probabilidad empirica en dicha muestra sera casi igual a la probabilidad empirica

En muestra significativa = (p(xi) : ((1 – ((1 : (N $\blacktriangleright$ ∞)) ≃ 0))) ≃ 1)) ≃ p(xi)

Mientras por el contrario , ese mismo sujeto u opcion en la muestra con tamaño muestral no significativo tendra Probabilidad Empirica Fiable segun N con resultado superior incluso a la probabilidad empirica :

En muestra no significativa = (p(xi) : ((1 – ((1 : (N $\rightarrow$ 0)) ≠ 0))) < 1)) > p(xi)

Cuando en realidad lo mas fiable seria la probabilidad mayor en la muestra con mayor tamaño muestral o N porque , si en una muestra con mayor tamaño muestral o con mayor N dicho sujeto u opcion obtuviera mayor probabilidad empirica , en cualquier caso habria entonces que considerar que : es mas fiable un sujeto u opcion que obtiene mayor Probabilidad Empirica Fiable segun N en una muestra con mayor tamaño muestral que en una muestra con menor tamaño muestral o N , porque al resultar mas significtiva una muestra con mayor tamaño muestral O , al resultar mas representativa de la distribucion de la poblacion , entonces , es mas representativo de una poblacion aquel sujeto u opcion con mayor probabilidad empirica en una muestra con tamaño muestral o N mayor por lo cual dicho sujeto , en una muestra mas significativo es mas fiable . Ahora bien si esto en estudios de decrecimiento si es posible conseguirse mediante la Probabilidad Empirica Fiable segun N dado que a mayor N entonces mas fiable sera el decrecimiento en funcion de la validacion anteriormente expuesta , pero no es valida la Probabilidad Empirica Fiable segun N para muestras con crecimiento en tal caso ¿ que modificaciones hay que hacer a la Probabilidad Empirica Fiable segun N en estudios de crecimiento , y que deberian igualmente resultar aplicables a Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia , dado que al igual que con la Probabilidad Empirica Fiable segun N , con Frecuencia igualmente habria de encontrar problemas el calculo de fiabilidad?

2º) Modificaciones en estudios de crecimiento a la Probabilidad Empirica Fiable segun N

- **2.1) Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada para estudios de crecimiento = Cociente de Nivel de Sesgo entre probabilidad empirica .**

Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada = (p(xi) – (1 : N)) : p(xi)

- **2.1.1) Criterios de interpretacion en estudios de crecimiento :**
  - **2.1.1.1) A mayor resultado positivo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces mayor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (N \rightarrow \infty))) : p(xi)) \simeq 1$$

  - **2.1.1.2) A menor resultado positivo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces menor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (N \rightarrow 0))) : p(xi)) \simeq 0$$

Cooregido el dia 31 de mayo del 2004 .

- **2.1.2) En estudios de decrecimiento , aplicacion :**
  - **2.1.2.2) En estudios de decrecimiento a mayor resultado negativo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces mayor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (N \rightarrow 0))) : p(xi)) \simeq 0$$

  - **2.1.2.2) en estudios de decrecimiento a menor resultado negativo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces menor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (N \rightarrow \infty))) : p(xi)) \simeq 1$$

- **2.2) Logica de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada : si la probabilidad teorica o media aritmetica es una probabilidad de error como habia explicado anteriormente , entonces , si restamos la probabilidad teorica o media aritmetica , que es error , a la probabilidad empirica , entonces nos quedaremos con aquella parte de la probabilidad empirica que no es debida a error lo cual implicaria que siempre que calculamos Nivel de Sesgo :**

$$p(xi) - p(xt)$$

En realidad lo que estamos calculando es que parte de la probabilidad empirica no esta debida a error segun N . Si conocemos entonces que parte de la probabilidad no esta

debida a error segun N que es igual a restar a la probabilidad empirica aquella probabilidad de error derivada de N , entonces , si quisieramos conocer que porcion con respecto de la probabilidad empirica total representa aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error segun N en tal caso :

p(xi) ⟶ 100%

p(xi) – p(xt) ⟶ " X "

X = (p(xi) – p(xt)) : p(xi)

Es decir , si quisieramos conocer que porcion de la probabilidad empirica representa aquella parte no debida a error segun N entonces habra que calcular entonces la division de dividir el Nivel de Sesgo entre la probabilidad empirica y de esta forma calculamos cual es aquella porcion , de la probabilidad empirica , que no esta debida a error segun N .

La formula de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada igual a Nivel de Sesgo dividido entre probabilidad empirica , serviria tanto para estudios con objeto de crecimiento como estudios con objeto de decrecimiento . Ahora bien , al igual que se muestra esta solucion al problema de la fiabilidad en estudios de crecimiento y la solucion es la explicada, con posible aplicacion a los estudios con caracter de decrecimiento , en los estudios de crecimiento se da un problema no demasiado diferente en la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia un problema que habia resuelto ya para los estudios de decrecimiento en el capitulo anterior , y que por simple logica segun lo desprendido de esta formula de Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada aplicada a la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia y que esta modificacion habria de considerarla tanto util para crecimiento como decrecimiento , la modificacion seria igual a :

3) Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada : division de la probabilidad empirica entre la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la inversion de la frecuencia o probabilidad de error segun frecuencia .

Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada = (p(xi) – (1 : Σxi)) : p(xi)

- **3.1.1) Criterios de interpretacion en estudios de crecimiento :**
  - **2.1.1.1) A mayor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces mayor fiabilidad**

    ((p(xi) – (1 : (Σxi $\overrightarrow{\infty}$))) : p(xi)) ≃ 1

  - **3.1.1.2) A menor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces menor fiabilidad**

    ((p(xi) – (1 : (N $\overrightarrow{\quad}$ 0))) : p(xi)) ≃ 0

- **3.1.2) En estudios de decrecimiento , aplicacion :**

  - **3.1.2.2) En estudios de decrecimiento a menor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces mayor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (\Sigma xi \rightarrow 0))) : p(xi)) \simeq 0$$

  - **3.1.2.2) en estudios de decrecimiento a mayor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces menor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (\Sigma xi \rightarrow \infty))) : p(xi)) \simeq 1$$

- **3.2) La logica de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada es igual a la anterior : si la probabilidad de error segun F es igual a la unidad a dividir entre la suma de las frecuencias , entonces la parte de la probabilidad empirica no debida a error segun frecuencia es igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la unidad entre sumatorio de frecuencia , si queremos calcular cual es la porcion que por tanto la parte de la probabilidad empirica no debida a error segun frecuencia corresponde de la probabilidad empirica total , entonces habra que calcular la division de la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la unidad a dividir entre sumatorio de frecuencia , y dicho resultado dividirlo entre la probabilidad empirica , siendo esta formula aplicable a estudios de crecimiento como estudios para el decrecimiento .**

4º) Probabilidad de Fiabilidad Sistematica

Considerando todas las modificaciones realizadas a la Probabilidad Empirica de Fiabilidad segun N y segun F modificadas , entonces , la Probabilidad de Fiabilidad Sistematica quedara entonces modificada tomando las nuevas modificaciones

- **4.1) Probabilidad de la Fiabilidad modificada : dividir entre tres la suma de Probabilidad Empirica Fiable segun N y F modificadas mas la Contribucion de error de T en probabilidad empirica .**

Probabilidad de a Fiabilidad modificada = p(fi)

$$p(fi) = (((p(xi) - (1 : N) : p(xi)) + ((p(xi) - (1 : \Sigma xi)) : p(xi)) + (p(xi) : (1 - ((1 - \Sigma p(xi)) : N)))) : 3$$

- **4.2) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica = Probabilidad de la Fiabilidad modificada multiplicada por la Probabilidad Sistematica**

Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada = p(fsi)

P(fsi) = ((((p(xi) – (1 : N) : p(xi)) + (p(xi) – (1 : Σxi)) : p(xi)) + (p(xi) : (1 – ((1 – Σp(xi)): N)))) : 3) · (((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + (1 – ((1 – Σp(xi)): N))) – p(xi))

Con la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada , y con la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia modificada , y con la Probabilidad de la Fiabilidad modificada , y la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada , asi como con la Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada , siendo configuradas a partir de modificaciones realizadas a las formulas dedicadas a Alan Turing , Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali al desarrollar el ensayo el origen del error matematico , estas formulas las pondre en practica junto con las formulas de la Descomposicion de la Varianza dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali . En mi opinion la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada es en esencia la formulacion de fiabilidad mas compleja que existe en el momento no solo dentro del complejo paradigmatico formado por Probabilidad Imposible , sino en general en toda la ciencia que existe hasta la fecha , porque sintetiza en una sola formula tanto valores sistematicos como elementos de fiabilidad para estudios de crecimiento y decrecimiento .No albergo la menor duda de que el dia de que todos los descubrimientos matematicos que estoy haciendo salgan a la luz ese dia la ciencia a partir de ese momento contara con un potente aparato de investigacion cientifica llamado Probabilidad Imposible la nueva fundamentacion cientifica de la nueva ciencia . Todas las ideas que han servido de estructuracion elemental a la Probabilidad Imposible no obstante tuvieron dos momentos cruciales para todo su desarrollo : una crisis nerviosa que sufri en la primavera del año 2001 y precisamente misma madrugada del martes dia 11 de septiembre del 2001 con Impacto del Defecto . Ruego a todas las agencias y autoridades internacionales comprendan la situacion en que estoy desarrollando todas las diversas investigaciones matematicas que llevo acabo , y hagan todo lo posible para que algun dia todos los descubrimientos matematicos que he hecho salgan a la luz y sirvan de estimulo para el renace de la nueva ciencia .

ANEXO DEL 31 DE MAYO DEL 2004

Si la Probabilidad de la Fiabilidad Modificada segun N es igual a dividir el Nivel de Sesgo entre la probabilidad empirica , para ver cuanto representa aquella parte de la probabilidad empirica a la que se le ha restado la probabilidad de error segun N (dicha probabilidad de error igual a la inversa de N) con respecto la probabilidad empirica total entonces , esto significa que :

$$\text{Probabilidad de la Fiabilidad Muestral segun N} = S^2 : (1 : N)$$

Es dedir , si a nivel individual la desviacion siendo la desviacion individual igual al Nivel de Sesgo , el Nivel de Sesgo es aquella parte de la probabilidad a la cual se le restado la probabilidad de error segun N , dado que probabilidad de error segun N es igual a probabilidad teorica o media aritmetica , entonces , la forma de calcular cual es en general la Probabilidad de la Fiabilidad Muestral segun N es mediante dividir la varianza entre la probabilidad teorica o media aritmetica o probabilidad de error , es decir lo que en la matematica tradicional se conocia como Homogeneidad , es decir tradicionalmente la homogeneidad es igual a media aritmetica entre varianza , en la practica dentro de la Probabilidad Imposible la inversion de los factores de la homogeneidad tradicional da igual a fiabilidad muestral . En la medida que la fiabilidad de toeda la muestra habria posibilidad de calcularlo mediante cociente de varianza entre media aritmetica y resultando que en Probabilidad Imposible la Homogeneidad Tipica es igual a la division de la probabilidad empirica entre la desviacion tipica :

$$\text{Homogeneidad Tipica} = p(xi) : S$$

Lo cual implicaria que la Homogeneidad Tipica muestral seria igual a

$$\text{Homogeneidad Tipica muestral} = (1 : N) : S$$

Siendo la Homogeneidad Tipica , dedicada a Mahatma Gandhi en la primera etapa propiamente dicha de este mismo ensayo , resultado de la simplificacion de lo que habia sido inicialmente la Raiz de Representatividad Cuadratica , dedicada a Yasir Arafat :

$$\text{Raiz de Representatividad Cuadratica} = \sqrt{p(xi)^2} : S^2$$

La cual fue una forma de hacer mas manejable la formula anteriormente expuesta como Nivel de Representatividad , dedicada a Ahmed Yassin y Abdul Aziz Rantisi cuya modificacion hice tras los fallos que cometi tras el aumento de la tortura que sufri precisamente hace poco mas de un año el 25 de mayo :

$$\text{Nivel de Representatividad} = p(xi)^2 : S$$

Y siendo cierto que : el logaritmo de un cociente es igual al logaritmo de ese mismo cociente con los factores invertidos , dado que tan solo cambia el signo ; en donde se da :

$$\text{Log (10) (Q : K)} = - \text{ Log (10) (K : Q)}$$

Entonces esto implicaria que : si la Probabilidad de la Fiabilidad Muestral la simplicaramos mediante calcularla como desviacion tipica entre media aritmetica o probabilidad teorica o probabilidad de error :

Probabilidad de la Fiabilidad Muestral simplificada = S : (1 : N)

De forma que se cumpliera que : el logaritmo de la Probabilidad de la Fiabilidad Muestral simplificada fuera igual , salvo cambio de signo , al logaritmo de la Homogeneidad Tipica en tal caso

/ Log (S : (1 : N)) / = Log ((1 : N) : S)

Esto nos permitira estudiar al mismo tiempo fiabilidad y eficiencia mediante el logaritmo de la varianza entre la probabilidad teorica , es mas , esto lo que implicaria es que calcular la fiabilidad y eficiencia de un sujeto u opcion cualquiera seria igual a :

/ Log(10) (S : p(xi)) / = / Log(10) (p(xi) : S /

En donde para hacer una aplicacion concreta a estudios de crecimiento o decrecimiento habria en tal caso que :

- **1º)Estudio de fiabilidad y eficiencia en estudios de crecimiento : Formacion Definitiva de la Fiabilidad**
  - **1.1)Log (10) (p(xi) : S)**
    - **1.1.1) A mayor resultado positivo mayor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**
    - **1.1.2) A menor resultado positivo o resultado negativo menor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**
  - **1.2) Log (10) (S : p(xi))**
    - **1.2.1)A mayor resultado negativo mayor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**
    - **1.2.2) A menor resultado negativo o resultado positivo menor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**

- **2º)Estudio de fiabilidad y eficiencia en estudios de decrecimiento : Formacion Definitiva de la Fiabilidad**
  - **2.1)Log (10) (p(xi) : S)**
    - **2.1.1) A mayor resultado negativo mayor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**
    - **1.1.2) A menor resultado negativo o resultado positivo menor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**
  - **1.2) Log (10) (S : p(xi))**
    - **1.2.1)A mayor resultado positivo mayor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**
    - **1.2.2) A menor resultado positivo o resultado negativo menor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**

Este anexo que hoy dia 31 de mayo del 2004 escribo supone en esencia la culminacion teorica a la teoria de la fiabilidad dedicada a Alan Turing , las aplicaciones que este anexo tendria en Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica , conjuntamente con las distintas formulas dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Famid Wali las expondre a medios de julio antes de comenzar el desarrollo practico de las distintas formulaciones dedicadas a Bautista B[redacted]el 16 de octubre del 2003 .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA P/

Ter pa : probabilidad y combinacic

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal en defender la independencia de las colonias portuguesas .

(Capitulo 46)
Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura : aumento del volumen de ruido con que se me tortura de forma automatica al menor ruido , aumento de la sincronizacion de los ruidos de la tortura con ruidos ambientales , utilizacion de tecnicas de conductismo clasico de Pavlov para torturarme durante cada minuto las 24 horas del dia , me torturan cuando yo o alguien de mi famia defeca , orina o come , me torturan ahora con mayor intensidad en lugares publicos como por ejemplo en paradas de estaciones de tr

1°) Reconceptualizacion de desviacion media , varianza y desviacion tipica

El capitulo que hoy realizare es un capitulo esencial para la historia de las matematicas en particular y para la historia de las ciencias , no estoy diciendo ningun tipo de exageracion al hacer tan afirmacion por cuanto lo que expondre en este capitulo es que , el sentido matematico normal que se daba tanto a la desviacion media , la varianza y la desviacion tipica , en realidad era un sentido posible de entre los posibles sentidos que podria darse , y que la forma con que comprendamos el sentido del concepto dependera de los avances matematicos que hagamos para profundizar en la comprension de estas nociones que siendo en si tradicionales , en realidad la forma con que son desarrollasadas por la nueva epistemologia que propone Probabilidad Imposible , hace que estos conceptos adquieran un nuevo significado totalmente distinto al que tenian hasta el momento , por cuanto en esencial lo que supone la Probabilidad Imposible es un episodio de reconceptualizacion de muchos de los recursos matematicos con los que la ciencia ha venido trabajando de forma asidua . El punto de partida para comprender la enorme importancia de la reconceptualizacion que propondre en relacion a la desviacion media , la varianza y la desviacion tipica , es en esencia la forma con que la Probabilidad Imposible ha elaborado una compleja re-elelaboracion del concepto de media aritmetica .

1.1) El concepto de la media aritmetica en Probabilidad Imposible :

- 1.1.1) ($\bar{X} = \Sigma p(xi) : N = 1 : N$) = Las media aritmetica es igual a promedio de sumatorio de las probabilidades empiricas , lo cual implica que , siendo el sumatorio de probabilidades empiricas igual a la unidad , entonces la media aritmetica es igual a la unidad dividida entre N , es decir la media aritmetica es igual a la funcion inversion de N .

- 1.1.2) ($\bar{X} = p(xt) = 1 : N$) = La media aritmetica como funcion inversa de N , es decir igual a la unidad entre N , es igual a la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso , dado que la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso dentro de un conjunto N de sucesos es igual a la unidad dividida entre N , es decir , la media aritmetica es igual a la probabilidad de que un suceso ocurra en circunstancias aleatorias , es decir , la funcion inversa de N es igual a la media aritmetica y la probabilidad teorica .

- 1.1.3) ($\bar{X} = p(xt) =$ probabilidad de error segun $N = 1 : N$) = la probabilidad de que una muestra estudidada sea menos sesgada que otra es directamente proporcional al tamaño de N , lo cual implica que el error debido a sesgo en el estudio de una una muestra es inversamente proporcional a N , lo cual implica que la funcion inversa de N es igual a la probabilidad de cometer error por sesgo en la muestra segun tamaño de N , por lo que la funcion inversa de N es al mismo tiempo tanto la probabilidad de error segun N como probabilidad teorica y media aritmetica .

Si partimos de la tesis propuesta de que , la funcion inversa de N es igual a probabilidad de cometer error por sesgamiento de la seleccion muestral , y que esta funcion inversa de N , es decir la unidad dividida entre los N miembros de la seleccion , es igual a la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso bajo circunstancias aleatorias , y que la funcion inversa de N , es decir , la unidad entre N al mismo tiempo que mide la probabilidad de error por sesgamiento y la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso esta midiendo la media aritmetica , entonces , esto implica , que la funcion inversa de N es una de las funciones matematicas con que nos podemos encontrar en el estudio de muestras , es decir , la funcion verdaderamente importante en cualquier estudio de muestras es la funcion inversa de N por cuanto de esta funcion dependera : la media aritmetica , la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso bajo circunstancias aleatorias , y la probabilidad de cometer error de sesgamiento . En la medida que la funcion inversa de N , es decir , la unidad entre N , cobra esta importancia para el estudio de las matematicas lo que a continuacion pasare a estudiar es si realmente cuando estamos calculando la desviacion media o la varianza o desviacion tipica estudiamos lo que creemos estudiar , dispersion , o en realidad estamos estudiando otra cosa muy distinta .

1.2) Desviacion Media

La desviacion media es igual al promedio de sumatorio de las puntuaciones diferenciales , si trabajamos en un contexto de logica normal de Guss , o , si trabajamos en Probabilidad Imposible , la desviacion media es igual al promedio de sumatorio de los Niveles de Sesgo en terminos absolutos sin considerar la signacion de dicho nivel . Si hacemos el sumatorio de los Niveles de Sesgos teniendo en cuenta el signo que tengan entonces el resultado es igual a cero , solo es posible hacer dicho calculo si hacemos sumatorio omitiendo el signo tomando al numero decimal en sentido absoluto , es decir :

Nivel de Sesgo en termino absolutos = / p(xi) – p(xt) /

De esta forma la Desviacion Media habria que formalmente comprenderla como se sigue a continuacion segun lo expuesto :

(Σ / p(xi) – p(xt) /) : N

Ahora bien ¿ que acabo de hacer para calcular el Nivel de Sesgo? La operacion matematica que he tenido que hacer es bien sencilla , una simple diferencia , es decir , probabilidad empirica restada a la probabilidad teorica o media aritmetica igual a Nivel de Sesgo , y esto la matematica tradicional lo ha interpretado como dispersion , es decir , el Nivel de Sesgo de sujeto u opcion en realidad habria en tal caso que considerarlo como un termino de dispersion individual con respecto a la media aritmetica muestral , al indicar el grado de variacion que hay entre la posicion que ocupa el sujeto u opcion en la muestra , con respecto al que ocuparia el sujeto u opcion aritmeticamente central en la muestra (no confundir con mediana) . Ahora bien , en realidad el calculo que acabo de hacer es un calculo mucho mas complejo , en realidad lo que he hecho ha sido calcular la probabilidad empirica verdadera relativa a dicho sujeto u opcion , al restar a dicho sujeto la probabilidad empirica de error segun N , es decir :

F = Error

V = verdadero

1 : N = probabilidad de error = F

p(xi) = probabilidad empirica = F + V

p(xi) = F + V

V =p(xi) –F = p(xi) – (1 : N) =(xi : Σxi) – (1 : N) =probabilidad empirica verdadera sujeto

Es decir el Nivel de Sesgo como tal en realidad no es solo una estimacion de dispersion o de variacion individual con respecto de la muestra , es decir , el Nivel de Sesgo no es solo una estimacion de cual segun probabilidad de ocurrencia teorica de un fenomeno bajo circunstancias aleatorias dicho fenomeno esta condicionado positiva o negativamente , es decir : el Nivel de Sesgo de sujeto u opcion lo que esta realmente midiendo es que parte de la probabilidad empirica no es debida a error segun el tamaño de la muestra seleccionada . Con lo cual , lo que el Nivel de Sesgo nos esta midiendo es en realidad cual es aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error por el tamaño de la muestra que ha sido seleccionada . De esta forma , si tomamos a la probabilidad empirica como un todo del cual aquella parte

debida a error segun N es igual a la funcion inversa de N , y si a esta probabilidad empirica le restamos la funcion inversa de N entonces nos quedamos con la probabilidad empirica verdadera de dicho sujeto u opcion fuera del error de N , entonces , lo que en realidad calculamos al restar la probabilidad empirica con respecto la probabilidad teorica es la probabilidad verdadera de dicho sujeto u opcion libre de la probabilidad de error inducida por el tamaño muestral . En la medida que esto es cierto entonces cuando calculamos la Desviacion Media , en realidad no estamos calculando solo desviacion tal como indica dicho nombre , es mas , quizas incluso estemos calculando otra cosa distinta a la desviacion porque quizas lo que realmente estamos calculando no sea Desviacion Media , es decir , la Desviacion Media en realidad no mide Desviacion Media solamente o quizas incluso mida otra cosa distinta : si tomamos como funcion inversa de N como error debido a tamaño muestral , y consideramos a la probabilidad empirica como un todo integrado por una parte de error y otra parte verdadera , entonces si a un todo lo quitamos restando la parte de error , entonces solo nos quedara la parte verdadera , lo cual implica que si la probabilidad empirica es un todo compuesto de parte verdad y parte error y a dicha probabilidad empirica le quitamos la parte de error , al restar la probabilidad empirica entre la funcion inversa de tamaño muestral o N , entonces solo nos quedaramos con la parte verdadera de la probabilidad empirica con lo cual en realidad lo que estamos haciendo no es calcular dispersion o desviacion , es mas , quizas esto sea lo ultimo que se calcule , es mas , quizas , precisamente podemos estar calculando algo totalmente distinto a la dispersion o la distancia del sujeto u opcion con respecto la tendencia central porque lo que verdaderamente si estamos calculando es : promedio de sumatorio de todas las partes verdaderas de las probabilidades empiricas de la muestra , es decir :

$V = p(xi) - F = p(xi) - (1 : N) = (xi : \Sigma xi) - (1 : N)$ = la probabilidad empirica verdadera del sujeto

$V = (xi : \Sigma xi) - (1 : N)$

$\Sigma (V) = \Sigma(/ (xi : \Sigma xi) - (1 : N) /)$

$(\Sigma (V)) : N = (\Sigma (/ (xi : \Sigma xi) - (1 : N) /)) : N$

Desviacion Media (en logica normal de Gauss) $= (\Sigma (x - \bar{X})) : N$

Desviacion Media (Probabilidad Imposible) $= (\Sigma (V)) : N = (\Sigma (/ (xi : \Sigma xi) - (1 : N) /)) : N$

Desviacion Media $= (\Sigma (V)) : N$

La desviacion media en realidad lo que mide no es dispersion , sino que incluso la dispersion estimada por la Desviacion Media es una concuencia de otro calculo ulterior mas importante incluso que la dispersion que pueda tener el sujeto u opcion , porque lo que verdaderamente es importante de la Desviacion Media es que tenemos un estadistico descriptivo que nos indica cual es el promedio muestral de probabilidad verdadera en general , es decir , la Desviacion Media de lo que en realidad nos esta informando es de cual es la tendencia de la probabilidad verdadera de una muestra , siendo esto en ta caso lo que hara posible incluso poder comparar directamente a sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras de distintos tamaños entre si en funcion del Nivel de Sesgo , o en funcion del tipo de fiabilidad o eficiencia que obtengan dado que , el verdadero valor del Nivel de Sesgo es que elimina de la probabilidad empirica de sujeto u opcion aquella parte relativa al error inducido por el tamaño muestral dentro de la muestra , y por tanto , al hacer sumatorio promedio del Nivel de Sesgo lo que estamos calculando verdaderamente es cual es el valor promedio de probabilidad verdadera contienen los sujetos u opciones dentro de la muestra .

1.3)Reconceptualizacion del Nivel de Sesgo

Ahora bien , al considerar que el Nivel de Sesgo en realidad lo que está midiendo es la probabilidad verdadera de sujeto u opcion al comtemplar que : si la probabilidad empirica es igual a un todo formada por una parte de error y por una parte de verdad , y que si consideramos la parte de error aquella derivada de la funcion inversa de N como error derivado del sesgo de seleccion muestral , y por tanto al restar a la probabilidad empirica la funcion inversa de N como error de sesgo de seleccion muestral entonces como resultado de dicha resta me quedo , en tal caso , con la parte verdadera de la probabilidad empirica esto lo que esta entonces reformulando es la propia consideracion del Nivel de Sesgo , o en todo caso que la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N la podemos interpretar de formas distintas , segun a que concepto de la funcion inversa de N nos atengamos :

- 1.3.1) El Nivel de Sesgo en Probabilidad e Intuicion Segunda Parte , dedicado a Ahmed Yassin y Abdul Aziz Rantisi : en la segunda parte de Probabilidad e Intuicion , precisamente al poco de volver de un viaje a Mazarron , expuse que , en realidad la media aritmetica como tal no tenia sentido como valor estadistico de tendencia central sencillamente porque la media aritmetica era igual a la probabilidad teorica , con lo cual , la media aritmetica no la podemos utilizar como un estadistico de tendencia central empirica de la muestral , tal como la logica normal de Gauss si la emplea , dado que en Probabilidad Imposible , a diferencia de la logica normal de Gauss , al quedar identificada la probabilidad teorica con la media aritmetica , en tal caso no es pertinente bajo ninguna circunstancia tomar la media aritmetica como estadistico de tendencia central . Vemos un ejemplo , cuando por ejemplo queremos estudiar cual es el comportamiento de las temperaturas en Venus y cual es el comportamiento de las temperaturas en Marte , lo que hacemos en la logica normal de Gauss es calcular la media aritmetica de las temperaturas de Venus y calcular la media aritmetica de las temperaturas en Marte , lo cual en la logica normal de Gauss esta dentro de lo correcto y fuera de todo error plausible . Ahora bien , si en Probabilidad Imposible quisieramos calcular la media aritmetica de las temperaturas de Venus lo unico que obtendriamos seria igual a la unidad dividida entre el numero total de sucesos termicos observados , de la misma forma que si quisieramos calcular en Probabilidad Imposible la media aritmetica de las temperaturas en Marte lo unico que conseguiriamos seria calcular la division de la unidad entre el numero de sucesos termicos observados . Es decir , si en Venus he hecho por ejemplo N mediciones distintas a lo largo de un año venusiano , la media aritmetica de temperaturas en Venus seria igual a la division de la unidad entre el numero de mediciones realizadas . Si en Marte he hecho por ejemplo N mediciones distintas a lo largo de un año marciano , la media aritmeticas de temperaturas en Marte seria igual a la division de la unidad entre el numero de mediciones realizadas ¿ cual de los dos , Venus o Marte tendria mayor o menor temperatura? Si en Venus hubiera tomado mayor cantidad de observaciones termicas en tal caso Venus tendria la media aritmetica mas baja , con independencia de que es en Venus donde las temperaturas son mas altas , a mayor aproximacion al sol , mientras que si en Marte hubiera tomado menor cantidad de observaciones termicas en rtal caso Marte tendria la media aritmetica mas alta , con independencia de que es en Marte donde las temperaturas son mas bajas , a menor aproximacion al sol . En conclusion : en la segunda parte de Intuicion y Probabilidad , dedicado a Ahmed Yassin y Abdul Aziz Rantisi , lo que hice fue tomar al Metodo Aritmetico y al Metodo Geometrico como metodos para el estudio de la tendencia central empirica de muestras distintas , dado que la utilizacion de la media aritmetica no tenia valor para hacer calculos comparados entre las tendencias empiricas centrales de muestras diferentes . Dentro de esta concepcion de la media aritmetica como estadistico descriptivo de tendencia teorica muestral , lo que quedaba de manifiesto es que la media aritmetica en realidad lo que media era la probabilidad de ocurrencia de un suceso bajo circunstancias aleatorias . Si tomamos a la media aritmatica como aquella probabilidad teorica por la cual un suceso en teoria deberia ocurrir sin estar condicionado por ningun tipo desesgo que motivara una ocurrencia distinta a la ocurrencia de la probabilidad , que en teoria todo sujeto deberia seguir en ausencia de condicionantes externos , tan solo por la propia dinamica aleatoria de la ocurrencia de los fenomenos en la realidad fisica , en tal caso , desde luego , no cabe duda que desde esta optica aqui explicada entonces : la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad teorica dara igual a la cantidad de sesgo que desvia el comportamiento de un sujeto u opcion de lo que en teoria seria un comportamiento normal , segun lo mas probable . Es decir , si estimamos que lo mas normal es que un sujeto u opcion se comporte segun media aritmetica , entonces cuando un sujeto u opcion no sigue un patron de comportamiento igual a media aritmetica habria que explicarlo por cuanto , la diferencia de la probabilidad empirica y la probabilidad teorica es igual al grado de sesgo

que condiciona el comportamiento del sujeto u opcion a no comportarse conforme lo mas normal , es decir , la diferencia de la probabilidad empirica y la probabilidad teorica indicaria cual es el grado de sesgo por el que un sujeto u opcion no tiene un comportamiento segun media aritmetica .

- 1.3.2) El Nivel de Sesgo en Filosofia Gramatical Segunda Parte , en esta segunda parte de la Filosofia Gramatical , dedicado a Vasco Dos Santos , al cambiar la concepcion acerca de la funcion inversa del tamaño de la muestra , N , cambia radicalmente entonces la concepcion de cual es el verdadero significado del Nivel de Sesgo . Si en la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad tomaba al Nivel de Sesgo como grado de sesgo por el cual un sujeto u opcion no se comporta segun la media aritmetica , es decir , segun lo normal , ahora sin embargo , en la Segunda Parte de Filosofia Gramatical , al considerar que la funcion inversa de N es igual al error derivado del sesgo en la seleccion muestral , entonces , en realidad , lo que mediria el Nivel de Sesgo no es de hecho ningun tipo de sesgo interno al sujeto u opcion , sino todo lo contrario , lo que mediria es aquella parte verdadera de la probabilidad empirica no debida a error por sesgamiento en la seleccion muestral de forma que , en esencia , el Nivel de Sesgo es la estimacion de la verdadera probabilidad que el sujeto u opcion tiene a expensas del error por sesgamiento en la seleccion muestral .

En síntesis ¿ Que es la diferncia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N? La diferencia de la probabilidad empirica con respecto a la funcion inversa de N , segun se tome como perspectiva referencial a Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad o Segunda Parte de Filosofia Gramatical , en realidad , mide dos cosas radicalmente distintas : desde la perspectiva ofrecida en la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N medira el grado de sesgo que cada sujeto u opcion tiene atribuido en funcion de lo que seria lo mas normal , la media aritmetica , y en la medida que desde la teoria expuesta en relacion a la eficiencia en Raiz de Representacion Cuadratica , dedicada a Arafat , a menor desviacion conforme media aritmetica entonces mayor eficacia motivada por la eficiencia interna , en tal caso desde esta perspectiva a menor Nivel de Sesgo mayor eficacia debida a eficiencia interna , es decir , desde la perspectiva ofrecida en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte y en Raiz de Representatividad Cuadratica el error en realidad estaria en el sesgo interno de cada sujeto , es decir el error es igual al sesgo de cada sujeto . Ahora bien desde la perspectiva de Filosofia Gramatical Segunda Parte , la verdadera funcion de la diferencia de la probabilidad empirica con respecto a la funcion inversa de N es conocer cual es la parte de probabilidad verdadera asociada a dicho sujeto , por cuanto la funcion inversa de N , es decir , la unidad dividida entre los N sujetos u opciones que componen la muestra , es igual al sesgo derivado de la seleccion muestral por lo cual , entonces , la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa del tamaño muestral , N , es igual a aquella parte de la probabilidad empirica que nos queda tras haberle eliminado la parte derivada del error de sesgamiento en seleccion muestral , por lo que el error en el comportamiento del sujeto se encuentra en la seleccion muestral que se hubiera realizado con tal objeto de estudio . El cambio del concepto de funcion inversa de N como media aritmetica o probabilidad teorica en Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad , con respecto a la reconceptualizacion propuesta en Filosofia Gramatical Segunda Parte tomando a la funcion inversa de N como probabilidad de error por sesgamiento en la seleccion muestral , evidentemente es un cambio con consecuencias evidentes y claras para el conjunto de concepto que tengamos de varianza y desviacion tipica .

1.4)Varianza y desviacion tipica a la luz de Filosofia Gramatical Segunda Parte

La logica normal de Gauss normalmente suele utilizar con mas frecuencia la varianza que la desviacion Media , dado que precisamente su famosa campana lo que hace es estimar el cociente resultante de dividir la puntuacion diferencial entre la raiz cuadrada de la varianza , es decir , si queremos conocer la posicion tipica de un sujeto u opcion en la campana dividimos la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica , lo cual Gauss lo hizo por un simple motivo : Gauss tuvo que considerar seriamente los efectos que termina por producir el hecho de que el sumatorio , teniendo en cuenta los signos , de las puntuaciones diferenciales , tiene como para dar lugar a resultado igual a cero normalmente , o la tendencia a dar lugar a cero . La logica normal de Gauss debido a que , a diferencia de Probabilidad Imposible , no cree posible la consideracion de la Desviacion Media como un indice correlacional , tal como yo si lo creo y asi lo he expuesto en distintas formulas , en concreto a partir de las 72 formulas dedicadas a Osama Bin Ladem en relacion a las Correlaciones Trigonometricas de Desviacion Media , sin embargo , mientras en toda la Probabilidad Imposible la Desviacion Media , sin tener en cuenta los signos , es un elemento

correlacional de vital importancia , sin embargo , como he apuntado , Gauss no comprendio el valor correlacional de la desviacion media . Es mas , en Probabilidad Imposible y no solo tomo como un elemento de estimacion correlacional a la Desviacion Media , en donde a mayor aproximacion a cero mayor correlacion , y a mayor distancia de cero mayor variacion , es que en general toda estimacion de varianza es una estimacion de correlacion :

- 1.4.1) La varianza como estimador correlacional en Probabilidad Imposible
  - 1.4.1.1) A mayor aproximacion de la varianza a cero entonces mayor correlacion .
  - 1.4.1.2) A mayor distancia de la varianza a cero entonces menor correlacion .

Es decir , en Probabilidad Imposible la varianza en realidad no es un indicador de dispersion sino que es un indicador de correlacion , en donde a mayor aproximacion a cero de la varianza entonces mayor correlacion , y a mayor distancia a cero de la varianza entonces menor correlacion . Tanto la Desviacion Media , como la Varianza , como la Desviacion Ttipica , en general , para la Probabilidad Imposible son estimadores de correlacion entre sucesos , algo que Gauss como he mencionado nunca tuvo en cuenta dado que Gauss lo que priorizaba era sobre todo como neutralizar el resultado igual a cero de las puntuaciones diferenciales teniendo en cuenta el signo . Debido a que Gauss dio prioridad a este factor lo que hizo fue tomar como elemento de neutralizacion de los signos de las puntuacions diferenciales la elevacion al cuadrado de tales diferencias , al elevar al cuadrado las diferencias de las puntuaciones difernciales entonces todas las diferencias se volvian positivas , pero como el resultado obtenido era cuadratico , para simplificarlo , lo sometia a raiz cuadrada . A traves de este proceso Gauss lograba neutralizar el efecto de los signos en las puntuaciones diferenciales , y luego , por lo demas lo que hacia en la famosa puntuacion "Z" , no era otra cosa que someter a contraste o a proporcion la dispersion individual cifrada en la puntuacion diferencial con respecto la dispersion muestral cifrada en la desviacion tipica , es decir :

$$\frac{(x-\bar{X})}{S}$$

$(x-\bar{X})$ ⟶ Dispersion individual

S ⟶ Dispersion muestral

Es decir , la puntuacion Z de Gauss es en esencia una derivada : si consideramos que la diferencia en el primer factor de Z es una distancia en la muestra , y consideramos que la desviacion tipica es la distancia promedio de toda la muestra , en realidad Z no es mas que una derivada sencilla no demasiado compleja matematicamente . Ahora bien , como he anotado , la verdadera importancia de porque Gauss escogio la desviacion tipica como raiz de la varianza como promedio de sumatorio de los cuadrados de las puntuaciones diferenciales , en realidad , no es otro que a traves de este mecanismo lograba neutralizar el efecto de sumatorio igual a cero de las puntuaciones diferenciales . En Probabilidad Imposible como he ido exponiendo en diferentes ocasiones , normalmente , salvo que explicite claramente que es necesario tomar el signo , normalmente , en este tipo de situaciones no se toma en cuenta el signo con lo cual la desviacion media ofrece un marco perfecto para hacer calculos de dispersion , calculos en los que la dispersion en si no es mas que un efecto de otro fenomeno ulterior : la correlacion . El sentido que tiene tanto la varianza como la desviacion tipica y la desviacion media en Probabilidad Imposible es la de ofrecer indicadores correlacionales . Ahora bien , en la medida que la varianza como promedio de sumatorio de cuadrados de las puntuaciones diferentes , en Probabilidad Imposible Niveles de Sesgo , entonces , la consideracion que deberemos tener , en funcion de lo expuesto mas arriba acerca de como el Nivel de Sesgo en realidad lo que mide es aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error por sesgamiento en la seleccion muestral , entonces , lo que realmente mide la varianza y la desviacion tipica entonces quizas no sea dispersion , como creia Gauss , sino que en realidad , lo que esta midiendo la varianza y la desviacion tipica como raiz de la varianza no es otra cosa que un calculo de cual es la tendencia muestral de probabilidad verdadera , si a cada sujeto u opcion le eliminamos la parte de error derivada de sesgo de seleccion muestral , y en consecuencia , para evirtar que el resultado del sumatorio,

del resultado de restar a cada sujeto u opcion la funcion inversa de N , sea igual a cero si tenemos en cuenta los signos , elevar al cuadrado el resultado de las diferencias y dividir el resultado de sumatorio de las diferencias cuadraticas entre N , obteniendo la varianza , siendo la varianza por tanto el resultado de estimar , anulando el efecto de sumatorio igual a cero de los diferenciales , cual es el promedio muestral de probabilidad verdadera en cada sujeto u opcion de la muestra . Y por tanto , la desviacion tipica como raiz cuadrada de la varianza , no es otra cosa que la simplificacion de cual es por termino medio cuadratico la probabilidad verdadera de la muestra , mediante someter a raiz cuadrada dicho termino medio cuadratico de probabilidad verdadera de la muestra . Es decir , la varianza no es otra cosa que un termino medio cuadratico de la probabilidad verdadera en la muestra , y la desviacion tipica es la simplificacion de dicho termino cuadratico mediante la raiz cuadrada . Lo cual implica entonces que si calcularamos la puntuacion Z de un sujeto u opcion cualquiera entonces seria igual a :

$$\frac{(p(xi) - p(xt))}{S}$$

$(p(xi) - p(xt))$ ⟶ Probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion

S ⟶ Probabilidad empirica verdadera por termino medio muestral

La puntuacion Z de Gauss lo que mide es una proporcion : la puntuacion Z de Gauss a la luz de lo expuesto en Probabilidad Imposible , y concretamente en Filosofia Gramatical Segunda Parte , lo que realmente esta midiendo cual es la proporcion que existe entre la probabilidad verdadera del sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera por termino medio muestral , en donde los criterios adecuadados para la interpretacion de esta formula seria :

- 1.4.2) La formula de la puntuacion Z de Gauss = ((p(xi) – p(xt)) : S) ; desde la perspectiva ofrecida por la Probabilidad Imposible

  - 1.4.2.1) A mayor resultado en la puntuacion Z de Gauss entonces la probabilidad verdadera del sujeto u opcion es mayor que la probabilidad verdadera por termino medio muestral

    ((p(xi) – p(xt)) : S) > 1

    - 1.4.2.1.1) En estudios de crecimiento :

      - 1.4.2.1.1.1) En crecimiento a mayor signo positivo mayor probabilidad verdadera
      - 1.4.2.1.1.2) En crecimiento a mayor signo negativo menor probabilidad verdadera

    - 1.4.2.1.2) En estudios de decrecimiento

      1.4.2.1.2.1)En decrecimiento a mayor signo negativo mayor probabilidad verdadera

      1.4.2.1.2.2)En decrecimiento a mayor signo positivo menor probabilidad verdadera

- 1.4.2.2) A menor resultado en la puntuacion Z de Gauss entonces la probabilidad verdadera del sujeto u opcion es inferior que la probabilidad verdadera por termino medio muestral

  ((p(xi) – p(xt)) : S) < 1

  - 1.4.2.2.1) En estudios de crecimiento :
    - 1.4.2.2.1.1) En crecimiento a menor signo positivo menor probabilidad verdadera
    - 1.4.2.2.1.2) En crecimiento a menor signo negativo menor probabilidad verdadera
  - 1.4.2.2.2) En estudios de decrecimiento

    1.4.2.2.2.1)En decrecimiento a menor signo negativo menor probabilidad verdadera

    1.4.2.2.2.2)En decrecimiento a mayor signo positivo menor probabilidad verdadera

En virtud de lo aqui expuesto , cabe por tanto concluir que : la concepcion que tengamos de la funcion inversa de N condicionara los demas conceptos a trabajar en los estudios muestrales que se hagan por cuanto que , si tomamos la funcion inversa de N como media aritmetica , como probabilidad teorica o como error derivado del sesgo de seleccion muestral , la forma con que debamos comprender todos los demas conceptos , son en si , distintos . De esta forma en suma , cuando en el Anexo del 31 de mayo del 2004 exponia la formula :

Probabilidad de Fiabilidad Muestral Simplificada = S : (1 : N)

Lo que se estaria poniendo en relacion es cual es la proporcion de la probabilidd empirica verdadera por termino medio de la muestra con respecto la la probabilidad de error derivada del sesgo de la seleccion muestral , y en suma , esto mismo si lo aplicaramos a cada sujeto u opcion :

- **1.4.3) Formulacion Definitiva de la Fiabilidad = Log(10) (p(xi) : S)**
  - **1.4.3.1) A mayor aproximacion a cero entonces mayor similitud entre la probabilidad verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera por termino medio muestral**

    (Log(10) (p(xi) : S)) ≃ 0 ⟶ p(xi) es mas proxima a la verdadera muestral

  - **1.4.3.2) A mayor distancia a cero entonces mayor similitud entre la probabilidad verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera por termino medio muestral**

    (Log(10) (p(xi) : S)) ≠ 0 ⟶ p(xi) es mas distante a la verdadera muestral

Ahora bien , estos nuevos criterios que he expuesto para la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad , tal como habia sido formulada en el anexo del 31 de mayo del 2004 , como logaritmo en base diez de la probabilidad empirica entre desviacion tipica , no implica que los criterios expuestos en dicho anexo no sean validos , sino todo lo contrario , los criterios expuestos en dicho anexo siguen siendo validos para los

estudios en terminos de crecimiento de decrecimiento , tal como fueron expuestos , de forma que los criterios aqui expuestos ahora , son validos en funcion de si estimamos el tipo de logaritmo de division segun la probabilidad verdadera de cada sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera muestral por termino medio . Es decir : si la desviacion tipica es igual a la probabilidad verdadera por termino medio muestral , y la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N es igual a la probabilidad verdadera de sujeto u opcion , entonces , como una derivacion ulterior de lo expuesto anteriormente , habria que citar que , la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad lo que estimaria dentro de los criterios señalados en el anexo del 31 de mayo del 2004 son validos para estudios de crecimiento o decrecimiento , pero en relacion a estudios en donde tomemos a la desviacion tipica como una probabilidad verdadera por termino muestral , y quisieramos conocer la proporcion que guarda cada sujeto u opcion con dicha desviacion tipica entonces , la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad seria la mas adecuada , ademas de que :si realmente lo que queremos calcular es la proporcion o diferencial existente entre la probabilidad empirica verdadera de cada sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera por termino medio muestral , que es S , en tal caso :

1.5) Teoria del Estudio Estadistico Descriptivo de la Probabilidad Veradera ,

Probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion = p(xi) – p(xt)

Probabilidad empirica verdadera por termino medio muestral = S

Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica verdadera = (p(xi) – p(xt)) – S

Nivel de Similitud de la probabilidad empirica verdadera =Log(10) ((p(xi) – p(xt)) : S)

Correlacion de Desviacion Media de Nivel de Sesgo de probabilidad empirica verdadera =

Σ / ((p(xi) – p(xt)) - S) / : N

Correlacion de Desviacion Media de Nivel de Similitud de probabilidad empirica verdadera =

Σ (Log(10) / ((p(xi) – p(xt)) : S) /) : N

Todas estas formulas estan dedicadas a Alan Turing , Julio Anguita Parrado , dedicado a Jose Couso ,y dedicado a Rashid Hamid Wali .

¿ Que es la desviacion Tipica? En mi opinion la desviacion tipica es un estadistico de tendencia central que indica la probabilidad empirica verdadera por termino medio , es decir , desde mi opinion no creo sinceramente que la desviacion tipica mida dispersion en realidad , sino que mide cual es la tendencia verdadera central de la muestra . Esto que acabo de afirmar con estas palabras es un concepto tan sumamente nuevo que es dificil que quizas sea aceptado por muchos miembros de la comunidad cientifica internacional durante un cierto periodo de tiempo , pero el dia en que al final salgan a la luz y sean estudiados mis descubrimientos matematicos por la comunidad cientifica internacional no tengo la menor duda que , esta afirmacion que acabo de hacer no solo será aceptada sino que este capitulo que ahora mismo acabo de escribir , este capitulo 46 , sa uno de los capitulos mas importantes de la ciencia para

futura de este nuevo milenio . En este capirtulo 46 he hecho un acto de reconceptualizacion de conceptos tan tradicionales de la ciencia que quizas tarden mucho en digerirse y aceptarse por la amplia mayoria cientifica , pero el dia que mis descubrimientos matematicos salgan a la luz y capitulos como por ejemplo concretamente este capitulo 46 sean estudiados con detenimiento por los cientificos de la comunidad internacional , este capitulo 46 , que es en si una sintesis de toda la teoria de la fiabilidad que estoy elaborando desde Filosofia Gramatical Segunda Parte , sera un hito para las ciencia en general y para las matematicas en particular .

Ruego a las agencias internacionales y a la comunidad internacional que por favor preserven de cualquier incidente posible todos mis descubrimientos matematicos , hace ya , el proximo 12 de agosto del 2004 , dos años que me propuse un objetivo , que la Probabilidad Imposible fuera la nueva fundamentacion matematica de la ciencia del nuevo siglo , y desde mi mas sincera modestia creo que no solo dare la fundamentacion matematica a la ciencia de este siglo , sino a la ciencia de este nuevo milenio porque todos mis descubrimientos matematicos afectan a las nociones mas clasicas de la matematica tradicional mediante una profunda reconceptualizacion , y la aportacion de nuevas tecnicas de trabajo con las cuales estudiar los sucesos en toda su complejidad .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : probabilidad y combinacion

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo especial estara dedicado a : Alan Turing , Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali .

(Capitulo 47)
Desde el dia 25 de mayo del 2004 he sufrido un aumento de tortura : aumento del volumen de tortura progresivamente segun avanza el dia , por la mañana el volumen de tortura esta bajo y lo van aumentando hasta que por la noche se hace inaguantable , teniendo que irme a la cama temprano , nada mas anochecer, este progresivo aumento de tortura se da en todo : con los aumentos automaticos del ruido de tortura al mas ligero ruido ambiental , aumento de sincronizacion de ruidos de tortura con ruidos ambientales , aumento de la tortura en lugares publicos , ayer mismo me aumentaron el ruido mas que nunca en un lugar publico , al pasar entre los edificios de la UVA de Villaverde proximos a mi casa , me torturan cuando yo o alguien de mi familia defeca , come o orina , y me torturan continuamente durante las 24 horas del dia . Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es del

1°) La funcion inversa de N como funcion de error segun representatividad muestral

En un estudio estadistico cualquiera al utilizar una muestra determinada derivada de una seleccion aleatoria con respec to una poblacion , dicha muestra solos era valida para el estudio cientifico propuesta en la medida que dicha muestra sea representativa de la poblacion de la cual ha sido extraida de forma que cualquier conclusion obtenida , sobre dicha muestra en el estudio matematica , permita la realizacion de inferencias o generalizaciones a toda la muestra , es decir si mi intencion es estudiar cual es el tipo de comportamiento dado en una poblacion determinada es evidente que , si dicha poblacion tiende a infinito , comno por ejemplo el numero de estrellas en nuestro universo , es evidente que estudiar el comportamiento de cada sujeto u opcion que componen dicha poblacion es imposible , por cuanto para estudiar una poblacion con tendencia a infinito , como por ejemplo el comportamiento de las estrellas no disponemos de capacidad para dicho estudio , dado que , la propia finitud humana impide que la mujer o el hombre puedan hacer calculos infinitos . El Dilema Minority Report esta fundado sobre la idea esencial de que , el error surge a partir de la discrepancia existente entre la capacidad humana limitada y la realidad infinita . El Dilema Minority Report , que hace mencion a una pelicula de Steven Spielberg a partir de la cual extraje la idea de dicho dilema , a que , precisamente , el origen del error se encuentra basicamente en el Principio de Incertidumbre de Heisemberg , el cual expone claramente que es imposible calcular simultaneamente la posicion que una particula ocupa en el espacio y el tiempo de forma simultanea , es decir , quizas calculemos su posicion en el tiempo pero en tal caso deberemos resiganos a no calcular su verdadera posicion espacial , o si calculamos su verdadera posicion espacial en tal caso deberemos resignarnos a no calcular su posicion en el tiempo . El principio de Heisemberg tiene aplicacion directa en fisica cuantica conforme aumenta la velocidad de las particulas por cuanto a mayor velocidad mayor incertidumbre . Tal como expuse en Teoria General de Probabilidad Imposible el Principio de Incertidumbre en realidad a lo que estaria haciendo mencion no es a otra cosa que al error acumulado , y el error acumulado es producto de nuestra incapacidad de poder hacer calculos infinitos debido a nuestra limitacion psicologica-cibernetica . Si por ejemplo quiero hacer un calculo complejo del cual precise de secuencias de decimales infinitas entonces normalmente tendre que hacer un truncamiento seleccionando aquella parte significativa , al quedarme con la parte significativa estoy cometiendo un error dado que , estoy descartando el resto de informacion , una informacion infinita descartada evidentemente produce un error infinito . El origen del error esta entonces en nuestra necesidad de truncar informacion debido a nuestra incapacidad de procesar datos infinitos , y precisamente si en nuestra realidad fisica existen datos infinitos se debe a la infinita subdvision de la unidad , debido a que toda unidad la podemos subdividir infinitamente , entonces , al hacer un estudio de cualquier aspecto de la realidad fisica en la que utilicemos una cierta unidad de magnitud , al medir dicho aspecto de la realidad con dicha unidad de magnitud lo haremos a un determinado nivel de subdivision de la unidad de magnitud , es decir : si calculo la distancia en kilometros entre un punto espacial con respecto otro punto espacial estare cometiendo mayor error que si calculo dicha distancia en naonometros , conforme utilizo unidades de magnitud mas infinitesimales , es decir , si utilizo magnitudes derivadas de una mayor subdivision de la unidad entonces el error es menor , mientras que si utilizo magnitudes derivadas de una menor subdivision de la unidad entonces el error es mayor . Estas ideas son basicamente las que habia expuesto en Teoria General de Probabilidad Imposible y son afirmaciones verdaderas como es logico y facil de comprobar . Ahora bien : en cualquier caso la genesis del error es el mismo , no ha cambiado en asoluto , la genesis del error sigue siendo la discrepancia entre las capacidades limitadas humanas y la infinitos de la realidad fisica . Si en ciencias tenemos que elegir determinados tipos de subdivisiones de la unidad para establecer magnitudes sencillamente se debe a que no somos capaces de poder hacer calculos infinitos , si realmente fueramos capaces de hacer calculos infinitos entonces podriamos procesar informacion de cualquier dimension , espacio-tiempo e incluso de otras dimensiones no conocidas y probablemente bajo comportamiento no normal , sin estar sujetos a ningun tipo de error acumulado por lo que entonces , podriamos procesar informacion en cualquier nivel de subdivision de la unidad e incluso superar la necesidad de procesar datos partiendo de la subdivision de la unidad es dedir procesar informacion infinita . Evidentemente nuestros sistemas de estudio cientifico esto no nos lo permiten debido a que nuestro sistema psicologico-cibernetico es limitado , y como es limitado unicamente es capaz de estudiar la realidad , asumiendo un determinado nivel de error , y dicho nivel de error que tenemos que asumir es proporcional a nuestra incapacidad de procesar calculos infinitos . Debido a que la genesis del error esta en la discrepancia entre nuestras capacidades humanas limitadas y la realidad infinita , dado que una capacidad limitada es incapaz de estudiar el infinito , pues el infinito tan solo lo podemos investigar si tuvieramos capacidades de procesar informacion infinita , de aqui se deriva igualmente el error derivado de la seleccion muestral . Si queremos estudiar el comportamiento de las estrellas , hay infinitas estrellas , como no podemos hacer calculos infinitos ante una poblacion infinita

solo nos cabe la posibilidad de seleccionar un conjunto representativo de estrellar que representen el comportamiento normal de toda la poblacion de estrellas , es decir , la logica normal de Gauss establece que , existiendo una poblacion infinita en tal caso de la seleccion aleatoria de elementos de dicha poblacion y estudio de los elementos seleccionados aleatoriamente con respecto dicha poblacion en tal caso obtendremos conocimientos aplicables a toda la poblacion , para lo cual el requisigo mas importante a cumplir por la seleccion muestral aleatoria realizada es que sea una seleccion muestral representativa de la poblacion de la cual , dicha muestra , ha sido extraida . En la medida que dicha muestra no sea representativa entonces nuestro error sera mayor , y en la medida que dicha muestra sea representativa entonces nuestro error sera menor , y el grado de representatividad de la muestra , y por tanto inversamente proporcional el mayor error derivado de la menor representatividad muestral , dependera de que el grupo de elementos seleccionados en la muestra sea o no representativo lo cual depende de la cantidad de elementos seleccionados aleatoriamente en la muestra . Si una poblacion se compone de infinitos elementos , a mayor cantidad de elementos contabilizados en la seleccion muestral aleatoria entonces menor error al resultar mas representativa la muestra . Si una poblacion se compone de infinitos elementos , a menor cantidad de elementos contabilizados en la seleccion muestral aleatoria entonces mayor error al resultar menos representativa la muestra . La logica de esta relacion inversamente proporcional entre cantidad de elementos que componen la muestra y el error derivado es debido a que si en una poblacion existen infinitos tipos de comportamiento , entonces , seremos mas capaces de poder estudiar la mayor cantidad posible de tipos diferentes de comportamiento dentro de dicha poblacion si aumentamos la cantidad de elementos dentro de la muestra seleccionada . Por lo cual inversamente si en una poblacion existen infinitos tipos diferentes de comportamiento y nuestra seleccion muestral es pequeña entonces , a menor tamaño de la seleccion muestral entonces la seleccion muestral tendra menor posibilidad de representar los diferentes infinitos tipos de comportamientos que se dan dentro de la poblacion . Por lo cual , solo a mayor cantidad muestral mayor probabilidad de que la muestra tenga representados los diferentes tipos infinitos de comportamientos que se dan dentro de una poblacion infinita . De forma que a menor cantidad muestral menor probabilidad de que la muestra tenga representados los diferentes tipos infinitos de comportamientos que se dan dentro de una poblacion infinita . Hasta ahora , he expuesto como funciona la logica normal de Gauss en relacion a las muestras infinitas ¿ pero que ocurre en las muestras finitas? A menor cantidad de elementos en una poblacion menor necesidad de realizar una seleccion muestral , dado que a menor cantidad de elementos formando una poblacion mayor es la posibilidad de que estudiemos directamente la muestra sin necesidad alguna entonces de hacer una seleccion , y en todo caso : si para el calculo de una poblacion finita tuvieramos que hacer una seleccion muestral entonces , a mayor proximidad del numero de elementos de la seleccion muestral al numero de elementos de la poblacion entonces mayor representatividad de la muestra conforme la poblacion , y a menor proximidad del numero de elementos de la seleccion muestral con respecto al numero de elementos de la poblacion entonces menor representatividad de la muestra por lo cual entonces esto podria expresarse como una funcion :

M = muestra

N = poblacion

$(M \simeq N) \longrightarrow (M : N) \simeq 1 \longrightarrow$ Mayor representatividad muestral = menor error

$(M < N) \longrightarrow (M : N) = 0 \longrightarrow$ Menor representatividad muestral = mayor error

Lo que acabo de exponer es sencillamente una funcion por la cual podriamos estimar el grado de representatividad de una muestra , conforme su poblacion , y por tanto en funcion de mayor aproximacion a cero el mayor nivel de error , y en funcion de mayor aproximacion a la unidad el menor nivel de error , pero el caso es que , si se observa bien toda la argumentacion que he venido haciendo lo unico que he estado explicando a lo largo de estas argumentaciones no es otra cosa que , sencillamente , la relacion entre error segun tamaño de la muestra y el propio tamaño de la muestra es una relacion inversamente proporcional , es decir : a mayor tamaño de la muestra menor error , a menor tamaño de la muestra mayor error ; con lo cual , en lineas generales , esto lo que implica es que el error derivado de la

representatividad muestral es una funcion inversa al tamaño de la muestra , por lo que si al tamaño de la muestra lo designamos como " N " entonces el grado de error derivado de la representatividad muestral es igual a la funcion inversa de " N " , es decir :

(N >) ⟶ (1 : N ≃ 0) ⟶ Mayor representatividad muestral = menor error

(N <) ⟶ (1 : N ≃ 1) ⟶ Menor representatividad muestral = mayor error

Ahora bien ¿ que es lo que indica la funcion inversa de N como indicador del grado de error derivado de la funcion inversa de N? Lo que indica , a parte de una funcion de Rieman , de la cual posteriormente matematicos como Alan Turing investigo la creacion de la calculadora moderna , es en realidad la formula que indica la infinita subdivision de la unidad :

$1 : (N \longrightarrow \infty)$ = infinita subdivision de la unidad

La discrepancia del infinito con respecto nuestras limitadas capacidades humanas es el origen del error tal como habia explicado en Teoria General de Probabilidad Imposible , luego entonces explicar en estudios sobre muestras el error como inversamente proporcional a N es en esencia una consecuencia logica derivada de las premisas a las que habia llegado con el Dilema Minority Report : si no podemos conocer cual es la posicion de una particula , entonces , no podemos determinar bajo ningun aspecto cual es la ocurrencia verdadera de ningun suceso ni podemos determinar bajo ninguna precision cuales son los verdaderos limites espacio-temporales en donde hacemos la contabilizacion de registro de sucesos o fenomenos , que estamos estudiando . En suma , esto pone en evidencia la endeble capacidad para estudiar cualquier tipo de fenomeno en ausencia de error , es decir , la condicion de posibilidad para efecutar una investigacion cientifica cualquiera sobre fenomenos fisicos es la asuncion de un determinado nivel de error , en funcion del grado de subdivision de la unidad que tomemos como magnitud de estudio y en funcion de la cantidad de elementos seleccionados aleatoriamente que tomemos de la poblacion en la comfiguracion de la muestra a estudiar . Ahora bien , si la funcion inversa de N lo que explica es por tanto el grado de error segun tamaño muestral , y en Segundo Metodo la funcion inversa de N lo que indicaba era la media aritmetica y la probabilidad teorica , tal como en matematica paranormal habia utilizado previamente el concepto de probabilidad teorica , antes de la crisis nerviosa que padeci durante la primavera del 2001 , de la cual comence a escribir " Critica a la estadistica contemporanea" descubriendo el Impacto del Defecto el martes 11 de septiembre , y siendo en todo caso la funcion inversa del tamaño muestral , la funcion inversa de N , igual a error segun representatividad muestral entonces esto lo que esta implicando es que : la probabilidad teorica o media aritmetica en realidad lo que esta midiendo es el grado de error que asumimos en el estudio segun el tamaño de la muestra extraida aleatoriamente de la poblacion de origen . Es decir , la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al error que estamos asumiendo en funcion del tamaño muestral . Si la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al error que asumimos en funcion del tamaño muestral , esto entonces implica que , muchas de las estimaciones que habiamos tomado como estadisticos descriptivos de dispersion como : la desviacion media , la varianza , o desviacion tipica ; en realidad no son estadisticos descriptivos de dispersion tal como habia considerado Gauss , sino todo lo contrario .

2°) Nivel de Sesgo = probabilidad empirica verdadera

En Probabilidad y Decision , Intuicion y Probabilidad , e Intuicion y Probabilidad Segunda Parte , habia considerado que : la probabilidad teorica era igual a aquella probabilidad de ocurrencia de un suceso aleatoriamente en ausencia de sesgo , y la probabilidad empirica era aquella probabilida dde ocurrencia de un suceso conforme al sesgo que esta tenia , si en un juego de apuestas como por ejemplo al jugar a los dados la probabilidad de ocurrencia de cada una de las seis caras del dado tiene la misma probabilidad de ocurrencia , y sin embargo alguna de las seis caras del dado tuviera mayor probabilidad empirica que las

demas caras del dado , en ese caso habria que afirmar que aquella cara del dado que obtiene mayor probabilidad empirica de ocurrencia que las demas caras del mismo dado tiene un nivel de sesgo proporcional a la diferencia de la probabilidad empirica y la probabilidad teorica , de esta forma a partir de esta consideracion , entonces :

xi : Σxi = p(xi) = probabilidad empirica

Σ (xi : Σxi): N = 1 : N = p(xt) = probabilidad teorica = media aritmetica

p(xi) – p(xt) = Nivel de Sesgo

Ahora bien si reconceptualizamos la funcion inversa de N como aquella estimacion del grado de error derivado de la representatividad muestral , entonces , cuando a la probabilidad empirica le sustraemos la probabilidad teorica , en realidad no estamos midiendo sesgo alguno , sino que si tomamos a la funcion inversa de N como funcion de error entonces lo que realmente estariamos midiendo no es el sesgo que la probabilidad empirica tiene con respecto la probabilidad teorica , si no que si a una probabilidad empirica le sustraemos aquella parte derivada del error debido a representatividad muestral en tal caso si a un todo le restamos la parte de error solo nos queda la parte verdadera :

q = error = Falso = 1 – p

p = acierto = Verdadero = 1 – q

1 = p+ q = F + V

En dicho caso si contemplar que dicho todo es igual a la probabilidad empirica entonces de la sustracion de la probabilidad de error a la probabilidad empirica debera quedarnos aquella parte verdadera de la probabilidad que estamos estudiando :

p(xi) = (xi : Σxi) = p + q

q = F = 1 : N = 1 – p = 1 – V

p = V = p(xi) – (1 : N) = (Σ (xi : Σxi): N) - (1 : N) = 1 – q = 1 – V

Es decir : si consideramos a la probabilidad empirica como un todo compuesto por una parte verdadera y una parte falsa o de error , si a la probabilidad empirica le sustraemos la parte falsa o de error unicamente nos quedaria la parte verdadera con lo cual :

Probabilidad empirica verdadadera = p(xi) – (1 : N) = (Σ (xi : Σxi): N) - (1 : N)

En la medida que la funcion inversa de N es igual a la probabilidad teorica o media aritmetica entonces esto lo que significa es que , la media aritmetica o probabilidad teorica son indicadores que indicarian cual es el nivel de error segun representatividad muestral que estamos asumiendo , es decir , la media aritmetica y la probabilidad teorica en realidad no son estadisticos descriptivos de tendencia central como suponia Gauss sino mas bien : estadisticos descriptivos de error ; lo que hace la media aritmetica o probabilidad teorica es indicarnos cual es el nivel de error que segun tamaño muestral estamos aceptando en la investigacion , lo cual implica que en realidad , entonces , ni la media aritmetica ni la probabilidad teorica son estadisticos de tendencia central ¿ pero si la media aritmetica y la probabilidad teorica son estadisticos descriptivos de error , a tenor de lo propuesto en Probabilidad Imposible , entonces como podemos estudiar la tendencia central verdadera de una poblacion? Sencillamente , si la probabilidad teorica y la media aritmetica son en realidad estadisticos descriptivos de error entonces lo que habia Gauss diseñado como estadisticos descriptivos de dispersion , en realidad no son estadisticos descriptivos de dispersion , sino que en Probabilidad Imposible pasan a convertirse en estadisticos descriptivos de la tendencia central verdadera .

3°) Estadisticos descriptivos de la tendencia central verdadera en Probabilidad Imposible

Si la probabilidad empirica verdadera es igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N , entonces , el promedio de sumatorio de las diferencias de cada probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N , sin tener en cuenta los signos como es logico para no anular el resultado a cero , es decir , la desviacion media , dicho resultado es igual a la tendencia central de las probabilidades empiricas verdaderas de la muestra :

Media aritmetica de probabilidades empiricas verdaderas = Desviacion Media = Σ (p(xi) – (1: N)) : N

Es decir , lo que en la estadistica contemporanea , y en la logica normal de Gauss se ha considerado tradicionalmente como un estadistico de dispersion clasico como es la desviacion media en realidad para la Probabilidad Imposible , que es por definicion una matematica paranormal , la desviacion media no es un estadistico de dispersion : la desviacion media es un estadistico descriptivo de tendencia central indicador de cual es la tendencia central de la probabilidad verdadera por termino medio . La tendencia central de la probabilidad verdadera en terminos promedio es igual al promedio del sumatorio de las diferencias que cada probabilidad empirica tiene con respecto a la funcion inversa de N , siendo la funcion inversa de N igual a probabilidad teorica o media aritmetica , siendo la probabilidad teorica o media aritmetica el nivel de error segun representatividad muestral que estamos dispuestos a sumir para la realizacion del estudio cientifico . Lo que tradicionalmente se ha consideraco como un estadistico descriptivo de dispersion como es la desviacion media , para la Probabilidad Imposible es en realidad el calculo promedio del sumatorio de las probabilidades empiricas verdaderas , tras haber sustraido a cada probabilidad empirica aquella parte derivada del error segun seleccion muestral , dado que en realidad al calcular la diferencia de la probabilidad empirica con respecto a la funcion inversa de N lo que estamos calculando , en realidad , no es el sesgo solamente , sino que estamos calculando en esencia cual es la parte de la probabilidad empirica que no esta siendo motivada por el error derivado de la representatividad muestral , o en todo caso , al restar a la probabilidad empirica la funcion inversa del tamaño muestral , la funcion inversa de N , estamos calculando aquella parte de la probabilidad empirica no derivada del sesgo de seleccion muestral .

1 : N = error derivado de sesgo de seleccion muestral

p(xi) – (1 : N) = probabilidad empirica verdadera no motivada por el sesgo de la seleccion muestral

Ahora bien , en la medida que el promedio del sumatorio de la diferencia de cada probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N , o media aritmetica o probabilidad teorica como indicadores del grado de error segun sesgo derivado de seleccion muestral a asumir en la investigacion , es igual al promedio de las probabilidades empiricas verdaderas por termino medio , entonces , en tal caso , solo queda definir la varianza como : la varianza es igual a la probabilidad empirica verdadera por termino medio cuadratico de la muestra , es decir , el sumatorio promedio de la diferencia al cuadrado de cada probabilidad empirica con respecto a la funcion inversa de N , es igual a la tendencia central cuadratica de la probabilidad verdadera , es decir , la varianza es un estadistico de tendencia central que indicaria la probabilidad empirica verdadera cuadratica de la muestra estudiada , dado que lo unico que hemos hecho con la varianza es : elevar al cuadrado cada diferencia obtenida por cada probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N con objeto de anular los signos . Si tal como he explicado anteriormente en la desviacion media o calculo de la tendencia central de la probabilidad empirica verdadera por termino medio , para hacer dicho calculo es necesario tomar en sentido absoluto los resultados obtenidos de los diferenciales , a fin de que el resultado del sumatorio no se iguele a cero , entonces la forma con que Gauss pretendio evitar esta anulacion del sumatorio igual a cero en caso de tomarse en cuenta los signos obtenidos por los diferenciales es , sencillamente , mediante elevar al cuadrado cada termino diferencial obtenido , de forma que , como ningun cuadrado es igual a un numero negativo entonces al elevar al cuadrado cada diferencial Gauss conseguia de esta forma que el sumatorio de los diferenciales cuadraticos nunca pudiera dar lugar a cero en caso de tomarse en cuenta la signacion obtenida por cada diferencial . En la medida que la Varianza solo es un termino promedio cuadratico del sumatorio de los diferenciales cuadraticos , entonces ¿ que es la Varianza en la Probabilidad Imposible? La varianza para la Probabilidad Imposible no es un estadistico descriptivo de dispersion , sino que en realidad la Varianza es un estadistico descriptivo de la tendencia central cuadratica de la probabilidad verdadera en la muestra seleccionada :

$$\text{Varianza} = \text{tendencia central cuadratica de la probabilidad empirica verdadera} = \Sigma \left(p(xi) - (1 : N) \right)^2 : N$$

Si la Varianza es un estadistico de tendencia central cuadratica de la probabilidad empirica verdadera entonces la raiz cuadrada de la varianza , es decir , la raiz cuadrada de la probabilidad empirica verdadera sera igual a la simplificacion del termino cuadratico de la probabilidad empirica verdadera y la simplificacion del termino cuadratico de la probabilidad empirica verdadera , sera de esta forma otro estadistico de tendencia central de la probabilidad empirica vedadera :

Desviacion Tipica = tendencia central simplificada de la probabilidad empirica verdadera =

$$\sqrt{\Sigma \left(p(xi) - (1 : N) \right)^2 : N}$$

Ahora bien , si el termino medio cuadratico lo simplificamos , es decir , le calculamos la raiz cuadrada al termino promedio cuadratico de la probabilidad empirica verdadera , lo logico entonces es que si a todo termino lo elevamos al cuadrado y despues le hacemos raiz cuadrada , entonces dicho termino volvera a resultar identico a como era al inicio de las transformaciones , es decir , si tengo un numero y lo elevo al cuadrado y despues le hago raiz cuadrada , lo logico es que el numero resultante de la raiz cuadrada del numero elevado al cuadrado sea igual al numero que inicialmente habia elevado al cuadrado

$$\sqrt{A}^{2} = A$$

Si yo tengo un termino promedio de la probabilidad empirica verdadera que es el promedio del sumatorio de las probabilidades empiricas verdaderas , es decir , si tengo el termino promedio del sumatorio de las diferencias de cada probabilidad empiricas empirica verdadera con respecto la funcion inversa del tamaño muestral N , y tengo el termino promedio cuadratico de las probabilidades empiricas empiricas verdaderas , es decir , el termino promedio cuadratico de las diferencias elevadas al cuadrado de las probabilidades empiricas de cada sujeto u opcion con respecto la funcion inversa de N , lo logico seria que la raiz cuadrada del termino promedio cuadratico de las probabilidades empiricas verdaderas fuera igual al termino promedio de las probabilidades empiricas verdaderas , sin embargo esto no se da , es decir :

$$(\Sigma(p(xi) - (1:N))^{2} : N) = (\sqrt{\Sigma(p(xi) - (1:N))^{2}} : N)$$

O lo que Gauss hubiera dicho : la desviacion media no es igual a la desviacion tipica ¿ porque la desviacion media no es igual a la desviacion tipica? Como habia explicado en Teoria de Sesgos Aleatorios la Varianza y la desviacion tipica en realidad no son funciones lineales , el motivo por el cual la campana de Gauss dibuja una parabola se debe a que , tanto la varianza como la desviacion tipica son funciones curvas , son parabolas , no son lineales . Al elevar al cuadrado las diferencias de las probabilidades empiricas con respecto la funcion inversa de N , lo que estamos haciendo es una funcion de segundo grado , la varianza en si misma es una funcion de segundo grado , aparte de que en realidad para la Probabilidad Imposible en realidad la varianza no sea un estadistico descriptivo de dispersion sino un estadistico descriptivo de la tendencia central de la probabilidad verdadera , lo cierto es que tanto la varianza como la desviacion tipica son funciones de segundo grado . El verdadero elemento en el cual esta fundada la teoria de Gauss es precisamente en que , aunque simplifiquemos la varianza mediante someterla a raiz cuadrada , a pesar de que hagamos la raiz cuadrada de la varianza incluso haciendo la raiz cuadrada de un termino cuadratico , la desviacion tipica sigue siendo una funcion de segundo grado y la simplificacion por medio de raiz cuadrada de la varianza no ha logrado hacer que la desviacion tipica pase a convertirse en funcion lineal , sino que siendo la desviacion tipica la raiz cuadrada de un termino cuadratico la desviacion tipica sigue comportandose como si fuera una funcion de segundo grado dibujando por tal motivo una parabola la campana de Gauss . El hecho de que la campana de Gauss tenga forma parabolica es lo que permite un estudio atendiendo a criterios de normalidad en donde en cualquier caso lo mas normal sea la parte central de la parabola , mientras lo menos normal sean los extremos o margenes de la campana de Gauss , ahroa bien , este comportamiento de las areas bajo la curva parabolica de la desviacion tipica , en realidad no es otra cosa mas que el simple hecho de que a pesar de someter a raiz cuadrada a la varianza la desviacion tipica sigue siendo una funcion de desviacion tipica en donde la diferencia entre la desviacion tipica y la desviacion media , lo que en Probabilidad Imposible interpretare como la diferencia de la probabilidad empirica verdadera por termino medio con respecto la probabilidad empirica verdadera por medio simplificada , en realidad dicha diferencia lo que nos va a indicar no es otra cosa sino el grado de la curvatura de la desviacion tipica que dibuje dicha muestra :

$$(\Sigma(p(xi) - (1:N))^{2} : N) - (\sqrt{\Sigma(p(xi) - (1:N))^{2}} : N) = \text{Grado de Curvatura}$$

4º) Estadisticos descriptivos de la dispersion de la probabilidad verdadera en Probabilidad Imposible

Si la Desviacion Media tradicional en Probabilidad Imposible es igual a la probabilidad empirica verdadera por termino medio , o dicho de forma general , la desviacion media tradicional en la Probabilidad Imposible es igual a la probabilidad empirica verdadera de la muestra , y por tanto lo que la

estadistica contemporanea considera Varianza , en realidad para la Probabilidad Imposible es el termino medio cuadratico de probabilidad verdadera , o en lineas generales , probabilidad verdadera cuadratica muestral , y por tanto la Desviacion Tipica de la estadistica contemporanea en realidad para la Probabilidad Imposible es igual a la probabilidad empirica por termino medio simplificada o en general l aprobabilidad empirica simplificada muestral , entonces , esto lo que significa es que los estadisticos descriptivos de tendencia central de la estadistica contemporanea : la media aritmetica ; dentro de la matematica paranormal que supone en esencia la Probabilidad Imposible , concretamente a partir de los avances matematicos realizados en Teoria de Sesgos Aleatorios definiendo a la funcion inversa del tamaño muestral N como funcion de error , en realidad son estadisticos descriptivos de error , y por tanto todos los estadisticos descriptivos de dispersion de la estadistica contemporanea : desviacion media , varianza y desviacion tipica ; son estadisticos de tendencia central de la probabilidad verdadera . Si la desviacion media , varianza , y desviacion tipica en realidad en Probabilidad Imposible son estadisticos de tendencia central de la probabilidad verdadera , en tal caso ¿ cuales han de resultar los estadisticos de dispersion de la probabilidad empirica verdadera en Probabilidad Imposible?

- **4.1) Desviacion Media de la Probabilidad Verdadera = promedio del sumatorio de la diferencia entre la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral , es decir , promedio del sumatorio de la diferencia del Nivel de Sesgo de sujeto u opcion con respecto el promedio del sumatorio del Nivel de Sesgo de cada sujeto u opcion**

$$\Sigma\ (\ (\ p(xi) - (1 : N)\ ) - (\ \Sigma\ (\ p(xi) - (1 : N)\ ) : N\ )\ ) : N$$

- **4.2) Dispersion cuadratica promedio = promedio del sumatorio de la diferencia de la probabilidad empirica verdadera de cada sujeto u opcion al cuadrado con respecto promedio de sumatorio las diferencias cuadraticas de la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion con respecto la funcion inversa de N . Usando terminologia de Gauss : promedio de sumatorio de la diferecia de cada puntuacion diferencial al cuadrado con respecto varianza .**

$$\Sigma\ (\ (\ p(xi) - (1 : N)\ )^2 - (\ \Sigma\ (\ p(xi) - (1 : N)\ ) : N\ )^2\ ) : N$$

- **4.3) Varianza de la Probabilidad Verdadera = promedio del sumatorio de la diferencia elevada al cuadrado de la probabilidad empirica verdadera de cada sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral , es decir , promedio del sumatorio de la diferencia cuadratica del Nivel de Sesgo de sujeto u opcion con respecto el promedio del sumatorio del Nivel de Sesgo de cada sujeto u opcion**

$$\Sigma\ (\ (\ p(xi) - (1 : N)\ ) - (\ \Sigma\ (\ p(xi) - (1 : N)\ ) : N\ )^2\ ) : N$$

- **4.4) Dispersion cuadratica simplificada = promedio del sumatorio de la diferencia de la probabilidad empirica verdadera de cada sujeto u opcion con respecto raiz cuadrada de promedio de sumatorio las diferencias cuadraticas de la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion con respecto la funcion inversa de N . Usando terminologia de Gauss : promedio de sumatorio de las diferencias de cada puntuacion diferencial con respecto desviacion tipica .**

$$\Sigma\ ((p(xi) - (1:N))^2 - \sqrt{(\Sigma\ (p(xi) - (1:N)):N)^2}):N$$

- **4.5) Desviacion Tipica de la Probabilidad Verdadera = raiz cuadrada de promedio del sumatorio de la diferencia elevada al cuadrado de la probabilidad empirica verdadera de cada sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral , es decir , raiz cuadrada de promedio del sumatorio de la diferencia cuadratica del Nivel de Sesgo de sujeto u opcion con respecto el promedio del sumatorio del Nivel de Sesgo de cada sujeto u opcion**

$$\sqrt{(\Sigma\ ((p(xi) - (1:N)) - (\Sigma\ (p(xi) - (1:N)):N))^2}:N)$$

5°) Dispersion de la probabilidad verdadera y calculo de catetos de triangulos rectos : trigonometria

De todas las formulas de dispersion de la probabilidad empirica verdadera que acabo de exponer ahora mismo existe una a la cual , en mi opinion , hay que dar una cierta importancia en terminos geometricos dado que esta formula expone la vinculacion que se da de forma estrecha entre trigonometria y calculo estadistico de dispersion , esa formula no es otra que :

- **4.2) Dispersion cuadratica promedio = promedio del sumatorio de la diferencia de la probabilidad empirica verdadera de cada sujeto u opcion al cuadrado con respecto promedio de sumatorio las diferencias cuadraticas de la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion con respecto la funcion inversa de N . Usando terminologia de Gauss : promedio de sumatorio de la diferecia de cada puntuacion diferencial al cuadrado con respecto varianza .**

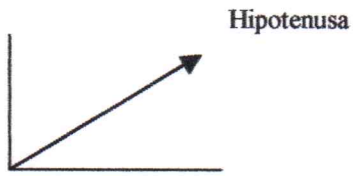
$$\Sigma\ ((p(xi) - (1:N))^2 - (\Sigma\ (p(xi) - (1:N)):N)^2):N$$

Si tenemos un triangulo rectangulo en tal caso la hipotenusa al cuadrado es igual a la suma de los catetos al cuadrado y si , por un casual tenemos un triangulo rectangulo del cual desconocemos uno de sus catetos tal como , por ejemplo , a Galileo Galilei le ocurria al intentar calcular la altura de las distintas montañas que hay en la Luna , mediante calcular angulo solar , longitud que proyectaban las sombras de las montañas lunares , y calculo entonces de hipotenusa coseno y seno y dilucidacion de la altura de las montañas , como cateto vertical , en tal caso , el calculo de uno de los catetos que desconocemos sera igual a la diferencia de la hipotenusa al cuadrado con respecto el otro cateto al cuadrado es decir de manera esquematica se deberia representar tal que :

$$H^2 = C^2 + C^2$$

$$C^2 = C^2 - H^2$$

Si yo calculo la dispersion cuadratica promedio , utilizando terminologia de Gauss como promedio de sumatorio de la diferencia de cada puntuacion diferencial al cuadrado con respecto la varianza , y utilizando terminologia de Probabilidad Imposible : promedio de sumatorios de la diferencia de Nivel de Sesgo al cuadrado , o probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion al cuadrado , con respecto promedio de sumatorio de Niveles de Sesgo al cuadrado , o promedio de sumatorios de probabilidad empirica verdadera el cuadrado , en tal caso , lo que estoy haciendo al calcular en cada diferencia de cada puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo o probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto a , la varianza o promedio de sumatorio de Niveles de Sesgo cuadraticos o promedio de sumatorios de probabilidades empiricas verdaderas al cuadrado , no es otra cosa que calcular en cada diferencia descrita un cateto al cuadrado . Si calculo el promedio de sumatorio de las diferencias de las probabilidades empiricas verdaderas de sujeto u opcion al cuadrado con respecto la probabilidad empirica verdadera cuadratica muestral (varianza en Gauss) lo unico que estoy haciendo es sencillamente un sumatorio promedio de catetos , dado que en cada diferencia de cada probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion al cuadrado con respecto la probabilidad empirica verdadera cuadratica muestral lo que estoy haciendo es calcular un cateto , de esta forma , cuando estoy calculando el promedio de los catetos que cada probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion al cuadrado tiene con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica , lo que estoy es calculando cual es el cateto promedio muestral . Es decir , con la dispersion cuadratica promedio lo que estoy calculando no es otra cosa que el cateto muestral que tiene una muestral , tomando como hipotenusa a la probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica , o en Gauss denominada Varianza , es decir ¿ que es la Varianza? La varianza no es solo un termino cuadratico que indica una funcion de segundo grado sino que ademas la Varianza , o probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica en Probabilidad Imposible , es ademas de funcion de segundo grado una hipotenusa . La varianza es aquella funcion de segundo grado que dibuja la hipotenusa de la muestra , ahora bien ¿ en terminos fisicos que es una hipotenusa? En terminos fisicos una hipotenusa es un vector :



Cuando calculamos la probabilidad verdadera muestral cuadratica , en Probabilidad Verdadera , o varianza en Gauss , lo que estamos haciendo en realidad es calcular cual es la magnitud que alcanza el vector de la muestra . Cada muestra tiene un vector determinado y este vector paradojicamente lo calculamos con una funcion de segundo grado como es la probabilidad verdadera muestral cuadratica denominada varianza en Gauss . Como acabo de afirmar , lo paradojico es que de una funcion de segundo grado , de la cual surge la campana parabolica de Gauss estemos calculando una funcion vectorial de tipo lineal , pero sin embargo , como antes he dicho , precisamente el verdadero punto central de toda la teoria de Gauss radica en como la varianza siendo una funcion no lineal parabolica incluso haciendo la desviacion tipica , es decir , su raiz cuadrada , no deja de comportarse como parabola , el comportamiento geometrico de la varianza es en si un comportamiento que escapa a las leyes mas elementales de la geometrica clasica , es en si una geometria no eucidea . De hecho , como habia expuesto en las investigaciones geometricas que hice en el año 1997 en realidad Gauss no destaco en la historia de las matematicas por la famosa campana , sino porque creo una geometrica no euclideana lo cual es en realidad el elemento fundamental de toda la logica normal . Debido a que al calcular la varianza o probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica lo que estamos calculando directamente no es mas que un vector , esto es lo que nos permite poder comparar cualquier muestra con independencia del tamaño muestral que tenga con respecto cualquier otra muestra con independencia del tamaño muestral

que tenga , tomando como elemento de comparacion la varianza o probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica , pero , a diferencia de Gauss , en Probabilidad Imposible la comparacion que podamos establecer entre una probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica y otra no es en terminos de cual tiene mayor o menos dispersion , sino en funcion de que en realidad lo que estamos haciendo es comparar vectores , esta posibilidad sin embargo no me atrevo todavia a exponerla del todo , dado que existe una hipotesis ad hoc (estas situaciones ad hoc han sido expuestas en el anexo de este dia 13 de junio del 2004) , y es que la probabilidad empirica no es otra cosa que un sistema de distribucion de la varianza , y que en todo caso deberia investigar en profundidad ¿ cuando? En esta tercera etapa en las formulas dedicadas a Bautista Barandalla el pasado dia 16 de octubre del 2003 , dado que la combinacion en agrupamientos " r " en esencia si tomamos dichos agrupamientos en " 1 / r " , interpretandolo como " 1 / N " , y aplicando la combinacion de combinaciones en " 1 / N " agrupamientos en tal caso

$$(p(xi)_{¡}) : ((1 : N)_{¡} (p(xi) - (1 : N))_{¡})$$

Esto lo que implica es que la factorializacion de la puntuacion diferencial o probabilidad verdadera o Nivel de Sesgo multiplicado por la factorializacion de la probabilidad de error derivado de la representatividad muestral , es el segundo factor de la combinacion a establecer sobre la propia probabilidad empirica de sujeto u opcion , en esta estructura matematica lo que quedara de manifiesto no es otra cosa mas que la relacion que existe entre : la probabilidad empirica y la probabilidad empirica verdadadera de sujeto u opcion , en donde , de una forma u otra lo que estudiamos es fiabilidad puesto que :

$$(((p(xi)_{¡}) : ((1 : N)_{¡} (p(xi) - (1 : N))_{¡})) > 1) \longrightarrow (1 : N) <$$

$$(((p(xi)_{¡}) : ((1 : N)_{¡} (p(xi) - (1 : N))_{¡})) < 1) \longrightarrow (1 : N) >$$

Es decir , en realidad lo que estare estudiando son relaciones combinatoriales entre la probabilidad empirica y la probabilidad empirica verdadera , lo cual dependera de la funcion inversa de N y la factorializacion que tenga . Todas las exposiciones expuestas en este capitulo relativas a la probabilidad empirica verdadera , dedicadas a Alan Turing , Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali las llevare a la practica en un ensayo que tendra por titulo el origen del error , y en el cual en funcion de lo aqui expuesto , demostrare como , en realidad , la puntuacion Z de Gauss es en esencia el estudio de terminos trigonometricos , dado que si partimos de que :

$$H^2 = Cx^2 + C^2 = \text{hipotenusa cuadrado}$$

$$Cx^2 = C^2 - H^2 = (p(xi) - (1 : N))^2 - S^2 = \text{Nivel de Sesgo cuadrado menos varianza}$$

$$C^2 = p(xi) - (1 : N) = \text{cateto conocido} = \text{Nivel de Sesgo}$$

$$H^2 = S^2 = \text{Hipotenusa cuadratica} = \text{varianza}$$

$$\sqrt{H^2} = \sqrt{S^2} = \text{hipotenusa simplificada} = \text{desviacion tipica}$$

$$((\text{Seno v coseno}) = (C : H)) \longrightarrow (p(xi) - (1 : N)) : S) = (\text{seno v coseno})$$

Es decir , la puntuacion Z de Gauss es en realidad interpretable como si fuera un seno o como si fuera un coseno , dado que en la medida que la puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo o probabilidad verdadera es igual a un cateto conocido , y la varianza es una hipotenusa , cuadratica , cuya hipotenusa simplificada es igual a la desviacion tipica , entonces , del cociente del cateto conocido entre la hipotenusa debera resultar un seno , si dicho cateto conocido fuera el cateto horizontal , o un coseno , si dicho cateto conocido fuera el cateto vertical , por lo que , la division de la puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo o probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion , entre la desviacion tipica en realidad no es mas que un simple calculo trigonometrico , y la forma que con Gauss hayaba la puntuacion tipica tipica no era mas que un simple calculo trigonometrico , ahora bien , el problema al cual nos enfrentamos ahora es que la Probabilidad Imposible parte de la tesis de que :

p(xi) – (1 : N) = cateto conocido

S = hipotenusa

(p(xi) – (1 : N)) : S = ¿ seno? o ¿ coseno?

Es decir , sabemos que la punutacion diferencial o Nivel de Sesgo o probabilidad empirica es un cateto pero lo que no podemos afirmar es que dicho cateto sea horizontal o vertical dado que en realidad la Probabilidad Imposible solo informa de que la puntuacion diferencial , Nivel de Sesgo o probabilidad verdadera de sujeto u opcion , es en esencia un cateto , pero no da ninguna inrformacion util para determinar si dicho cateto es horizontal o vertical , como no sabemos si el cateto formado por la probabilidad verdadera de sujeto u opcion , Nivel de Sesgo o puntuacion diferencial es igual al cateto horizontal o vertical , entonces no hay informacion suficiente como para determinar que estamos calculando realmente , al dividir dicho cateto conocido entre la hipotenusa o desviacion tipica dado que no sabemos si estamos calculando seno , si dicho cateto conocido fuera el cateto horizontal conforme la hipotenusa formada por la desviacion tipica , o si estamos calculando el seno si dicho cateto conocido fuera el cateto vertical . Ahora , bien , esto a donde me lleva , no es a otra cosa que a proponer de nuevo algo que ya habia propuesto al desarrollar las Correlaciones Trigonometricas dedicadas al presidente griego Michael Stassinopoulos , y no es otra cosa que la relatividad del espacio : debido a que la relatividad del espacio nos impide tomar puntos absolutos de interpretacion espacial esto lo que implica es que , todo cateto que desde un punto del espacio podemos percibir como horizontal desde otro punto distinto lo podemos percibir como vertical , es decir , el principio de relatividad de Einstein segun el cual todo es relativo en funcion del punto de observacion hace que todo calculo trigonometrico de seno o coseno sea al mismo tiempo su inverso si cambiamos el punto de observacion . Si un cateto desde un punto de observacion lo interpretamos como horizontal entonces estariamos calculando coseno al calcular su cociente entre la hipotenusa , pero ese mismo cateto si desde otro punto de observacion distinto lo percibimos como si fuera vertical estariamos calculando el seno , es decir , siempre que calculamos seno o coseno lo hacemos desde un punto de observacion concreto , pero en la medida que el espacio es relativo si cambiamos el punto de observacion entonces el seno se vuelve coseno y el coseno se vuelve al fin seno , es decir :

Seno = coseno

En la medida que llega un punto en donde calcular seno es igual a calcular a coseno entonces cuando calculamos la punutacion tipica Z de Gauss , tomando a la puntuacion diferencial o probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion o Nivel de Sesgo como cateto conocido y tomando a la desviacion tipica como hipotenusa , en tal caso , lo que estamos haciendo es un calculo trigonometrico que al mismo tiempo es igual a seno y coseno paradojicamente , dado que segun el punto de observacion en el espacio lo que interpretemos como cateto horizontal conforme la hipotenusa que es la desviacion tipica desde cualquier otro punto del espacio lo interpretaremos como cateto vertical , de forma que de esta forma un mismo calculo , como es la puntuacion tipica en Z de Gauss , es al mismo tiempo una estimacion tanto de seno como de coseno .

6º) La importancia del capitulo 46 de este ensayo en todas mis proximas investigaciones

El capitulo 46 de este ensayo va a marcar un antes y un despues en la Probabilidad Imposible que comenzara a notarse en todas mis investigaciones , y en general , el dia que mis descubrimientos matematicos puedan disfrutar del reconocimiento internacional algun dia las reflexiones expuestas durante el capitulo 46 , que son el colofon de toda la teoria de la fiabilidad que he venido exponiendo durante los ultimos meses , va a suponer una radical transformacion de muchos de los estadisticos que la estadistica contemporanea ha venido utilizando . Cuando en Teoria de Sesgos Aleatorios habia expuesto como Tesis de Validacion de Gauss para muestras infinitas que , a mayor aproximacion a cero de la probabilidad teorica o media aritmetica entonces mayor tendencia a comportamiento normal de la muestra y , por tanto como Tesis de Invalidacion de Gauss para muestras finitas que a mayor aproximacion a la unidad de la probabilidad teorica o media aritmetica entonces menor tendencia a comportamiento normal de la muestra , con dichas dos Tesis de Validacion e Invalidacion de Gauss , y tomando como referente la primera ocasion en que expuse que el error segun seleccion muestral era inversamente proporcional al tamaño muestral , tomando como Nivel de Error la diferencia de la unidad con respecto a la probabilidad teorica o media aritmetica , fueron los dos elementos que poco a poco y tras una ardua elaboracion cognitiva me han permitido alcanzar una comprension de la funcion inversa de N que puede suponer en todo caso una verdadera revolucion para las ciencias en general , y para las matematicas en particular dado que , lo que esto supone es que , lo que la ciencia tradicionalmente ha denominado como estadisticos descriptivos de tendencia central , como la media aritmetica , ahora sin embargo para la Probabilidad Imposible la media aritmetica ya no es un estadistico descriptivo de tendencia central pasando a convertirse en un estadistico descriptivo de error . Si la media aritmetica es un estadistico descriptivo de error , entonces , los verdaderos estadisticos descriptivos de tendencia central seran aquellas que , la estadistica contemporanea creia de dispersion , es decir , la Varianza , la Desviacion Media y la Desviacion Tipica son en realidad estadisticos descriptivos de tendencia central de la probabilidad verdadera , y por tanto no miden dispersion sino la tendencia promedio con que la probabilidad verdadera se distribuye en la muestra . Debido a esto , la Desviacion Media en la Probabilidad Imposible pasa a denominarse probabilidad empirica verdadera muestral por termino medio o sencillamente probabilidad empirica verdadera muestral , la Varianza pasa a denominarse probabilidad empirica verdadera muestral por termino medio cuadratico o sencillamente probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica , y la Desviacion Tipica pasa a denominarse probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , por resultar de la raiz cuadrada de la cuadratica y por tanto como consecuencia de una simplificacion . Dado que lo que Gauss creia que eran estadisticos de dispersion en la matematica paranormal , tras la Teoria de Sesgos Aleatorios concretamente , que en realidad supone la Probabilidad Imposible , en realidad son estadisticos descriptivos de tendencia central , entonces habra que crear nuevos estadisticos descriptivos de dispersion en Probabilidad Imposible que son los expuestos anteriormente , pero uno de entre todos ellos con un valor geometrico incalculable y no es otro mas que la Dispersion Cuadratica Promedio , que resulta de promedio de sumatorios de las diferencias de cada probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion al cuadrado , o cuadrado de Nivel de Sesgo o en Gauss cuadrado de puntuacion diferencial , con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica , en Gauss denominada Varianza , lo cual presupone que , al calcular la diferencia de un cuadrado con respecto de otro cuadrado en realidad lo que estamos calculando es un cateto con lo cual lo que hace la Dispersion Cuadratica Promedio es calcular el cateto al cuadrado desconocido promedio muestral si tomamos a la Varianza o probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica como hipotenusa al cuadrado , y por tanto tomando a la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion como cateto conocido , de forma que si tomamos a la varianza como una hipotenusa cuadratica en tal caso esto lo que implica es que la Varianza es un vector , y que podemos comparar directamente las probabilidades empiricas verdaderas muestras cuadraticas o varianzas entre si , con indeppendencia de los tamaños muestrales , dado que en esencia lo que estamos comparando son vectores , sean vectores de crecimiento o de decrecimiento . Pero esto implica algo mas incluso , esto implica que si la varianza es una hipotenusa cuadratica , entonces la desviacion tipica como hipotenusa , al utilizarla para el calculo de la puntuacion tipica en Z de Gauss lo que estamos haciendo es calcular un seno o un coseno tomando como cateto a la propia probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion y dividirla entre la hipotenusa o desviacion tipica o probabilidad empirica verdadera simplificada , y en la medida que no sabemos si dicho cateto conocido es cateto horizontal o vertical , y en la medida que toda interpretacion espacial esta sujeta al relativismo del punto de observacion , como indica Einstein , en esencia lo que estamos haciendo al calcular la puntuacion Tipica en Z de Gauss no es otra cosa que calcular al mismo tiempo tanto un hipotetico seno y un hipotetico coseno de un triangulo cuya hipotenusa es la desviacion tipica . La importancia que estos descubrimientos matematicos expuestos en el capitulo 47 como consecuencia

logica de lo expuesto en el capitulo 46 , como colofon a las deducciones logicas que he ido elaborando a partir de la Teoria de Sesgos Aleatorios , supondran para la ciencia una revolucion capaz de transformar los conceptos mas fundamentales de la estructura matematica , y en general de transformar las estructuras esenciales a cualquier investigacion cientifica , el dia que mis descubrimientos matematicos disfruten del reconocimiento internacional . Continuando con las investigaciones que tengo previstas a partir del proximo capitulo 48 comenzare a la aplicacion de las formulas dedicadas al preso politico vasco gravemente enfermo de ulcera , y del que ni tan siquiera tengo conocimiento de si sigue con vida o ha muerto , formulas en las cuales pondre de manifiesto las relaciones entre fiabilidad , combinatoria y probabilidad .

ANEXO DEL 13 DE JULIO DEL 2004

El mayor reto con que cuenta la probabilidad empirica verdadera es la de sintetizar la capacidad distribuitiva de la varianza que tiene la probabilidad empirica con la forma con que la probabilidad teorica o media aritmetica mide error muestral , este reto quizas no lo haya conseguido de hecho en este capitulo 47 , pero sin embargo en este capitulo he expuesto algunos de los elementos fundamentales a la consecucion de dicha finalidad a pesar de que , tal como durante la realizacion de este capitulo habia señalado existen situaciones en las que seria preciso determinar situaciones ad hoc , debido a que la probabilidad empirica es en si misma un sistema de distribucion de la varianza por lo cual aplicandose la probabilidad empirica verdadera podrian darse situaciones como por ejemplo los que a continuacion paso a citar :

- **1) Situaciones en donde no seria valido las comparaciones directamente entre las varianzas de dos muestras como estimadores de crecimiento o decrecimiento .**
  - **1.1) Situaciones en donde no seria valido la comparacion directa entre las varianzas de dos muestras en crecimiento :**
    - **1.1.1) Caso primero : una muestra primera tiene puntuaciones directas altas pero homogeneas , por lo cual , tiene probabilidades empiricas proximas a probabilidad teorica o media aritmetica , y una segunda muestra tiene puntuaciones directas bajas pero heterogenas , por lo cual , tiene probabilidades empiricas distantes de probabilidad teorica o media aritmetica, la muestra primera tendra por lo general una varianza inferior a la de la muestra segunda , teniendo la muestra segunda sin embargo puntuaciones directas mas bajas que las de la primera muestra .**
    - **1.1.2) Caso segundo : una muestra primera tiene puntuaciones directas y heterogenas , y una segunda muestra tiene puntuaciones bajas pero mas heterogenas que las de la primera muestra , la segunda muestra tendra mayor varianza de todas formas que la de la primera muestra , con lo cual las comparaciones directamente con varianza no darian resultado adecuado con proposito de estudiar crecimiento y decrecimiento .**
  - **1.2) Situaciones en donde no seria valido la comparacion directa entre las varianzas de dos muestras en decrecimiento :**
    - **1.2.1) Caso primero : una muestra primera tiene puntuaciones directas bajas pero homogeneas , por lo cual , tiene probabilidades empiricas proximas a probabilidad teorica o media aritmetica , y una segunda muestra tiene puntuaciones directas altas pero heterogenas , por lo cual , tiene**

VIERNES 13 DE JULIO DEL 2004

El mayor reto con que cuenta la probabilidad empírica verdadera es la de sintetizar la capacidad distributiva de la varianza que tiene la probabilidad empírica con la forma con que la probabilidad teórica o media aritmética nide error muestral , este reto quizás no lo haya conseguido de hecho en este capítulo 47 , pero sin embargo en este capítulo he conseguido algunos de los elementos fundamentales a la consecución de dicha finalidad a pesar de que , tal como durante la realización de este capítulo había señalado existen situaciones en las que sería preciso determinar situaciones ad hoc , debido a que la probabilidad empírica es en sí misma un sistema de distribución de la varianza por lo cual aplicando la probabilidad empírica verdadera podrían darse situaciones como por ejemplo los que a continuación paso a citar :

- 1) Situaciones en donde no sería valido las comparaciones directamente entre las varianzas de dos muestras como estimadores de crecimiento o decrecimiento .

- 1.1) Situaciones en donde no sería valido la comparación directa entre las varianzas de dos muestras en crecimiento :

  - 1.1.1) Caso primero : una muestra primera tiene puntuaciones directas altas pero homogeneas , por lo cual , tiene probabilidades empíricas próximas a probabilidad teórica o media aritmética , y una segunda muestra tiene puntuaciones directas bajas pero heterogeneas , por lo cual , tiene probabilidades empíricas distantes de probabilidad teórica o media aritmética, la muestra primera tendra por lo general una varianza inferior a la de la muestra segunda , teniendo la muestra segunda sin embargo puntuaciones directas mas bajas que las de la primera muestra .

  - 1.1.2) Caso segundo : una muestra primera tiene puntuaciones directas y heterogeneas , y una segunda muestra tiene puntuaciones bajas pero homogeneas que las de la primera muestra , la segunda muestra tendra mayor varianza de todas formas que la de la primera muestra , con lo cual las comparaciones directamente con varianza no darían resultado adecuado con propósito de estudiar crecimiento y decrecimiento .

- 1.2) Situaciones en donde no sería valido la comparación directa entre las varianzas de dos muestras en decrecimiento :

  - 1.2.1) Caso primero : una muestra primera tiene puntuaciones directas bajas pero homogeneas , por lo cual , tiene probabilidades empíricas próximas a probabilidad teórica o media aritmética , y una segunda muestra tiene puntuaciones directas alt, s pero heterogeneas , por lo cual , tiene

probabilidades empiricas distantes de probabilidad teorica o media aritmetica, la muestra primera tendra por lo general una varianza inferior a la de la muestra segunda , teniendo la muestra segunda sin embargo puntuaciones directas mas altas que las de la primera muestra .

- **1.2.2) Caso segundo : una muestra primera tiene puntuaciones directas y heterogenas , y una segunda muestra tiene puntuaciones altas pero mas heterogenas que las de la primera muestra , la segunda muestra tendra mayor varianza de todas formas que la de la primera muestra , con lo cual las comparaciones directamente con varianza no darian resultado adecuado con proposito de estudiar crecimiento y decrecimiento .**

Tal como habia expuesto a lo largo de este capitulo el hecho de hacer comparaciones de este tipo precisaria de situacions ad hoc ¿ cual es el reto que tiene el desarrollo de la probabilidad empirica verdadera? Si atendemos a que la funcion inversa de N mide realmente grado de error en funcion del tamaño muestral , y que si a una probabilidad empirica le sustraemos la funcion inversa de N solo deberia quedar la parte verdadera y por tanto , la parte verdadera de la probabilidad empirica , es decir , la probabilidad empirica verdadera , es realmente aquella que nos pueda una informacion fiable del comportamiento del sujeto u opcion , entonces ¿ como podemos utilizar esta informacion de forma que pueda permitir comparaciones con independencia del tamaño de la muestra? En tal caso esto lo que vuelve a justificar es lo que expuse en el anexo anterior del dia 31 de mayo :

Formulacion Definitiva de la fiabilidad = p(xi) : S

Por lo cual para a nivel muestral hacer comparaciones muestrales habria que formular en tal caso :

Pormedio de Formulacion Definitiva de la Fiabilidad = Σ (p(xi) : S) : N

En donde de esta forma a la hora de hacer comparaciones muestrales con independencia del tamaño muestral , habria que utilizar directamente promedio de sumatorio de la punutacion tipica

Puntuacion tipica = (p(xi) – (1 : N)) : S

Promedio de Puntuacion Tipica = ((p(xi) – (1 : N)) : S) : N

- **2) Comparaciones en estudio de crecimiento o decrecimiento con independencia del tamaño de la muestra con promedio de puntuacion tipica**
  - **2.1) Comparaciones en estudios de crecimiento con promedios de puntuacion tipica , con independencia del tamaño de la muestra :**
    - **2.1.1) A mayor promedio de puntuacion tipica mayor crecimiento**
    - **2.1.2) A menor promedio de puntuacion tipica menor crecimiento**

- **2.2) Comparaciones en estudios de decrecimiento con promedios de puntuacion tipica , con independencia del tamaño de la muestra:**
  - **2.2.1) A menor promedio de puntuacion tipica mayor decrecimiento**
  - **2.2.2) A mayor promedio de puntuacion tipica menor decrecimiento**

De todas formas , incluso la utilizacion del promedio de la puntuacion tipica para comparaciones entre muestras con independencia del tamaño muestral no estoy del todo seguro de que sea del todo eficaz , y creo que pueda haber objecciones incluso a esta prueba como medio de comparaciones . El capitulo 46 supone un hito en la ciencia de las matematicas por un motivo : a partir del capitulo 46 de esta Segunda Parte de la Filosofia Gramatical he puesto en duda que realmente la varianza y la desviacion tipica y la desviacion media sean estadisticos descriptivos de dispersion cuando ha sido algo que ha marcado la ciencia moderna , muchas de las tecnicas de contraste de hipotesis a las que ha dado lugar el falsacionismo de Popper estan sustentadas sobre la consideracion de la varianza como un estadistico de dispersion . El hecho de que precisamente a partir del pasado capitulo 46 haya comenzado a considerar que la varianza , la desviacion tipica y la media aritmetica son en realidad estadisticos descriptivos de la tendencia central verdadera de la muestra , es algo que en si tiene un potencial cientifico de enorme transcendencia . Evidentemente , como acabo de apuntar la forma matematica a la que pueda llevar este fenomeno quizas no esté del todo resuelto , es mas , quizas la verdadera solucion al problema este en la formula definitiva de la fiabilidad y en la puntuacion tipica de Gauss . El hecho de que en este anexo tenga que volver a recurrir a la puntuacion tipica de Gauss para poder hacer comparaciones intermuestrales con independencia del tamaño muestral en parte para mi significa un paso atras , dado que estoy volviendo a la estadistica tradicional cuando mi objetivo es crear nuevas estructuras matematicas sin embargo , en cierta forma , es un paso adelante , dado que la forma en la cual estoy recurriendo a la puntuacion tipica de Gauss es mediante dar un nuevo sentido a dicha formula , en funcion de comprender el error desde una nueva perspectiva . En todo caso si se toma como valido que la funcion inversa de N es igual a error segun nivel de representatividad muestral , entonces la puntuacion tipica de Gauss adquiere un nuevo valor totalmente inusitado en la matematica tradicional , desde la matematica tradicional la puntuacion tipica de Gauss es un sistema de proporcion entre la dispersion individual del sujeto u opcion con respecto la dispersion muestral , pero por el contrario de la Probabilidad Imposible , la puntuacion tipica de Gauss se convierte en la proporcion existente entre la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , lo cual de nuevo me llevaría a considerar las formulas del capitulo 46 :

- **3) Formulacion en virtud de lo expuesto en este anexo y en concordancia con lo expuesto en el capitulo 46 , pero reformulado :**
  - **3.1) Probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion = p(xi) – p(xt)**
  - **3.2)Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica verdadera segun desviacion tipica =**

    (p(xi) – p(xt)) – S

    Su sumatorio promedio es igual a la Dispersion Cuadratica Simplificada

- **3.3) Nivel de Sesgo de probabilidad empirica verdadera segun varianza =**

$$(p(xi) - p(xt))^2 - S^2$$

Su sumatorio promedio es igual a la Dispersion Cuadratica Promedio

- **3.4) Nivel de Sesgo de probabilidad empirica verdadera segun desviacion media=**

$$(p(xi) - p(xt)) - (\Sigma(p(xi) - p(xt)) : N)$$

Su sumatorio promedio es igual a la Desviacion Media de la probabilidad verdadera

La complejidad de la probabilidad empirica verdadera es que simultaneamente esta cumpliendo varias funciones al mismo tiempo : la probabilidad empirica verdadera simultaneamente es la diferencia de la probabilidad empirica con respecto aquella parte de error y la diferencia entre el comportamiento del sujeto u opcion con respecto aquel comportamiento que en teoria deberia tener de forma aleatoria . Para resolver esta situacion las formulas del capitulo 46 , y la puntuacion tipica podrian resultar elementos de inestimable valor para reconciliar ambas funciones que desempeña la probabilidad empirica verdadera , no obstante , en mi opinion , todavia queda mucho camino por recorrer , tal como tengo intencion de estudiar de como : si la probabilidad teorica o media aritmetica indican el comportamiento aleatorio de un sujeto u opcion en ausencia de sesgos y la funcion inversa de N es igual a error derivado de la seleccion muestral entonces , necesariamente , todo comportamiento aleatorio esta producido por el error derivado de la seleccion muestral , es decir , el comportamiento aleatorio observado en toda muestra , o el comportamiento normal de un sujeto u opcion en una muestra determinada que siguiera un patron de comporamiento tipico de la media aritmetica o probabilidad teorica , seria en esencia , un sujeto u opcion que estaria comportandose segun el error de seleccion muestral , es decir , el comportamiento normal es un tipo de comportamiento en funcion del error muestral :

- **4) Tesis de la matematica paranormal : todo comportamiento normal esta provocado por el error aleatorio de seleccion muestral , todo comportamiento paranormal escapa al error aleatorio de la seleccion muestral dado que es un comportamiento distinto a lo normalmente aleatorio prodicido por error muestral .**

Es decir , si queremos comportarnos sin error debemos evitar seguir la pauta normal de comportamiento aleatorio , lo cual implica que el comportamiento segun pauta normal de comportamiento aleatorio es un comportamiento erroneo . Si hacemos un conjunto dado de tiradas de un dado de seis lados , para estudiar el grado de ocurrencia de cada cara del dado , y la probabilidad de ocurrencia de cada cara del lado es igual a la probabilidad teorica , es decir , uno dividido entre seis , dicho comportamiento aleatorio esta siendo producido por el propio factor de error asociado a la cantidad de opciones de ocurrencia que tiene dicho dado . Lo que esto demuestra es precisamente algo a lo que me habia negado rotundamente , durante mucho tiempo , desde mi "Critica a la estadistica contemporanea" y es precisamente a afirmar que el error es un factor aleatorio , lo que la funcion inversa de N como error muestral demuestra , al resultar la funcion inversa del

tamaño muestral o N igual al comporamiento aleatorio que en teoria deberia tener todo sujeto u opcion es que , si el comportamiento aleatorio que todo sujeto u opcion deberia tener es igual a la probabilidad de error segun seleccion muestral , entonces la funcion inversa de N es la demostracion matematica de que el error es un factor aleatorio pero bajo una condicion imprescindible : el error es un factor aleatorio condicionado por el tamaño de la muestra , y en todo caso surge de nuestra incapacidad de procesar datos de informacion infinitos .

En el proximo capitulo 48 hare una presentacion de los ejemplos que utilizare para continuar mis investigaciones con las formulas dedicadas a Bautista Barandalla y hare una explicacion de cual seran los objetivos a estudiar con dichas formulas , como he explicado anteriormente , el mayor reto de las formulas de Bautista Barandalla esta en demostrar que la combinatoria es en si misma una prueba de fiabilidad matematica .

tamaño muestral o N igual al comportamiento aleatorio que en teoría debería tener todo
sujeto a opción es que , si el comportamiento aleatorio que todo sujeto a opción debería
tener es igual a la probabilidad de error segun selección muestral , entonces la función
inversa de N es la demostración matemática de que el error es un factor aleatorio oculto
bajo una condición imprescindible : el error es un factor aleatorio condicionado por el
tamaño de la muestra , y en todo caso surge de nuestra incapacidad de procesar datos de
información infinitos .

En el proximo capitulo 48 hare una presentacion de los ejemplos que utilizare para
continuar mis investigaciones con las formulas dedicadas a Benitez Barranbella y hare
una explicacion de cual seran los objetivos a estudiar con dichas formulas , como he
explicado anteriormente , el mayor reto de las formulas de Benitez Barranbella esta en
demostrar que la combinatoria es en si misma una prueba de fiabilidad matematica .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Probabilidad y combinacion

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 48)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura mediante aumentoautomatico del volumen de tortura al mas minimo ruido ambiental , por ejemplo , con que una persona este caminando con zapatos o cualquier calzado con suela dura a incluso tres metros de distancia de mi estaria al andar provocando el ruido ambiental suficiente como para que los microfonos que tengo en los oidos al registrar dicho ruido ambiental produzcan un aumento automatico del volumen de tortura , han aumentado la tortura en lugares publicos al aire libre, , por la noche es mayor la tortura que por el dia , me torturan cuando yo alguien de mi familia defeca , orina o come , me torturan cada minuto de las 24 horas del dia . Toda la responsabilidad por mi caso de tortura es del

1º) Combinacion de Probabilidades

La combinacion de probabilidades que expuse el dia 16 de octubre del 2003 , con motivo del primer aniversario del Segundo Metodo , dedicadas a Bautista Barandalla , un preso politico vasco que estaba sufruiendo un tipo de ulcera grave , y que , segun los medicos familiares de no recibir una atencion adecuada moriria en poco tiempo . Las movilizaciones de repulsa por el trato policial español contra Bautista Barandalla fueron un elemento integrador en la compleja sociedad vasca , y el drama vivido por Bautista Barandalla hizo que incluso alcaldes de municipios gobernados por el partido jeltzale se solidarizaran con los presos politicos vascos , que estan sufriendo todo tipo de torturas y abusos en las carceles de los estados español y frances . En estos momentos debido a que desde el 4 de agosto pasado he tenido que modificar muchos de mis habitos de vida , en estos momentos no tengo informacion suficiente como para decir si Bautista Barandalla sigue vivo o esta muerto pero lo cierto es que la lucha de Bautista Barandalla representa la lucha de Euzkadi por la libertad . La combinacion de probabilidades es una formula , o conjunto de formulas , cuya idea inicial la obtuve leyendo a uno de los filosofos cartesianos mas importantes : Leibniz . En la teoria de Leibniz lo que se esboza es que toda realidad esta compuesta por un infinito numero de partes , y en suma todo fenomeno es un producto de la combinacion de infinitos distintos fenomenos . La teoria de Leibniz lejos de resultar determinista salvo por las caracteristicas propias de una filosofia que , dada la epoca en que se hizo , tenia que fundamentar cualquier tesis en la idea teologica de Dios , sin embargo parte de un cierto indeterminismo dado que lo que en verdad propone Leibniz es que toda proposicion linguistica tiene como predicado la percepcion que tengamos de la realidad , a partir de este concepto la filosofia de Leibniz es cuando se convierte en algo moderno , sobrepasando la idea de Dios alcanzando elementos propios de la fisica que hoy en dia se enseña en las escuelas : todo elemento de la realidad esta influido por todos los demas elementos que compartan esa misma realidad . Cualquier punto de materia en nuestro universo : estrellas , cometas , planetas , nebulosas ; esta siendo influido por todos los demas elementos de dicha realidad que compone el universo . Esta idea , a pesar de parecer inverosimil , yo personalmente la considero cierta , dado que lo que nos propone la idea de Leibniz , a pesar del hermetismo del noumeno , es lo que hoy en día denominamos como comportamiento sistemico , solo que incluso , en mi opinion la idea de Leibniz es mucho mas avanzada que el comportamiento sistemico de la ciencia que hoy en dia tenemos dado que mientras un comportamiento ecosistemico por ejemplo , en Edgar Morin , partiria de la tesis de que todo influye en todo por medio de mecanismos de reciprocidad mutua entre elementos en donde se darian situaciones en dado si K interacciona con H , y H con Q , entonces , cualquier cambio en el comportamiento de K condicionaria el comportamiento de Q dada la mediacion de H , es decir el comportamiento sistemico que hoy en dia la ciencia desarrolla en realidad es un mecanismo de interacciones encadenadas . La idea de Leibniz es mucho mas radical que la idea moderna sistemica dado que para Leibniz , en realidad hablar de que todo esta influenciado por todo supone en esencia el relativismo : si en un espacio hay tres puntos como Z , X , Y , por citar un ejemplo , la forma con que cada punto quedara influenciado por los demas puntos es en relacion a su posicion , es decir el punto ocupado por X esta condicionado por la posicion de Z y de Y , si cambiamos la posicion de Z y de Y estariamos cambiando la posicion de X . La idea de Leibniz es que todo elemento sintetiza la percepcion que todos los demas elementos tienen con respecto a si mismo . Evidentemente esto desde un plano metafisico incluso lleega a alcanzar aspectos mas fundamentales de la materia por cuanto esto presupondria el valor extrinseco de la sustancia material por cuanto es una sintesis de cuanto existe a su alrededor , y por tanto , todo elemento de una realidad concreta es una combinacion posible de las influencias y percepciones que todos los demas elementos de dicha realidad concreta realizan sobre dicho elemento . Detras de toda la teoria fundamental de Leibniz en torno a la idea de Dios yo lo que he encontrado es una filosofia que anuncia el relativismo fisico , y la contingencia existencialista como elemento fundador de una nueva forma de concebir la ciencia , dado que en esencia dentro de la teoria metafisica de Leibniz en cuanto que todo es producto de una combinacion posible de posibilidades entonces , esto lo que presupone es indeterminismo probabilistico . Hoy en dia la ciencia moderna toma como elementos consolidados aspectos de la filosofia que hace unos cuantos siglos fueron considerados imsginaciones de unos soñadores . Si tomamos que todo aspecto de la realidad es producto de la combinacion posible de distintos elementos aleatorios , y que en esencia cada combinacion aleatoria posible es producto de la incidencia del comportamiento aleatorio de la realidad esto nos daria como resultado un autentico indeterminismo matematico : en donde la realidad es producto de una combinacion aleatoria posible dentro de las enesimas combinaciones aleatorias posibles , siendo cada combinacion aleatorio posible combinaciones de elementos aleatorios posibles . Si partimos de esta tesis esto a lo que deberia en coherencia conducirnos es a partir de la idea entonces de que toda probabilidad es producto de una combinacion de un conjunto dado de fenomenos , y que en esencia la probabilidad de ocurrencia de

un suceso es igual a la probabilidad de ocurrencia de un conjunto dado de fenomenos que permitan la ocurrencia de dicho suceso . Si todo suceso en la realidad es producto de la combinacion de una serie de fenomenos que combinandose dan como resultado dicho suceso , entonces en realidad al medir la probabilidad de ocurrencia de un suceso lo que estamos calculando es la probabilidad de que dicha combinacion de fenomenos que producen dicho suceso se puedan dar en la realidad . Es mas en la medida que por tanto un suceso es una combinacion de fenomenos , entonces en esencia la probabilidad lo que esta haciendo es sintetizar una combinacion aleatoria posible de fenomenos siendo esta en esencia la idea inicial segun la cual , el 16 de octubre del 2003 di en formular el conjunto tematico que forman las Combinaciones de Probabilidad . Ahora bien , como es tipico en cualquier investigacion que tenga cierta duracion temporal , a menudo las ideas iniciales por las cuales comenzamos un tipo de estudio terminan modificandose en funcion de los nuevos conocimientos adquiridos , precisamente esto es lo que ocurrira con las Combinaciones de Probabilidad : si inicialmente las tome como sistemas de calculo de combinaciones posibles en una probabilidad determinada , como una forma de estudiar las distintas formas que pudieran haber de combinaciones en una probabilidad , atendiendo a que toda probabilidad no es mas que el producto de una combinacion de sucesos , en donde por tanto tomando de esta forma la combinacion de sucesos posibles como " r " por ejemplo , estudiar la probabilidad en funcion de los denominados " r " sucesos , por ejemplo , en estos momentos , la forma con que hare las aplicaciones de las Combinaciones de Probabilidad es mediante reconvertirlas en formulas de fiabilidad dado que en esencia todas las formulas propuestas al tener como elemento comun en el segundo factor :

$$((1 : r) ¡ (p(xi) - (1 : r) ¡)$$

Si sustituimos la " r " por la " N " , entonces en lugar de agrupamientos en " r " haciendo agrupamientos en N , que surge en esencia es el producto de la factorializacion de la probabilidad de error por representatividad muestral por la factorializacion de la probabilidad verdadera , por lo cual quedaria representada de esta forma la primera formulacion :

$$p(xi) ¡ : ((1 : N) ¡ (p(xi) - (1 : N) ¡)$$

Es decir , lo que hare no sera otra cosa que un estudio de proporcion , la proporcion que guarda la probabilidad empirica factorializada conforme el producto de la probabilidad empirica verdadera factorializada y la probabilidad de error muestral factorializada , y esto lo que implica no es mas que un estudio de fiabilidad , ahora bien , de momento no quiero adelantar acontecimientos y dado que en toda investigacion hay que dejar un margen de maniobra para la induccion matematica a partir de los resultados obtenidos de la formulas deducidas , como consecuencia o implicacion logica de los distintos conocimientos acumulados , en este primer capitulo dedicado a estas formulas me limitare tan solo a exponer las formulas de nuevo , sustituyendo " r " por N , y para de esta forma dejar expresadas las formulas del 16 de octubre del 2003 en este capitulo a fin de tener presenta la estructura propia de cada una de las seis formulas .

2º) Las seis formulas de Combinacion de Probabilidad colocando N en lugar de " r "

- 2.1) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion en " 1 / N "

$$p(xi)\ ¡ : ((1 : N) ¡ (p(xi) - (1 : N) ¡)$$

Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.2) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales porcentuales de sujeto u opcion en "(1/N)·100"

$$(p(xi) \cdot 100)\ ¡ : (((1 : N) \cdot 100)\ ¡ ((p(xi) \cdot 100) - ((1 : N) \cdot 100) ¡)$$

Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.3) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales con enesima dos prima de sujeto u opcion en " (1 : (1 : N)) "

$$(1 :\ p(xi))\ ¡ : ((1 :\ (1 : N))\ ¡ ((1 :\ p(xi)) - (1 : (1 : N)) ¡)$$

Intepretacion : a menor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.4) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades en " 1 : N "

$$((px2) - p(x1))\ ¡ : ((1 : N) ¡ ((p(x2) - p(x1)) - (1 : N) ¡)$$

Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad

- 2.5) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades Porcentuales en " (1 / N) · 100 "

$$((p(x2) \cdot 100) - (p(x1) \cdot 100))\ ¡ : (((1 : N) \cdot 100)\ ¡ (((p(x2) \cdot 100) - (p(x1) \cdot 100)) - ((1 : N) \cdot 100) ¡)$$

Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.6) Combinaciones de Diferenciales de Probabilidades con enesimas dos primas en " (1 : (1 : N)) "

$$((1 :\ p(xi)) - (1 :\ p(xi)))\ ¡ : ((1 :\ (1 : N))\ ¡ (((1 :\ p(xi)) - (1 :\ p(xi))) - (1 : (1 : N)) ¡)$$

Interpretacion : a menor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

El objetivo de estas formulas que me he propuesto es demostrar que la combinatoria en si misma es un tipo de calculo de fiabilidad , en donde siempre que hacemos calculo de combinacion de una serie dada de

elementos en agrupamientos " r " lo que estamos calculando es la fiabilidad en " r " que tiene aquello que queremos combinar en dichos agrupamientos , y el termino de fiabilidad " r " es un termino de fiabilidad sencillamente porque :

$$(p(xi) = 1 / N) \longrightarrow (p(xi)_{\,i} : ((1 : N)_{\,i} (p(xi) - (1 : N)_{\,i})) = 0$$

Es decir , si la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al grado de error que estamos dispuestos a asumir en la investigacion cientifica , y resulta que hay un sujeto u opcion cuya probabilidad empirica resulta igual a la probabilidad teorica o media aritmetica , entonces , la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion que obtenga es igual a cero , y esto lo que implicaria es que aquel sujeto u opcion cuyo comportamiento fuera igual a media aritmetica o probabilidad teorica tendria un comportamiento igual a error , es decir , no fiable . Si yo lo que quiero es investigar tipos de crecimiento o tipos de decrecimiento , en tal caso , el hecho de que un sujeto tenga sesgo positivo conforme la media aritmetica o la probabilidad teorica lo valorare positivamente en un estudio de crecimiento y el hecho de que un sujeto tenga sesgo negativo negatico conforme la media aritmetica o probabilidad teorica lo valorare positivamente en un estudio de decrecimiento . El hecho de que la probabilidad teorica o media aritmetica sea igual al nivel de error que estamos dispuestos a aceptar en la investigacion lo que implica es que , aquella probabilidad que tenga un comportamiento igual a la media aritmetica o probabilidad teorica seria igual al nivel de error por comportamiento aleatorio de la muestra , si quiero hacer un estudio en donde lo que se investiga es como se dan mecanismos de crecimiento o decrecimiento sistematico entonces no puedo dejar que la norma o patron por el cual se rija la investigacion sea el que un sujeto u opcion tenga un comportamiento igual al compotamiento aleatorio , segun el numero de elementos que forman la muestra . Si el numero de elementos que forman la muestra es igual al comportamiento aleatorio y por tanto de error , en funcion del tamaño de la muestra , entonces lo que pretendere en la investigacion es intentar dilucidar cual sujeto escapa al comportamiento de error aleatorio muestral mostrando un comportamiento sistematico . El comportamiento sistematico se diferencia del comportamiento de error aleatorio muestral porque es aquel comportamiento distinto a la probabilidad de error muestral . Es decir , si tengo tres elementos : Q , K , H ; y resulta que el elemento Q tiene un sesgo positivo algo , el elemento K tiene un sesgo igual a cero y el elemento H tiene un sesgo negativo alto entonces , en estudios de crecimiento afirmare que Q tiene mayor probabilidad verdadera de crecimiento mientras que , en todo caso , K tiene un comportamiento aleatorio , y H tiene un comportamiento verdadero de decrecimiento . En un estudio de decrecimiento afirmaria que H tiene la mayor probabilidad verdadera de decrecimiento , K tendria un comportamiento aleatorio , y Q tendria un comportamiento de crecimiento . ¿ Que es lo verdaderamente sistematico? Lo verdaderamente sistematico es aquel comportamiento verdadero distinto de la media aritmetica , o dicho de otra forma , el verdadero comportamiento formaria una dimension , una dimension que va desde el cero hasta el uno , en donde la probabilidad empirica verdadera igual a cero , es decir , Nivel de Sesgo igual a cero , puntuacion tipica igual a cero , implicaria cero comportamiento verdadero y todo comportamiento erroneo , dado que la dimension de comportamiento verdadero es inversamente proporcional a la dimension del comportamiento erroneo . En una probabilidad empirica verdadera que tuviera un resultado proximo a la unidad , fuere negativa o positiva , o en un Nivel de Sesgo proximo a la unidad , fuere negativa o positiva , o en una puntuacion directa fuere positiva o negativa , al estar mas proximo a la unidad afirmariamos que tendria el mayor comportamiento verdadero posible , y que en caso de resultar de signo negativo seria un comportamiento verdaderamente negativo , o en caso de resultar de signo positivo resultaria verdaderamente positivo . Ahora bien , si bien esto que acabo de explicar seria el fundamento logico matematico a porque todo diferencial de un elemento variable con respecto otro constante es igual a un termino de fiabilidad del elemento variable conforme el constante , en donde si tenemos por ejemplo la formula :

$$((p(x2) - p(x1)) : (n2 - n1)) \cdot (K - p(x2))$$

Lo que en realidad estariamos haciendo es estudiar la fiabilidad de una derivada conforme un termino constante K , lo cual implicaria por ejemplo que si aplicaramos esta formula a :

$$((p(x2) - p(x1)) : (n2 - n1)) \cdot ((1 / N) - p(x2))$$

En realidad lo que estariamos haciendo es estudiar la fiabilidad de la derivada en funcion de la probabilidad empirica verdadera de la segunda probabilidad empirica , o si lo hicieramos bajo la forma :

$$((p(x2) - p(x1)) : (n2 - n1)) \cdot ((1 / N) - p(x1))$$

En tal caso estariamos estudiando la fiabilidad de la derivada en funcion de la probabilidad empirica verdadera de la primera probabilidad empirica , es decir , siempre que toda formulacion este sujeta a la comparacion de un termino variable con respecto otro estable en realidad lo que estaremos alculando en todo caso no es mas que cual es la fiabilidad de dicha formulacion en funcion de la relacion que tenga el elemento variable conforme el estable . Las dos funciones que ahora mismo acabo de poner serian igualmente formulas de fiabilidad en tal caso . Ahora bien , la fiabilidad en si , lo que estima es la relacion de un elemento variable conforme otro estable , en donde la identidad del variable con que el estable daria lugar a fiabilidad cero , y en donde la relacion de inferioridad o superioridad de variable conforme el estable nos daria un indicador de comportamiento verdadero en funcion del criterio exigido como comporamiento verdadero por el elemento estable , es decir , todo elemento estable en una funcion determinada estaria actuando de criterio de verdad , por ejemplo , supongamos :

$$Y = K - X$$

En la medida que la diferencia de K y X sea cero el resultado de Y es cero , el criterio exigido para que Y no sea cero esta dispuesto por K , K actuaria como criterio . Sin embargo en la Probabilidad Imposible cualquier estudio de la fiabilidad debe contar con que , la probabilidad en esencia es un sistema de distribucion de la varianza , y que nos podemos encontrar en situaciones en las que : un sujeto u opcion que tiene una puntuacion directa superior a la de otro sujeto u opcion en otra muestra sin embargo tendra menor probabilidad empirica si la muestra en la cual se encuentra fuera mas homogenea que aquella en la cual se encuentra el otro sujeto u opcion , y esto es el mayor obstaculo con lo que cualquier tipo de crecimiento o decrecimiento habra que cifrarlo no en terminos absolutos , sino en terminos de grado de homogeneidad o heterogeneidad de la distribucion muestral . Es decir , cualquier tipo de crecimiento o decrecimiento verdadero , sera verdadero en funcion de la homogeneidad o heterogeneidad muestral de lo cual se desprende la puntuacion tipica de Gauss , como la proporcion entre la probabilidad verdadera de sujeto u opcion no debida a comportamiento aleatorio segun error muestral conforme la distribucion central de la probabilidad empirica verdadera simplificada :

$$(p(xi) - (1 : N)) : S$$

Y que en todo caso para conocer la relacion de homogeneidad que un sujeto u opcion tiene con respecto la muestra en tal caso la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad o Homogeneidad Tipica seria en todo caso un estimador valido :

$$p(xi) : S$$

Con lo cual , en una comparacion cualquiera no solo es necesario contar con la comparaciones sobre crecimiento o decrecimiento de probabilidad empirica verdadera , sino tener en cuenta cuales son las estimaciones posibles en terminos de puntuacion tipica y en terminos de Homogeneidad Tipica o Formulacion Definitiva de la Fiabilidad .

3º) Estructura de esta tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte

La tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte tomara como preambulo a todas las demas investigaciones la aplicacion de la Homogeneidad Tipica o Formulacion Definitiva de la Fiabilidad a pesar de que lo tenia previsto para ensayos posteriores , la aplicacio hare de estas formulas sera solo de caracter descriptivo a fin de tener terminos de relacion de la probabilidad empirica conforme la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , y de la relacion de la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion conforme la muestral simplificada , y estudiar cuales son las caracteristicas y ventajas que cada una ofrece . Esta aplicacion a penas comenzar el proximo capitulo 49 , sera seguida de la aplicacion de cada una de las seis formulas que forman las Combinaciones de Probabilidades expuestas el 16 bde octubre del 2003 . Los ejemplos con que hare las aplicaciones seran los siguientes siendo habitual utilizando un ejemplo con agencias espaciales internacionales , y otro ejemplo protagonizado por la United Nations News Center , en un programa hipotetico para aumentar el numero de visitantes de regiones subdesarrolladas a su pagina web .

3.1) Caso propuesto para estudios de decrecimiento para la aplicacion de las formulas expuestas el pasado dia 16 de octubre del 2003 : programa de incremento de la produccion minera lunar .

El ejemplo que utilizare para las aplicaciones relativas a la Combinacion de Probabilidades en estudios de decrecimiento sera el siguiente caso hipotetico : las agencias espacioles internacionales han acordado un programa para reducir el tiempo de extraccion minera en las futuras minas que seran utilizadas en la colonizacion lunar , la angencia espacial estadounidense NASA , la agencia espacial rusa RKA , la agencia espacial europea ESA , la agencia espacial japonesa NASDA y la agencia espacial de la India ISRO , han acordado un programa de mejora de la explotacion minera lunar de forma que en el futuro la humanidad pueda colonizar la luna y respirar el oxigeno que las centrales mineras lunares puedan obtener de los silicatos lunares . Las agencias espaciales , la norteamericana NASA , la rusa RKA , la europea ESA , la jeponesa NASDA , y la India ISRO , son conscientes de que para instalar una colonia humana en la Luna es necesario aportar un suministro de oxigeno a la colonia constante de varias toneladas de oxigeno cada hora , para lo cual resulta demasiado costoso economicamente que el oxigeno sea transportado desde alguna estacion terrestre a la Luna por algun sistema de transpore espacial siendo mucho mas ventajoso que la colonia lunar extraiga el oxigeno necesario de los propios minerales del subsuelo lunar , extrayendolo de los silicatos , con este fin , el objetivo que se han marcado las agencias espaciales : NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , es reducir al maximo la sintesis de oxigeno a partir de los minerales de la Luna , para lo cual es necesario reducir al maximo el tiempo que se tarde de extraccion de minerales en el suelo lunar . Con tal fin , en un primer sistema de extraccion de minerales cada agencia espacial registro un tiempo medio de extraccion de un kilogramo de minerales los cuales son los siguientes :

Primera medicion	Tiempo medio de extraccion de un kilogramo	Probabilidad empirica (solo cogere dos digitos para facilitar factorializaciones en combinatoria)
NASA	58 segundos	0,19
RKA	56 segundos	0,18
ESA	59 segundos	0,2
NASDA	60 segundos	0,2
ISRO	62 segundos	0,21
	295	

Las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , son cosncientes de que si queremos instalar una colonia humana en la Luna con estos tiempos de extraccion de un kilogramo de minerales para la sintesis de oxigeno no es suficiente como para mantener con oxigeno suficiente a una colonia humana , dado que es necesaria gran cantidad de oxigeno para mantener a toda una colonia humana en condiciones adecuadas . Con tal objetivo , NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO han diseñado un nuevo sistema para reducir el tiempo de extraccion de minerales en la Luna y asi aumentar la produccion de oxigeno . La segunda medicion obtenida de tiempo de extraccion de minerales en la Luna han sido los siguientes :

Segunda medicion	Tiempo medio de extraccion de un kilogramo	Probabilidad empirica (solo cogere dos digitos para facilitar factorializaciones en combinatoria)
NASA	51 segundos	0,19
RKA	53 segundos	0,2
ESA	53 segundos	0,2
NASDA	52 segundos	0,19
ISRO	54 segundos	0,2
	263	

El objeto de esta investigacion que NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO realizaran no es otro que estudiar cual agencia ha logrado mayo reduccion de tiempo en la extraccion de un kilogramo de minerales lunares para la sintesis de oxigeno , y en consecuncia sacar conclusiones al respecto , a traves de este caso hipotetico , hare una aplicacion en estudios de decrecimiento de las formulas expuestas bajo el nombre de Combinacion de Probabilidades , asi como una aplicacion tan solo descriptiva de aplicacion de la Homogeneidad Tipica y la puntuacion tipica de Gauss , tomando como referente teorico a la probabilidad empirica verdadera .

3.2) Caso propuesto para estudios de crecimiento para la aplicacion de las formulas expuestas el pasado dia 16 de octubre del 2003 : programa en United Nations News Center para aumentar visitantes a la web de regiones subdesarrolladas .

En este caso hipotetico la United Nations News Center tras una encuesta realizada a los visitantes de la pagina web , por medio de la cual dan todo tipo de informacion acerca del trabajo desarrollado por las agencias de Naciones Unidas , y de los acuerdos que se adoptan en la Asamblea General o en otros consejos como el de seguridad , asi como informacion general sobre la situacion en que se encuentran los derechos humanos , en dicha encuesta la United Nations News Center recogio una serie de datos sobre cuales son las regiones desde las cuales los usuarios visitaban la pagina web un dia cualquiera del año dando , resultando que poco menos que la mitad de los usuarios residian en regiones catalogadas como desarrolladas : norte de america (Estados Unidos , Canada) , Europa , Rusia y euroasia , Japon , China o Austrialia . Siendo menor la cantidad de visitantes procedentes de regiones en vias de desarrollo : tigres asiaticos , Arabia Saudita , Egipto , India , Brasil , Chile ... ; y siendo mucho menor todavia la cantidad de visitantes procedentes de regiones subdesarrolladas : africa subsahariana , y una importante cantidad de estados latinomaericanos . Debido a que la United Nations News Center pretende convertirse en un referente de informacion transparente para la configuracion de un sentimiento a favor de la necesidad de que la humanidad tienda a formas de gobierno globales y humanitarias de compromiso por los problemas de las regiones subdesarrolladas , y a favor del derecho a la informacion de las personas que residen en zonas subdesarrolladas , con objeto de incrementar la cantidad de usuarios visitantes de regiones subdesarrolladas , la United Nations News Center ha modificado parcialmente la forma con que estructura la informacion en la web , mediante un aumento moderado de noticias relacionadas con regiones subdesarrolladas casi olvidadas y , en general , informacion acerca de como el proceso de globalizacion puede beneficiar a las regiones subdesarrolladas , a fin de que puedan crear canales de crecimiento socioeconomico estables , y servir en todo caso de estimulo al progreso social y cultural de estas regiones en su mayoria con graves problemas de hambre , conflictos etc . De esta forma el objeto del estudio , tras haber realizado los cambios pertinentes , y haber hecho una segunda medicion tras un tiempo prudencia para observar si los cambios han aumentado la cantidad de usuarios de estas regiones , es estudiar si realmente se ha producido el crecimiento previsto con dichos cambios . Los resultados que se obtuvieron con la primera medicion , y que fueron desencandenantes de las innovaciones realizadas a la estructura de la web , fueron los siguientes :

Primera medicion	Cantidad media de visitantes al dia	Probabilidad empirica
Regiones desarrolladas	645.394	0,48
Regiones en vias de desarrollo	456.042	0,34
Regiones subdesarrolladas	232.187	0,17
	1.333.623	

Siendo estos los resultados de la primera medicion efectuados por la United Nations News Center y tomando en perspectiva aumentar los usuarios de la web que sean residentes en zonas subdesarrolladas dada las necesidades que sufren estos lugares , tras las modificaciones pertinentes a fin de aumentar los usuarios de regiones subdesarrolladas , y un tiempo prudente para observar si ha producido el aumento previsto , los resultados de la segunda medicion tras las modificaciones oportunas han sido los siguientes :

Primera medicion	Cantidad media de visitantes al dia	Probabilidad empirica
Regiones desarrolladas	701.023	0,45
Regiones en vias de desarrollo	493.147	0,31
Regiones subdesarrolladas	348.425	0,22
	1.542.595	

Como se puede observar , dado que la probabilidad empirica es un sistema de distribucion de la varianza lo que acaba de ocurrir por ejemplo es lo siguiente , la probabilidad empirica de usuarios residente en regiones desarrolladas en la primera medicion era de " 0,48" , y en la segunda medicion de " 0,45" y sin embargo la puntuacion directa obtenida por usuarios de regiones desarrolladas en la segunda medicion resulta mayor a la de la primera medicion , sin embargo , en la segunda medicion los datos son mas homogeneos y en consecuencia el sujeto u opcion correspondiente a usuarios residentes en regiones desarrolladas tiende a tener una probabilidad empirica mas proxima a probabilidad teorica o media aritmetica , que en este caso seria igual a 0,33 al resultar de la division de la unidad entre tres por lo que en un estudio de crecimiento de cantidad de usuarios segun los datos propuestos ¿ que es lo que denotara mayor crecimiento? El mayor crecimiento lo registrara el sujeto u opcion sobre usuarios de regiones subdesarrolladas que teniendo en la primera medicion una probabilidad empirica de 0,17 en la segunda medicion ha alcanzado 0,22 por lo que se habria conseguido el objetivo de aumentar la cantidad de usuarios de regiones subdesarrolladas . Tomando el ejemplo de decrecimiento de tiempo de extraccion de un kilo de minerales lunares para la sintesis de oxigeno , en una colonia humana proyectada por las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , y tomando como ejemplo en crecimiento el caso hipotetico de como la United Nations News Center aumenta la cantidad de usuarios de la pagina web residentes en regiones subdesarrolladas , a partir del proximo capitulo comenzare la aplicacion de las formulas , tan solo con intencion descriptiva , de Homogeneidad Tipica de la Probabilidad Imposible y Puntuacion Tipica de Gauss , y posteriormente comenzare a desarrollar los ejercicios oportunos para la aplicacion de las Combinaciones de Probabilidad , dedicadas al preso politico vasco Bautista Barandalla , empezando por tanto por la aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion en 1/N .

Debido a motivos de diversa indole , el capitulo de mañana lo tendre que realizar por la tarde-noche .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : probabilidad y combinacion

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capìtulo 49)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento automatico del volumen de tortura al mas ligero ruido ambiental , aumento de tortura en lugares publicos , aumento de tortura sincronizada son ruidos ambientales , aumento de tortura cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina , o come . me torturan durante las 24 horas del dia . Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es dl

1°) Aplicacion de la Homogeneidad Tipica o Formula Definitiva de la Fiabilidad en el ejemplo del United Nations News Center

Al igual que en Teoria General de Probabilidad Imposible toda aplicacion la comenzaba por el estudio de crecimiento , dado que toda interpretacion es normalmente mas sencilla hacerla inicialmente en relacion a los estudios de crecimiento , y despues segun resultados obtenidos hacer inferencia de como hacer las interpretaciones posibles en los estudios de decrecimiento , tambien en esta tercera etapa de este ensayo de Filosofia Gramatical Segunda Parte seguire un sistema identico a la hora de realizar las diversas aplicaciones proyectadas para esta etapa : toda aplicacion la hare inicialmente con el ejemplo de crecimiento , en este caso relativo al ejemplo de United Nations News Center , y en el proximo capítulo 50 lo hare con el ejemplo de decrecimiento , que en este caso correspondera al de las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO . La aplicacion primera que hare sera la relativa a la Homogeneidad Tipica , la Homogeneidad Tipica se puede interpretar como una formula de fiabilidad en la medida que si tomamos como fiabilidad

Fiabilidad del sujeto u opcion con respecto si mismo (autofiabilidad) = (p(xi) – (1 / N)) : p(xi)

Lo que estamos haciendo es tomar como fiabilidad el cociente de la probabilidad verdadera entre la probabilidad empirica , en donde a mayor aproximacion a la unidad entonces mayor fiabilidad de la probabilidad empirica al estar mas proxima a la probabilidad verdadera , en estudios de crecimiento y en estudios de decrecimiento , a mayor resultado igualmente mayor fiabilidad porque esto indicaria que la probabilidad empirica es muy inferior al sesgo negativo que generaria con respecto la media aritmetica o probabilidad teorica , o probabilidad de error segun representatividad muestral . En la medida que la fiabilidada la podemos entonces comprender como la proporcion que existe entre la probabilidad empirica verdadera y la probabilidad empirica , y siendo la probabilidad empirica verdadera en todo caso un elemento del sumatorio promediado de la desviacion tipica , entonces , si queremos comprobar cual es la fiabilidad que mantiene el sujeto u opcion con respecto de la muestra siendo la desviacion tipica la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , en todo caso sera igual al cociente de la desviacion tipica entre la probabilidad empirica , en donde , como he dejado explicado para tanto estudios de crecimiento como de decrecimiento , en tal caso , sempre , a mayor resultado entonces mayor fiabilidad . Ahora bien , la desviacion tipica entre la probabilidad empirica es justo lo inverso a la Homogeneidad Tipica que es igual a probabilidad empirica entre desviacion tipica , de forma que tal como hube explicado , en la medida que toda inversion de los factores de un cociente implica la inversion de los criterios de interpretacion esto implicaria que si

Fiabilidad del sujeto u opcion con respecto muestra (heterofiabilidad) = S : p(xi) > 0 ⟶ Mas fiable

Lo invertimos en

Homogeneidad Tipica = p(xi) : S > 0 ⟶ Mas homogenea , mas eficiente en logica normal

Homogeneidad Tipica = p(xi) : S < 0 ⟶ Mas heterogena ,mas eficiente en Teoria de Sesgos Aleatorios

Entonces al invertir los factores del cociente esto implicaria invertir los criterios de interpretacion por lo cual si en la heterofiabilidad , es decir la fiabilidad del sujeto u opcion con respecto la muestra como cociente de la desviacion tipica entre probabilidad empirica , que se interpretara de la siguiente forma : mientras en la logica normal de la Raiz de Representatividad Cuadratica se interpretaba que a mayor homogeneidad , es decir , a mayor resultado en Raiz de Representatividad Cuadratica entonces mayor eficiencia y eficacia debida a factores intrinsecos , precisamente dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios seria justo lo contrario , en Teoria de Sesgos Aleatorios a menor homogeneidad entonces mayor eficiencia y eficacia y en la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad como probabilidad empirica entre desviacion tipica mayor fiabilidad , por lo cual cuando la division de la probabilidad empirica entre la desviacion

tipica en la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad da lugar a un resultado mas proximo a cero seria indicador de mayor heterogeneidad y de mayor fiabilidad , dado que la teoria de la fiabilidad expuesta en este caso estaria dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios siendo por tanto en todo caso lo que deberia llamarse una matematica paranormal . En funcion de esta explicacion

- Logica normal : a mayor resultado del cociente de la division de la probabilidad empirica entre la desviacion tipica mayor eficacia por enficiencia endogena al haber mayor homogeneidad .

- Teoria de Sesgos Aleatorios : a resultado mas proximo a cero del cociente de la division de la probabilidad empirica entre la desviacion tipica mayor fiabilidad dado que esto implicaria que la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada es mayor que la probabilidad empirica de sujeto u opcion .

A continuacion lo que hare es calcular la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad o Homogeneidad Tipica en el ejemplo de United Nations News Center :

1.1) en pretest

	p(xi)	(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,48	4
Regiones en vias de desarrollo	0,34	2,83
Regiones subdesarrolladas	0,17	1,41
S	0,12	
La mas fiable	Regiones subdesarrolladas	1,41
Fiabilidad intermedia		(1,41 + 4) : 2 = 2,7
La menos fiable	Regiones desarrolladas	4

1.2) en postest

	p(xi)	(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,45	5
Regiones en vias de desarrollo	0,31	3,44
Regiones subdesarrolladas	0,22	2,44
S	0,09	
La mas fiable	Regiones subdesarrolladas	2,44
Fiabilidad intermedia		(2,44 + 5) : 2 = 3,72
La menos fiable	Regiones desarrolladas	5

1.3) Conclusiones

La fiabilidad entendida como probabilidad empirica entre desviacion tipica y con interpretacion a mayor aproximacion a cero beneficia a las que tienen menor probabilidad empirica , con lo cual no es del todo adecuada , conclusion : lo que tenemos que tomar como fiabilidad no es la proporcion de la probabilidad empirica con respecto desviacion tipica , sino tomar como fiabilidad la proporcion de la probabilidad empirica verdadera con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , es decir puntuacion diferencial entre desviacion tipica , es decir , puntuacion tipica de Gauss , e interpretar la puntuacion tipica de Gauss de forma que : a mayor aproximacion a cero mayor fiabilidad , solo que en tal caso estaremos en un marco normal y fuera de Teoria de Sesgos Aleatorios dado que ¿ quien tendra mayor aproximacion a cero? Las que tengan puntuacion diferencial proximo a cero . En cualquier caso lo que esto revela es que la Homogeneidad Tipica como division de probabilidad empirica entre desviacion tipica entonces si daria un resultado coherente , es decir

1.3.1) Homogeneidad en pretest

	p(xi)	P(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,48	4
Regiones en vias de desarrollo	0,34	2,83
Regiones subdesarrolladas	0,17	1,41
S	0,12	
La mas Homogenea	Regiones subdesarrolladas	4
Homogeneidad intermedia		(1,41 + 4) : 2 = 2,7
La menos Homogenea	Regiones desarrolladas	1,41

1.3.2) Homogeneidad en postest

	p(xi)	P(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,45	5
Regiones en vias de desarrollo	0,31	3,44
Regiones subdesarrolladas	0,22	2,44
S	0,09	
La mas Homogenea	Regiones desarrolladas	5
Homogeneidad intermedia		(2,44 + 5) : 2 = 3,72
La menos homogenea	Regiones subdesarrolladas	2,44

Es decir , la division de probabilidad empirica entre probabilidad empirica verdadera muestral como termino de homogeneidad individual si puede resultar valido , de todas formas estos resultados no me terminan de convencer del todo . Creo sinceramente que al tomar la puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo como probabilidad empirica verdadera he descubierto algo importante , pero creo que todavia no he llegado al punto esencial de todo este descubrimiento .

2°) 1°) Aplicacion de la Puntuacion Tipica en el ejemplo del United Nations News Center

2.1) en pretest

	p(xi) – (1 : N)	(p(xi) – (1 : N)) : S
Regiones desarrolladas	0,48 – 0,33 = 0,15	1,25
Regiones en vias de desarrollo	0,34 – 0,33 = 0,01	0,08
Regiones subdesarrolladas	0,17 – 0,33 = 0,16	1,33
S	0,12	

2.2) en postest

	p(xi)	((p(xi) – (1 : N) : S
Regiones desarrolladas	0,45 – 0,33 = 0,12	1,33
Regiones en vias de desarrollo	0,31 – 0,33 = 0,02	0,22
Regiones subdesarrolladas	0,22 – 0,33 = 0,11	1,11
S	0,09	

2.3) Conclusion

Los resultados con puntuacion tipica de Gauss no me convencen tampoco ¿ cual es la solucion? En mi opinion la solucion es lo que a continuacion expongo

3°) Solucion al problema de la fiabilidad : Logaritmo de Puntuacion Tipica , a mayor aproximacion a cero mayor fiabilidad al no seguir comportamiento igual a probabilidad teorica o media aritmetica o probabilidad de error .

Log (10) ((p(xi) – (1 : N)) : S) ≃ 0 ⟶ Mayor fiabilidad

3.1) en pretest

	p(xi) – (1 : N)	Log(10) ((p(xi) – (1 : N)) : S) A mayor aproximacion a cero mayor fiabilidad
Regiones desarrolladas	0,48 – 0,33 = 0,15	Log(10) 1,25 = 0,09
Regiones en vias de desarrollo	0,34 – 0,33 = 0,01	Log (10) 0,08 = -1,09
Regiones subdesarrolladas	0,17 – 0,33 = 0,16	Log(10) 1,33 = 0,12
S	0,12	
Mayor fiabilidad a mayor aproximacion a cero	Regiones desarrolladas	0,09
Intermedio		(0,09 –1,09):2= 0,5
Menor fiabilidad a mayor distancia de cero	Regiones en vias de desarrollo	-1.09

3.2) en postest

	p(xi)	Log(10) ((p(xi) – (1 : N) : S)
Regiones desarrolladas	0,45 – 0,33 = 0,12	Log(10) 1,33 = 0,12
Regiones en vias de desarrollo	0,31 – 0,33 = 0,02	Log(10) 0,22 = 0,65
Regiones subdesarrolladas	0,22 – 0,33 = 0,11	Log(10) 1,11 = 0,045
S	0,09	
Mayor fiabilidad a mayor aproximacion a cero	Regiones subdesarrolladas	0,045
Intermedio		(0,45+0,65):2= 0,55
Menor fiabilidad a mayor distancia de cero	Regiones en vias de desarrollo	0,65

3.3) Conclusiones

Tomando la fiabilidad en aproximacion a cero en logaritmo de puntuacion tipica se ha observado como precisamente ha aumentado la fiabilidad de las regiones subdesarrolladas desde la el logaritmo de puntuacion tipica en pretest igual a 0,12 , siendo la mas fiable las regiones desarrolladas con 0,09 , pasando posteriormente las regiones subdesarrolladas a alcanzar mayor fiabilidad en aproximacion a cero en logaritmo de puntuacion tipica teniendo en el postest una fiabilidad mucho mas proxima a cero que las regiones desarrolladas , al tener las regiones subdesarrolladas fiabilidad de logaritmo de puntuacion tipica igual a 0,045 , con lo que utilizar la fiabilidad como logaritmo de la puntuacion tipica si creo que es por fin consguir algo positivo , creo que ahora si acabo de dar la solucion al problema de la fiabilidad desde la probabilidad verdadera mediante añadir a la estadistica tradicional de Gauss , basada en la logica normal , un componente paranormal con el logaritmo , porque con logaritmo de puntuacion tipica es imposible una logica normal dado que toda probabilidad empirica verdadera igual a cero tendra un resultado distinto de cero al hacer el logaritmo de la puntuacion tipica con lo cual nunca una probabilidad empirica verdadera igual al nivel de error aleatorio de seleccion muestral podra resultar una probabilidad empirica fiable porque es una probabilidad igual a error . De esta forma , creo que

$\text{Log (10)} ((p(xi) - (1 : N)) : S) \simeq 0 \longrightarrow$ Mayor fiabilidad

Si es una formula correcta

4°)Aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de Sujeto u opcion en el ejemplo del United Nations News Center

4.1) pretest

Las factorializaciones las hare con un decimal dado que los resultados saldrian tan proximos a cero que ni aparecen en la calculadora que utilizo , quienes tengan recursos mas apropiados podran tener la oportunidad de aplicarlo como es debido , pero yo carezco de mas recursos que mi calculadora y mi ordenador .

4.1.1) Combinatoria pretest

	P(xi)	P(xi) – (1/ N)	P(xi) ¡	(1 : N) ¡	(P(xi) – (1/ N)) ¡	Combinatoria
Regiones desarrolladas	0,4	0,4 – 0,3 = 0,1	0,002	0,006	0,1	3.33
Regiones en vias de desarrollo	0,3	0,3 – 0,3 = 0,0				0
Regiones subdesarrolladas	0,1	0,1 – 0,3 = 0,2	0,1	0,006	0,02	833

Mayor capacidad combinatoria	Regiones subdesarrolladas	833
Intermedio	Regiones desarrolladas	3.33
Menor capacidad combinatoria	Regiones en vias de desarrollo	0

3.5) Conclusiones

Tomando la fiabilidad en aproximacion a cero en logaritmo de puntuacion tipica se ha observado como precisamente ha aumentado la fiabilidad de las regiones subdesarrolladas desde la el logaritmo de puntuacion tipica en pretest igual a 0,12 , siendo la mas fiable las regiones desarrolladas con 0,09 , pasando posteriormente las regiones subdesarrolladas a alcanzar mayor fiabilidad en aproximacion a cero en logaritmo de puntuacion tipica teniendo en el postest una fiabilidad mucho mas proxima a cero que las regiones desarrolladas , al tener las regiones subdesarrolladas fiabilidad de logaritmo de puntuacion tipica igual a 0,045 , con lo que utilizar la fiabilidad como logaritmo de la puntuacion tipica si creo que es por fin conseguir algo positivo , creo que ahora si acabo de dar la solucion al problema de la fiabilidad desde la probabilidad verdadera mediante añadir a la estadistica tradicional de Gauss , basada en la logica normal , un componente paranormal con el logaritmo , porque con logaritmo de puntuacion tipica es imposible una logica normal dado que toda probabilidad empirica verdadera igual a cero tendra un resultado distinto de cero al hacer el logaritmo de la puntuacion tipica con lo cual nunca una probabilidad empirica verdadera igual al nivel de error aleatorio de seleccion muestral podra resultar una probabilidad empirica fiable porque es una probabilidad igual a error . De esta forma , creo que

Log (10) ((p(xi) – (1 : N)) : S) ≈ 0 ⟶ Mayor fiabilidad

Si es una formula correcta

4°)Aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de Sujeto u opcion en el ejemplo del United Nations News Center

4.1) pretest

Las factorializaciones las hare con un decimal dado que los resultados saldrian tan proximos a cero que no aparecen en la calculadora que utilizo , quienes tengan recursos mas apropiados podran tener la oportunidad de aplicarlo como es debido , pero yo carezco de mas recursos que mi calculadora y mi ordenador

4.1.1) Combinatoria pretest

	P(xi)	P(xi) – (1 : N)	P(xi) ;	(1 : N) ;	(P(xi) – (1/ N)) ;	Combinatoria
Regiones desarrolladas	0,4	0,4 – 0,3 = 0,1	0,002	0,006	0,1	3,33
Regiones en vias de desarrollo	0,3	0,3 – 0,3 = 0,0				0
Regiones subdesarrolladas	0,1	0,1 – 0,3 = -0,2	0,1	0,006	0,02	833
Mayor capacidad combinatoria		Regiones subdesarrolladas			833	
Intermedio		Regiones desarrolladas			3,33	
Menor capacidad combinatoria		Regiones en vias de desarrollo			0	

4.1.2) Logaritmo de combinatoria pretest

	Combinatoria	**Logaritmo**
Regiones desarrolladas	**3.33**	**Log = 0,522**
Regiones en vias de desarrollo	**0**	**Log = no existe**
Regiones subdesarrolladas	**833**	**Log = 2,92**

Mayor fiabilidad	**Regiones desarrolladas**	**0,522**
Intermedio	**Regiones desarrolladas**	**(0,522 +2,92) : 2 = 1,72**
Menor fiabilidad	**Regiones en vias de desarrollo**	**No tiene fiabilidad**

4.2) postest (Corregido el dia 21 de agosto)

4.2.1) Combinatoria postest

	P(xi)	P(xi) – (1/ N)	P(xi) ¡	(1 : N) ¡	(P(xi) – (1/ N)) ¡	Combinatoria
Regiones desarrolladas	0,4	0,1	0,002	0,006	0,1	3,33
Regiones en vias de desarrollo	0,3	0	0,006	0,006	0	0
Regiones subdesarrolladas	0,2	0,1	0,02	0,006	0,1	33,3

Mayor capacidad combinatoria	Regiones subdesarrolladas	33,3
Intermedio		(33,3 – 3,3) : 2 = 15
Menor capacidad combinatoria	Regiones en vias de desarrollo	3,3

4.1.2) Logaritmo de combinatoria pretest

	Combinatoria		Logaritmo
Regiones desarrolladas	3,33		Log = 0,522
Regiones en vias de desarrollo	0		Log = no existe
Regiones subdesarrolladas	83,3		Log = 2,92
Mayor fiabilidad		Regiones desarrolladas	0,522
Intermedio		Regiones desarrolladas	(0,522 +2,92) : 2 = 1,72
Menor fiabilidad		Regiones en vias de desarrollo	No tiene fiabilidad

4.2) postest (Corregido el dia 21 de agosto)

4.2.1) Combinatoria postest

	P(xi)	P(xi) - (1/N)	P(xi)	(1 / N)	(P(xi) - (1/N))	Combinatoria
Regiones desarrolladas	0,4	0,1	0,002	0,006	0,1	3,33
Regiones en vias de desarrollo	0,3	0	0,006	0,006	0	0
Regiones subdesarrolladas	0,2	0,1	0,02	0,006	0,1	33,3
Mayor capacidad combinatoria		Regiones subdesarrolladas			33,3	
Intermedio					(33,3 - 3,3) : 2 = 15	
Menor capacidad combinatoria		Regiones en vias de desarrollo			3,3	

4.2.2) Logaritmo combinatoria postest

	Combinatoria	Logaritmo
Regiones desarrolladas	3,33	0,52
Regiones en vias de desarrollo	0	
Regiones subdesarrolladas	33,3	1,52

Mayor fiabilidad	Regiones subdesarrolladas	0,52
Intermedio	Regiones desarrolladas	(0,522 +1,52) : 2 =1,02
Menor fiabilidad	Regiones en vias de desarrollo	No tiene fiabilidad

(Corregido el dia 21 de agosto del 2004)

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PAR'

Tercera etapa : Combinacion y probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la República de Portugal tras la revolucion de los claveles

(Capitulo 50)

Desde el dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento de volumen en los oidos durante el dia como cuando duermo , aumento automatico del volumen de tortura al mas ligero ruido ambiental , aumento de la sincronizacion del ruido de la tortura con ruidos ambientales , aumento de la tortura en lugares publicos , aumento de la tortura cuando yo o alguien de mi familia defeca , orina , o come , aumento [illegible] toy

1°) Aplicacion de logartimo de puntuacion tipica como termino de fiabilidad standard segun aproximacion a cero en ejemplo de decrecimiento en NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO

El logaritmo de la puntuacion tipica lo podemos interpretar como un termino de fiabilidad standad en la medida segun la cual lo que hace es , estimar en funcion de mayor aproximacion a cero el grado de similitud que existe entre la probabilidad empirica verdadera y la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . En la medida que consideramos que la funcion inversa de N es igual a la probabilidad de error muestral , entonces , la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad de error muestral necesariamente debera resultar igual a aquella parte de la probabilidad empirica que es verdadera , es decir , no debida a error . Si tomamos la probabilidad empirica verdadera como diferencial del termino empirico con respecto el teorico , en tal caso , lo que estamos asimilando como probabilidad empirica verdadera no es otra cosa que la puntuacion diferencial , y el sumatorio de las puntuaciones diferenciales cuadraticas para promediar dicho sumatorio no es igual a otra cosa mas que a la varianza , cuya raiz cuadrada es la desviacion tipica , con lo cual la desviacion tipica es igual a la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada tras someter a raiz cuadrada al promedio del sumatorio de las probabilidades empiricas verdaderas cuadraticas . En la medida que asumimos como valido que la puntuacion diferencial es igual a probabilidad empirica verdadera y asumimos como valida que la desviacion tipica es la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , en tal caso esto implicaria necesariamente que , a mayor similitud de la puntuacion diferencial con respecto la desviacion tipica entonces mayor similitud entre la probabilidad empirica verdadera empirica del sujeto u opcion del que se haya estimado dicha puntuacion diferencial con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , ahora bien , para estimar este grado de similitud entre la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada es necesario someter a logaritmo el cociente obtenido de la division de ambos terminos de forma que a mayor aproximacion a cero , en el logaritmo obtenido del cociente , en tal caso mayor similitud entre la puntuacion diferencial con respecto la desviacion tipica , es decir , a mayor aproximacion a cero en el logaritmo del cociente de dividir la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada entonces mayor similitud tendran los dos factores del cociente , siendo dicho cociente la puntuacion tipica , entonces dicha similitud es igual a la transformacion a logaritmo de la puntuacion tipica . En la medida que el logaritmo de la puntuacion tipica tenga mayor aproximacion a cero esto indicaria en tal caso que el comportamiento verdadera del sujeto u opcion es mas proximo al verdadero comportamiento muestral por lo que en tal caso , dado que precisamente lo que buscamos con la seleccion aleatoria de la muestra es aumentar nuestra capacidad de hacer inferencias verdaderas , es decir , obtener de la muestra selccionada conclusiones validas para la toda la poblacion de origen , entonces , si el logaritmo de la puntuacion tipica es mas proximo a cero esto implicaria que el comportamiento verdadero de aquel sujeto u opcion al que perteneciera dicha puntuacion diferencial , primer factor del cociente , es mas proximo al verdadero comportamiento muestral , segundo factor del cociente , y en la medida que el comportamiento verdadero del sujeto u opcion es mas proximo al verdadero comportamiento de la muestra entonces dicho sujeto u opcion es el sujeto u opcion mas fiable por cuanto su verdadero comportamiento individual es mas ajustado al verdadero comportamiento muestral . Siendo esto asi , y habiendo sido expuestos con anterioridad lo que a continuacion , en este capitulo 50 hare , sera la aplicacion de logaritmo de puntuacion tipica al ejemplo de decrecimiento en NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO .

1.1) Pretest

Sujeto u opcion	Probabilidad empirica P(xi)	Puntuacion diferencial P(xi) – (1 : N)	Puntuacion tipica (P(xi) – (1 : N)):S	**Logaritmo de puntuacion tipica** **Log(10)**
NASA	0,19	0,01	1	**0**
RKA	0,18	0,02	2	**0,3**
ESA	0,2	0	0	**No existe**
NASDA	0,2	0	0	**No existe**
ISRO	0,21	0,01	1	**0**
S	0,01			
Las mas fiables		**NASA e ISRO**		**0**
Intermedio				**(0 + 0,3) : 2 = 0,15**
Las menos fiables		**ESA y NASDA**		**No tienen**

1.2) pretest

Sujeto u opcion	Probabilidad empirica P(xi)	Puntuacion diferencial P(xi) – (1 : N)	Puntuacion tipica (P(xi) – (1 : N)):S	**Logaritmo de puntuacion tipica** **Log(10)**
NASA	0,19	0,01	2,5	**0,39**
RKA	0,2	0	0	**No existe**
ESA	0,2	0	0	**No existe**
NASDA	0,19	0,01	2,5	**0,39**
ISRO	0,2	0	0	**No existe**
S	0,004			
Las mas fiables		**NASA y NASDA**		**0,39**
Intermedio				**0,39 : 2 = 0,19**
Las menos fiables		**RKA , ESA , ISRO**		

1.3) Conclusion

La NASA se ha mantenido entre las mas fiables entre en la primera como en la segunda medicion atendiendo a logaritmo de puntuacion tipica , la NASDA no teniendo ninguna fiabilidad en la primera medicion ha pasado a la segunda medicion teniendo una fiabilidad igual a la de la NASA , mientras la RKA teniendo fiabilidad en la primera medicion perdio toda fiabilidad en la segunda medicion y tanto la ESA como el ISRO carecen de fiabilidad tanto en la primera como en la segunda medicion , siendo estos datos los obtenidos cabe destacar que precisamente es la NASA la que ha conseguido mayor decrecimiento desde la primera medicion a la segunda medicion , con lo cual el hecho de que la agencia espacial con mayor decrecimiento en el tiempo de extraccion de minerales en el sustrato lunar haya sido la agencia con mayor fiabilidad , en todo caso , es un indicador claro de que la utilidad de la fiabilidad como logaritmo de puntuacion tipica es un indicador claro que aporta de esta forma un resultado adecuada no solo por cuanto se ajusta a los hechos , sino porque ademas nos da informacion relevante sobre otros comportamientos , como por ejemplo el desarrollado por NASDA que precisamente es la agencia espacial que , si bien no tiene un tiempo minimo igual al obtenido por la NASA es de las que mas ha logrado reducir cantidad de segudos , al reducir en ocho segundos desde la primera a la segunda medicion pasando de 60 segundos a 52 segundos , y sin embargo ISRO habiendo reducido igualmente ocho segundos no consigue incrementar fiabilidad como lo hace NASDA . En lineas generales los resultados obtenidos reafirman la utilidad de logaritmo de puntuacion tipica en el estudio de la fiabilidad en estudios muestrales .

2°) Aplicacion de logaritmo de Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion como termino de fiabilidad standard segun aproximacion a cero en ejemplo de decrecimiento en NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO

El logaritmo de puntuacion tipica es un termino adecuado de estudio de la fiabilidad mas en el fondo no es mas que el calculo logaritmico de la proporcion que existe entre la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion y la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , lo cual implica que tanto el primer factor como el segundo factor toman como elemento previo la existencia para su computo del diferencial posible , en el caso del primer factor del diferencial entre el termino empirico individual con respecto al muestral , y en el caso del segundo de la raiz cuadrada del diferencial del promedio de sumatorio de los terminos empiricos al cuadrado con respecto el cuadrado del termino teorico , es decir la puntuacion tipica como cociente de puntuacion diferencial entre la desviacion tipica toma como terminos para su primer y segundo factor compuestos que se obtienen como calculos diferenciales entre un termino empirico y otro teorico , lo cual en todo caso lo nos debe hacer reflexionar es sobre si el fundamento de la fiabilidad no esta sobre la propia accion de calcular una diferencia cualquiera entre un termino empirico variable y otro termino teorico estable , dado que si esto fuera asi entonces toda diferencia de un termino variable con respecto otro termino estable daria igual a una relacion de fiabilidad del termino variable con respecto al termino estable , lo cual implicaria un principio de incertidumbre dentro de la fiabilidad por cuanto si consideramos que la fiabilidad de una variable es relativa a un termino estable en tal caso no toda fiabilidad es absoluta o universal dado que toda fiabilidad es relativa al termino estable del cual se ha calculado el diferencial posible entre , dicho termino variable y dicho termino estable del cual ha quedado establecida la fiabilidad correspondiente . En la medida que todo calculo de fiabilidad implicaria la diferencia de lo variable con respecto lo estable , entonces si hacemos una combinacion cualquiera tomando como referente un agrupamiento en " 1 / r " esto implicaria que al calcular el diferencial entre el elemento variable con respecto al termino de agrupamiento estariamos haciendo un estudio de fiabilidad con respecto el termino estable sobre el termino variable , si ademas supusieramos que el agrupamiento lo estableciéramos sobre la previa consideracion de " 1 : r = 1 : N " , en tal caso esto lo que supondria en todo caso es que tomariamos como termino estable a la propia media aritmetica o probabilidad teorica que no es otra cosa mas que el grado de error que estamos asumiendo en la seleccion muestral obtenida de la muestra . En la medida que esto es cierto , entonces , el cociente de la factorializacion de la probabilidad empirica entre el producto de la factorializacion de la probabilidad teorica por la factorializacion de la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion , dara lugar a un termino que al transformarlo a logaritmo , en la medida que estamos poniendo en proporcion la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion factorializada entre el producto de la factorializacion de la probabilidad de error por la factorializacion de la probabilidad empirica verdadera , esto lo interpetariamos como un termino de fiabilidad , que en funcion de que al transformar a logaritmo el resultado de dicho cociente

800

seria oportuno estudiarlo como un termino de fiabilidad en aproximacion a cero , dado que a mayor aproximacion a cero en tal caso mayor similitud de la probabilidad empirica con respecto el producto de la probabilidad de error factorializada por la factorializacion de la probabilidad empirica verdadera , por lo cual , estariamos de esta forma , ante un termino de calidad , cuyo comportamiento es por lo demas parecido por no decir casi identico al que representa el logaritmo de puntuacion tipica pasando de esta forma a continuacion a la aplicacion , en el ejemplo de decrecimiento de las agencias espaciales en reduccion de tiempo en extraccion minera lunar , NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion

2.1) pretest

Debido a que unicamente cuento con mi calculadora y mi ordenador , y en mi calculadora factorializar numeros decimales con mas de un digito no me permite , al aparecer toda la pantalla llena de ceros ruego a quien tenga medios que lo haga con mas de un digito en los decimales , debido a la situacion en la cual desarrollo mi labor cientifico me veo obligado a ciertas limitaciones que algun dia deberan comprenderse como tales .

P(xi)	P(xi) – (1:N)	P(xi)!	(1:N)!	(p(xi)-(1:N))!	Combinatoria	**Log**
NASA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
RKA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
ESA 0,2	0				0	**NO EXISTE**
NASDA 0,2	0				0	**NO EXISTE**
ISRO 0,2	0				0	**NO EXISTE**

Mas fiable	**NASA y RKA**	**1,6**
Intermedio		**1.6 : 2 = 0,8**
Menos fiable	**ESA, NASDA, ISRO**	**No tienen**

2.2) postest

P(xi)	P(xi) – (1:N)	P(xi)!	(1:N)!	(p(xi)-(1:N))!	Combinatoria	**Log**
NASA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
RKA 0,2	0				0	**No existe**
ESA 0,2	0				0	**No existe**
NASDA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
ISRO 0,2	0				0	**No existe**

Mas fiable	**NASA y NASDA**	**1,6**
Intermedio		**1.6 : 2 = 0,8**
Menos fiable	**ESA, RKA, ISRO**	**No tienen**

2.3) Conclusion

NASA se mantiene en la primera y segunda medicion mayor fiabilidad y NASDA pasa de no tener ninguna fiabilidad en la primera medicion a tener fiabilidad en la segunda medicion , y en el caso de la agencia RKA habiendo tenido fiabilidad en la primera medicion pasa a carecer de fiabilidad en la segunda medicion , quedandose en cualquier caso ESA e ISRSO tanto primera como segunda merdicion sin ninguna fiabilidad . Los resultados obtenidos en terminos de fiabilidad con logaritmo de la puntuacion tipica y los resultados obtenidos en terminos de fiabilidad con la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion son por tanto en extenso identicos , dado que tanto en la utilizacion del logaritmo de la puntuacion tipica como termino de fiabilidad como en la puesta en marcha de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion como termino de fiabilidad en ambos casos se ha obtenido que , tanto NASA como NASDA han incrementado la fiabilidad en el proceso de reduccion del tiempo de extraccion mineralogica del subsuelo lunar , con objeto de incrementar la produccion de oxigeno , con que abastecer a la colonia humana en el satelite de nuestro planeta lo cual habra que valorarlo como algo positivo , asi como se ha observado en RKA tanto en el procecimiento mediante logaritmo de puntuacion tipica como en el procedimiento de Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , como RKA ha pasado de tener fiabilidad en la primera medicion a carecer de fiabilidad en la segunda medicion , lo cual por tanto es otro elemento positivo para la consideracion de que , tanto logaritmo de puntuacion tipica como Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , son por igual terminos de fiabilidad , y que por tanto todo calculo combinatorio en " 1 : r " agrupamientos es factible interpretarlo como un termino de fiabilidad al igual que es posible interpretar de forma adecuada como termino de fiabilidad a logaritmo de la puntuacion tipica , en virtud de lo que expuesto tanto en este capitulo como en el anterior y quedando resuelto de igual forma que , la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion se interpreta por tanto , al igual que logaritmo de puntuacion tipica , como un termino de fiabilidad , dando de hecho ambas estimaciones posibles identicos resultados . Habiendo obtenido en este capitulo resultados

adecuados en el calculo de fiabilidad tanto por logaritmo de puntuacion tipica como por Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , en el proximo capitulo 51 hare la aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales Porcentualesde sujeto u opcion en " (1 : N) · 100" agrupamientos , tanto en el ejemplo de crecimiento como en el ejemplo de decrecimiento con objeto de esta forma de adelantar contenidos , y revisar de forma general la aplicacion de esta forma de calcular combinacion de probabilidades de sujeto u opcion , tal como indicare , dejando de manifiesto en cualquier caso , la capacidad que tienen las combinaciones de probabilidad de sujeto u opcion de no solo calcular terminos de combinacion matematica entre infinitesimales sino de incluso indagar terminos de fiabilidad en el comportamiento de los sujetos u opciones , y en el comportamiento de la muestra a fin de lograr mayor comprension de los fenomenos fisicos en la investigacion cientifica .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Combinacion y Probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los calveles .

Aplazamiento indefinido de la continuacion de la tercera etapa de este ensayo

Debido a diversos motivos de diversa indole , y a las nuevas circunstancias en las cuales me encuentro me veo en la necesidad de aplazar indefinidamente de nuevo esta tercera etapa de este ensayo en el cual abordo las Combinaciones de Probabilidades dedicadas a Bautista B[redacted] preso politico de ETA

El nuevo aplazamiento que hago de esta tercera etapa de Filosofias Gramatical Segunda Parte esta motivado directamente por la falta de tiempo libre para el desarrollo de forma pormenorizada como merecerian los temas aqui tratados , con la suficiente profundizacion en los contenidos que aqui se exponen , por lo cual creo mas adecuado dado que carezco del tiempo necesario para hacer un desarrollo mas acord con el caracter transformador y de revolucion cientifica que pueden suponer en esencia muchos de los contenidos que aqui se exponen , diferirlos para otro momento en el cual tenga el tiempo adecuado para dedicarme planamente al desarrollo de estos contenidos , o en todo caso , hasta que . en caso de que sufriera de forma inminente un nuevo aumento de tortura en caso de que el [redacted] crean que este nuevo aplazamiento es para ellos una oportunidad para incrementar la tortura , ante lo cual reconsideraria el aplazamiento que he hecho de esta tercera de este ensayo , recomenzandolo en el mismo momento en que sufriera tal aumento de tortura o en cuanto dispusiera de tiempo .

El hecho de que haga un aplazamiento indefinido del desarrollo de esta tercera etapa de este ensayo unicamente se encuentra motivado por las nuevas circunstancias en las cuales me encuentro en estos momentos , dado que , en la medida que no me deja tiempo vital para dedicar el suficiente tiempo adecuado para el desarrollo de los contenidos aqui expuestos de la forma mas ajustada y mas objetiva siendo contenidos de los que pueda depender en todo caso el futuro de muchos aspectos de la futura ciencia , por cuanto la Probabilidad Imposible supone una revolucion cientifica , el hecho de que no dedicara el tiempo adecuado para la explicacion de contenidos tan importantes supondria a la larga una perdida de informacion que podria incluso hacer aparecer los contenidos aqui explicados como si fueran de menor importancia de la que tienen .

Los ultimos contenidos expuestos en los ultimos capitulos acerca de como precisamente la combinatoria es un termino de fiabilidad , y como por tanto la fiabilidad la podemos calcular tanto como si fuera logaritmo de puntuacion logaritmica como si fuera logaritmo de Combinacion de Probabilidad , es un conocimiento cientifico de radical importancia , dado que esto lo que implica es que la fiabilidad en si misma la podemos comprender , mas alla de como un elemento relativo de la variable con respecto a la constante , a como que toda fiabilidad es producto de una combinacion variable de fenomenos con respecto a un termino estable , es decir , toda fiabilidad es variable con respecto a un termino estable segun el cual fijamos la fiabilidad . Estos contenidos en mi opinion son tan sumamente importantes que si unicamente les dedicara escasamente un par de horas todos los dias , tiempo que me resta al final de cada dia en la nueva situacion en la cual me encuentro , al final muchos de los aspectos de suma importancia para comprender la relacion entre puntuacion tipica , combinatoria y fiabilidad , quedarian sin explicar siendo sin embargo elementos de contenido de gran transcencencia para el conjunto en general de la tematica aqui expuesta .

El hecho de que de forma indefinida tenga que posponer la realizacion de esta tercera etapa de este ensayo en forma alguna supone en esencia la alteracion del plan de trabajo que tengo en la redaccion de todos mis proximos ensayos , es decir , en cuanto termine este ensayo en el momento en que tuviera que continuarlo , ya fuera porque con un aumento de tortura del [redacted] la unica respuesta que contra la tortura yo puedo hacer es la de incrementar en general todo el

[redacted]

conjunto de mi investigacion cientifica , y demostrar que todo lo que he venido explicando hasta el momento en Probabilidad Imposible puede suponer en esencia una revolucion cientifica a escala internacional enorme , o bien recontinuaria el desarrollo de esta tercera etapa de este ensayo en el caso de que mi situacion cambiara y volviera a tener mas tiempo libre , de forma que , en caso de que por el motivo expuesto que sea tuviera que recontinuar mi labor matematica en esta tercera etapa de este tercer ensayo , en tal caso mantengo vigente el plan de trabajo en desarrollo de ensayos de naturaleza cientifica y matematica que expuse en algun momento anterior .

En cuanto tenga la mas minima oportunidad de poder recontinuar con esta tercera etapa de este ensayo , y terminar este ensayo , continuaria con el ensayo de Geometria dedicado a Arturo Frondizi , ademas tengo que elaborar el ensayo del origen del error matematico , dedicado a Alan Turing , Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali , y posteriormente terminar los ensayos que tengo dedicados al presidente de la republica de Irak Sadan Huseim , y un lider de la causa arabe que ha cambiado el rumbo de la historia como es Osama Bin Ladem , en virtud de la aplicacion de las formulas de las Aplicaciones Fiscas del Segundo Metodo , y de las Correlaciones Trigonometricas de Desviacion Media . Asi como ademas tengo pensado el desarrollo un ensayo sobre sistema multicausal en la Probabilidad Imposible , y tengo comprometido otro ensayo dedicado al Mahatma Gandhi en donde hare la exposicion sobre la formulacion de las proporciones y las metaproporciones a partir de las cuales desarrolle la Homogeneidad Tipica entre otras muchas aplicaciones .

Ahora mismo tengo 26 años , el proximo dia 12 de agosto de 2004 , hara el segundo aniversario de que comenzara a escribir Decision y Probabilidad y volviera a mis investigaciones cientificas y matematicas , tal cual las habia dejado aquella madrugada del 11 de septiembre del 2001 cuando habia predicho que aquel dia cambiaria la historia de las matematicas gracias a una sencilla pero compleja formula a la cual bautice como Impacto del Defecto , que fue el resultado directo de toda mi investigacion previa en torno a Probabilidad Imposible , en mi "Critica a la estadistica contemporanea" Tras haber esbozado una simple idea inicial de lo que era la matematica paranormal en mi " ensayo sobre la mueste" habiendo a dia de hoy convertido la Probabilidad Imposible a la matematica paranormal en algo mas que un simple sueño , en una realidad , capaz de revolucionar la ciencia moderna . El origen de hecho de todas mis investigaciones matematicas a partir de matematica paranormal fue precisamente una crisis nerviosa que sufri un dia de primavera del 2001 . El proximo dia 12 de agosto de 2004 cumplire ademas 27 años y si todo sigue como hasta ahora lo que ocurrira en un futuro no demasiado lejano no es que yo tenga dentro de poco 27 años , sino que dentro de poco el Juego de la Historia , el proximo 13 de enero del 2005 se hara el octavo aniversario de aquel lunes en que todo para mi comenzo como su hubiera sido el primer dia de toda mi vida .

El hecho es asi de sencillo , con 27 años yo me he convertido en una de las figuras mas importantes de las matematicas en todo el planeta , agencias cientificas y organizaciones dependientes de organismos internacionales han descubierto en mi a una persona no solo capaz de revolucionar todos los antiguos esquemas cientificos , sino a una persona que dentro de la tortura que esta sufriendo , dento de todos los intentos de asesinatos que yo he frustrado , y sufriendo como yo estoy sufriendo un Pacto de Silencio institucional , en donde desde partidos , gobierno , monarquia y sindicatos estan ocultando y silenciando la corrupcion de la monarquia parlamentaria de los españoles , ante la situacion de tortura constante que sufro y como sin embargo yo heroicamente lo he soportado y he sido capaz de transceder a toda la situacion negativa que se ha creado en torno mia construyendo una labor cientifica de enorme importancia para la ciencia , muchos miembros de las agencias cientificas mas importantes de todo el planeta y de la comunidad internacional , no solo ven en mi a una promesa cientifica , sino que ven en mi a una joven promesa , que al igual que otras personas como Nelson Mandela que sufrieron cadena perpetua a causa de estados totalitarios , han sido capaces de transcender a las cadenas para transimitir un mensaje positivo a la humanidad , en favor de los derechos humanos y en favor de la lucha por la libertad y la igualdad mas alla de cualquier otra condicion que la puramente humanitaria .

Yo sigo con vida , y eso es lo que verdaderamente preocupa al [redacted] , y no solo sigo con vida , sino que a mis ya casi 27 años todavia sigo con vida , cuando el lunes 13 de enero de 1997 muchos no me daban de vida a lo sumo mas que unas horas . Para todos aquellos que aquel dia de 13 de enero de 1997 creian que mis dias estaba contado , el verdadero peligro no es ya otra cosa mas que el hecho de que yo sigo con vida .

Hoy le quiero dar un mensaje a mis torturadores el [redacted] y al [redacted] solo les dire una cosa . YO SIGO CON VIDA

El hecho de que uvo siga con vida es para muchos lo peor que le puede ocurrir al corrupto sistema politico [redacted] Pero yo no me conformo solo con seguir con vida sino que ya que estoy vivo intentar en muchos casos que mi vida sea lo mas normal posible para lo cual me tengo en la obligacion de luchar por tener una vida normal , y para mi luchar por una vida normal significa que tengo que buscar un empleo , sea publico o privado y en lo posible tener una vida lo mas normal posible

Yo tengo FE en una cosa en que algun dia toda mi labor matematica , y toda mi labor artistica en general y el apoyo que organizaciones como [redacted] , algun dia seran lo suficientemente importantes como para hacer que toda la corrupcion institunalizada de la corrupta [redacted] a de paso a un futuro de libertad , a la III Republica que todos deseamos una republica federal que permita la independencia de Euzkadi , y para que algun dia todos los descubrimientos matematicos que he hecho provoquen una revolucion cientifica en toda la comunidad cientifica internacional , tan determinante en la ciencia , como para que sea imposible para el futuro de la humanidad olvidar mi labor cientifica , y con ello , le sea imposible a la futura humanidad olvidar aquello por lo que yo he sufrido : una tortura que cuenta con el apoyo del silencio complice de partidos , gobierno , monarquia y sindicatos . Y de esta forma mediante el conjunto total de la contribucion cientifica que Probabilidad Imposible haga a la ciencia nunca se olvide la tortura que he sufrido y siempre sea recordada mi situacion como un ejemplo de como la ciencia ha vencido a la ignorancia de la corrupcion institucional monarquica .

Pero la tortura que yo sufro no es un caso unico , el pueblo vasco lleva viviendo situaciones como las que yo padezco desde hace decadas , Bautista B[redacted] , el preso politico vasco al que he dedicado las formulas del 16 de octubre del 2003 , primer aniversario del Segundo Metodo teniendo ulcera grave ha sido encarcelado en carceles españolas condenandole practicamente a cadena de muerte por falta de asistencia medica real

El estado totalitario espanol ha ilegalizado a los partidos politicos vascos independentistas , cerrandoles sus medios de comunicacion cuando incluso el periodico Egunkaria esta recibiendo el apoyo internacional de numerosos novelistas con fama internacional como , por ejemplo , del escritor de "Versos Satanicos" que ha demostrado publicamente estar a favor de la reapertura de Egunkaria y a favor de los derechos etnicos del pueblo vasco .

[redacted] aplazamiento indefinido que hoy comienzo no tengo exactamente idea alguna de cuando terminara , en el caso de que volviera a tener suficientemente tiempo libre o sufriera un aumento de tortura ante el cual mi unica respuesta es aumentar mi produccion cientifica , reanudare mi labor cientifica aqui donde hoy lo doy por aplazado , pero , a pesar de que no tengo una idea exacta de cuando tendre que reanudar mi labor cientifica quisiera rogar a toda la comunidad cientifica y a toda la comunidad internacional y organismos internacionales , que por favor nunca se olviden de mi y nunca se olviden de todos mis descubrimientos matematicos dado que mis descubrimientos matematicos algun dia llegaran a convertirse en una autentica revolucion cientifica , en una nueva fundamentacion cientifica desde la estructuracion logico matematica que he ido aportando en todos mis ensayos y en cada uno de los distintos capitulos que forma cada ensayo , es decir , en Probabilidad Imposible , siendo la obra cientifica quizas mas importante de comienzos incluso de este tercer milenio y de comienzos de este siglo XXI cuyo albor solo estamos empezando a atisbar .

A pesar de que me veo en la necesidad de aplazar este ensayo ruego a todas [redacted] cientificas internacionales , nunca olviden la suma transcendencia de todos mis descubrimientos matematicos y en particular de este ensayo de Filosofia Gramatical Segunda Parte , y que por favor tampoco olviden que en un rincon de Europa , entre los Pirineos , entre Bayona y Navarra existe un lugar donde los seres humanos carecen de derechos por tener condicion etnica vasca , existe un lugar llamado Euzkadi en donde toda aquella persona con caracteres etnicos vascos solo por su condicion de vasco sufre todo tipo de discriminacion y atropellos a sus derechos , existe un lugar llamado Euzkadi donde las personas inocentes son asesinadas , torturas , y secuestradas , en donde a periodistas de la talla como por ejemplo Pello Zubiria se les secuestra y somete a tratos vejatorios sin tener en cuenta su mal estado de salud fisica , en suma , un lugar que necesita todo el apoyo de la comunidad internacional , seamos de una ideologia o de otra , seamos liberales como David Bietter o neoconservadores como Pete Cenarrusa , mas alla de las ideologias todos tenemos que tener claro que los derechos humanos de cualquier persona estan por encima de cualquier otra cosa .

Ruego a la comunidad internacional y a las agencias cientificas por favor , protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen humanitariamente a

FILOSOFIA GGRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Combinacion y probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la República de Portugal tras la revolucion de los claveles

(Capitulo 51)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento de tortura de forma progresiva conforme avanza el dia , me torturan con mas intensidad por la noche que por las mañanas , aumento del volumen de ruido automaticamente segun ruidos ambientales , aumento de la tortura en lugares públicos , aumento de la tortura cuando yo o alguien de mi familia esta defecando o comiendo , aumento de la tortura con ruido

1°) Conclusion sobre el logaritmo de puntuacion tipica como Fiabilidad

La fiabilidad la podemos estudiar como logaritmo de la puntuacion tipica y esto tiene su logica dado que si partimos de la tesis fundamental , segun la cual , en el Segundo Metodo la media aritmetica es igual a la inversion del tamaño muestral , es decir de N , y esto implica necesariamente que , cualquier calculo de la media aritmetica es independiente en realidad de cual sea la suma promedio de los valores empiricos obtenidos por los sujetos u opciones , y a estos le añadimos que , en la medida que en estadistica partimos de la tesis por la cual la media aritmetica en tal caso es igual al termino de probabilidad de error por cuanto que , el tamaño de la muestra tendra una relacion con el error segun representativdad muestral de forma que a mayor tamaño de la muestra menor error asociado a deficits en la representatividad muestral con respecto el verdadero comportamiento poblacional , y por tanto , a menor tamaño de la muestra mayor probabilidad de error por cuanto a menor tamaño de la muestra es mas dificil que el comportamiento observado en la muestra se corresponda al verdadero comportamiento de la poblacion en todo su cojunto , entonces esto lo que implica es que , necesariamente la media aritmetica lo que mide realmente es la probabilidad de error segun grado de representatividad muestral , es decir , que si tomamos como punto de partida valido el hecho por el cual supongamos que de una poblacion determinada a mayor tamaño muestral es mayor la probabilidad de que el comportamiento observado en la muestra se corresponda con el verdadero comportamiento poblacional , y por tanto esto implique que a mayor tamaño muestral de la muestra obtenida de la poblacion entonces menor probabilidad de error en la inferencia posible que hagamos del comportamiento muestral al poblacion , de lo cual se deduce que en caso contrario , de encontrarnos con una muestra menor sobre una poblacion determinada a menor cantidad muestral es mayor la probabilidad de cometer error en la inferencia que hagamos del comportamiento muestral con respecto al poblacion , por cuanto es menor la probabilidad a menor cantidad de tamaño muestral de que el comportamiento de la muestra sea realmente representativo de lo que seria el verdadero comportamiento poblacional , entonces , logicamente , de todas estas deducciones lo que se derivara por tanto no sera otra cosa mas que : si a mayor muestra es mas representativo de la poblacion el comportamiento obtenido de la muestra y por tanto menor error al inferir el comportamiento de la poblacion en funcion del comportamiento de dicha muestra mayor , y por tanto si a menor muestra es menos representativo de la poblacion el comportamiento obtenido de la muestra y por tanto mayor al inferir el comportamiento de la poblacion en funcion del comportamiento de dicha muestra menor , y por tanto esto lo que supone es que el error de inferencia segun representatividad muestral es invero al tamaño muestral , es decir , el error de inferior por representatividad muestral es igual a la division de la unidad entre N , y precisamente en el Segundo Metodo la media aritmetica es igual a la inversion de la cantidad muestral , es decir , la media aritmetica es igual a la unidad entre N , en tal caso esto lo que explicaria es que la media aritmetica es igual al nivel de error de inferencia por representatividad muestral , es decir que enn tal caso se verificaria que media aritmetica es igual a error de inferencia por representatividad

- 1.1) La importancia de la inversion de N = (1 : N)
  - 1.1.1) (1 : N) = Media aritmetica
  - 1.1.2) (1 : N) = Error de inferencia por representatividad muestral
  - 1.1.3) Media aritmetica = Error de inferencia por representatidad muestral

Ahora bien , tomar como conclusion obvia el hecho de que la media aritmetica sea igual a error de inferencia por representatividad significa entrar en un verdadero complejo de deducciones y derivaciones ulteriores , dado que , esto lo que supone es aceptar el valor aleatorio de la media aritmetica en dependencia directa de la seleccion muestral . Todo error de inferencia por representatividad muestral es un error que se deduce de que , toda representatividad muestral de una poblacion es en cualquier caso una seleccion posible de las enesimas selecciones posibles , con lo cual toda seleccion posible en si misma tendra un valor aleatorio . Si yo tengo por ejemplo un conjunto de selecciones posibles , como por ejemplo

K = N1 , N2 , N3 , N4 ....

Cada seleccion posible es una seleccion aleatoria . Supongamos que para un determinado fin realizados una determinada seleccion segun nuestro objetivo , pongamos como objetivo un objetivo de crecimiento y de la poblacion K seleccionamos solo a aquellos sujetos u opciones con mayores puntuaciones agrupandolos en una seleccion muestral N , la seleccion muestral N formada por aquellos sujetos u opciones con mayores puntuaciones quizas no la interpretemos como aleatoria por cuanto que ha sido arbitraria , pero precisamente como arbitraria es aleatoria , en la medida que toda medida arbitraria es una medida que atiende a un criterio definido de por enesimos posibles . La seleccion que hagamos por ejemplo de forma arbitraria nos dara un comportamiento muestral determinado , este comportamiento determinado obtenido no necesariamente se ajustara al verdadero comportamiento muestral y esto evidentemente inducira a error . La estadistica tradicional que con tanto ardor comence a criticar en mi primera obra matematica de cierto rigor " Critica a la estadistica contemporanea" lo que tomo como elemento de critica fue lo siguiente : la idea tradicional de que el error es un factor aleatorio es un elemento que a mi juicio estaba falto de sentido , por cuanto , en aquella epoca yo partia de la siguiente tesis y es que en realidad el error no se debia a factor aleatorio sino a nuestro desconocimiento y que por tanto el problema del error no era un problema de control sino de incrementar nuestro conocimiento sobre aquello que no conocemos , siendo aquello que no conocemos lo que la ciencia tradicional considerar como error siendo en mi opinion mas que un problema de error un problema acerca de cuales son los limites de nuestro conocimiento . En Teoria General de Probabilidad Imposible he ahondado mas acerca de la relacion que se da entre nuestra naturalaza psicologico-cibernetica limitada y la verdadera realidad inifinita , colocando esta contradiccion entre nuestra finitud organico-tecnologia con respecto la infinitud empirica como origen de todo error . Ahora bien , en el momento que se acepta este origen del error es cuando este primer concento acerca del error hay que profundizarlo . En primer lugar es obvio que si matematicamente necesitamos trabajar con muestra se debe a un hecho innegable y es que no podemos trabajar con poblaciones enteras , es decir , nuestro sistema de procesamiento de datos esta limitado tanto biologica como tecnologicamente , tanto nuestro sistema nervioso periferico como central es incapaz de procesar datos infinitos , de hecho , en mi opinion , nuestro cerebro mas que un sistema de procesamiento de datos sin mas , habria que redefinirlo como que , nuestro cerebro humano es un sistema sistematico de tratamiento de datos estadisticos , es decir , nuestra percepcion de la realidad no es total sino que nosotros de la realidad solo percibimos lo que es mas significativo , es decir , cuando yo observo con mi mirada penetrante un paisaje , por ejemplo , mi sistema perceptivo optico en realidad no percibe cada estimulo visual que constantemente me llegan al organo visual , sino que mi sistema optico lo que hace es un proceso de filtro , de seleccion , de muestreo , de cuales son en realidad aquellos estimulos visuales mas significativos de la realidad en la cual me encuentro . Es decir , en realidad nuestro sistema perceptivo humano es un sistema de tratamiento estadistico de informacion en donde toda informacion sensorial que llega a nuestro sistema nervioso central desde el periferico es una informacion que ha sido seleccionada de una poblacion total de estimulos , es decir , simple y llanalmente : nuestro sistema nervioso de percepcion sensorial es un sistema que hace una seleccion muestral de aquella poblacion de estimulos sensoriales que continuamente llegan a nuestros sentidos sensoriales . ¿ Que es la percepcion? La percepcion es un sistema biologico de tratamiento estadistico de informacion sensorial , asi de sencillo , dicho en pocas palabras . La seleccion muestral sensorial que hacen nuestros sentidos de la infinita poblacion de estimulos sensoriales que a nosotros nos llega es una seleccion arbitraria que se hace en virtud de los umbrales sensoriales , lo cual no es otra cosa que un sistema de medicion que estimulo es mas significativo o que estimulo es menos significativo , lo cual implica que el propio muestreo que hacen nuestros sentidos sobre la poblacion de estimulos que llega es un muestreo que se hace tomando como referencia arbitaria una serie de criterios arbitrarios de significatividad . Como hace un momento habia explicado , toda seleccion poblacion de un conjunto infinito de selecciones aleatorias posibles no es mas que una seleccion aleatoria por mas que sea arbitraria . Si tomamos el funcionamiento de como nuestros organos sensoriales forman muestras de informacion sensorial nos daremos cuenta que a pesar de los sistemas de muestreo formando muestras segun nivel de significacion de la informacion el grado de error sigue siendo importante . La percepcion es quizas una de las vias de conocimiento mas poco seguras o menos fiables que tengamos , si en cualquier tipo de situacion nos fiaramos de nuestra percepcion la verdad es que no llegariamos demasiado lejos de nuestro punto de partida , realmente no es nada fiable la informacion que habitualmente recibimos de la percepcion ¿ porque la informacion obtenida de la percepcion no es fiable cuando esta informacion ha pasado por filtros y por procesos de muestreo de la informacion segun niveles de significatividad de la informacion? Muy sencillo , porque toda seleccion muestral posible es aleatoria , aunque dicha seleccion muestral posible haya sido obtenida de forma

arbitraria tomando algun criterio arbitrario posible de seleccion . Esto a donde nos donduce obviamente o a donde yo quiero llevar la discusion es que

- 1.2) Absolutamente toda seleccion muestral es aleatoria , tanto las selecciones al azar como las selecciones arbitrarias , sea como sea la seleccion , todas son aleatorias , porque toda seleccion posible es una seleccion posible sobre las enesimas seleciones posibles .

Si yo por ejemplo hago unas seleccion arbitraria en funcion de un criterio determinado no hay absolutamente nada que me pueda garantizar que mi seleccion no es aleatoria , porque toda seleccion arbitraria es igualmente , una seleccion sesgada . El hecho de que yo forme una seleccion al azar o en funcion de un filtro o un criterio es completamente indiferente , dado que tanto la una como la otra son en esencia aleatorias . Me da igual que la seleccion que haga sea sobre sujetos u opciones de la poblacion que yo haya elegido previamente o que la seleccion la haga sobre sujetos u opciones escogidos completamente al azar , tanto en un caso como en otro la seleccion obtenida es una de entre las distintas posibles que se puedan obtener sobre la poblacion . El hecho de que yo elija a la muestra o que la muestra sea al azar no me da mas fiabilidad , es mas , la percepcion humana es un caso tipico de seleccion muestral de informacion segun significatividad de los estimulos perceptivos en donde de hecho desde la filosofia mas antigua se ha reconocido como poco fiable a la percepcion como via de conocimiento fiable e incluso por empiristas radicales . Es mas , el hecho de que se hiciera una seleccion muestral de forma arbitraria seria incluso mucho menos fiable que una seleccion al azar , es decir , una seleccion arbitraria seria incluso una seleccion con mayor nivel de error que una seleccion realizada al azar . Esto evidentemente nos puede llevar a derivaciones mas complejas , en la medida que la forma con que se mida como la seleccion arbitraria puede incrementar el nivel de error en contraste con la seleccion tomada completamente al azar , seria un tipo de medicion mucho mas complejo , cuando aqui unicamente me quiero reservar a hacer una breve explicacion de la importancia de logaritmo de puntuacion tipica como termino de fiabilidad para continuar con las formulas dedicadas a Bautista Barandalla precisamente el pasado dia 16 de octubre del 2003 . De momento creo haber dejado bien claro que toda seleccion es aleatoria , sea una seleccion al azar o sea arbitraria , toda seleccion es aleatoria porque si la poblacion antes expuesta como K tiene un conjunto de posibles muestras entonces toda posible seleccion es aleatoria por cuanto una posible seleccion de entre un conjunto dado de selecciones posibles como he dicho , pero es mas : si se toma como cierto lo que acabo de afirmar esto tiene mayores implicaciones por cuanto que , si acepta que toda inversion de un conjunto determinado es igual a la problabilidad de error de la seleccion efectuada , o en lineas generales , se acepta como valido que media aritmetica es igual a error de inferencia por representatividad muestral , esto lo que al final lo que termina por validar seria que entonces : todo comportamiento normal es un comportamiento erroneo , y que todo comportamiento tendente a la media aritmetica es por tanto un comportamiento aleatorio y que por tanto esto lo que estaria de manifiesto indicando es que todo comportamiento aleatorio es debido a error y por tanto lo que yo aqui en estos momentos , dicho de forma clara y sencilla , estaria demostrando es precisamente aquello a lo cual me habia negado a creer en mi " Critica a la estadistica contemporanea" , que todo comportamiento aleatorio es un comportamiento de error , y que esto lo implica es que , en contra de lo que yo habia tomado como postulado central de mi " Critica a la estadistica contemporanea" de que detras del problema del error subyacia el problema del conocimiento , es decir , mientras que precisamente en las visperas del martes 11 de septiembre del 2001 , cuando descubri el Impacto del Defecto , yo tomaba como valido que todo error estaba ocasionado por nuestro desconocimiento en los niveles de comportamiento insignificante , en estos momentos en Filosofia Gramatical Segunda Parte lo que estoy demostrando es justo lo contrario : en Filosofia Gramatical Segunda Parte lo que estoy demostrando es que el problema del error es independiente del problema del conocimiento , dado que el problema del conocimiento en realidad ni siquiera es tal , dado que en realidad el verdadero origen del error es la contradiccion entre nuestra naturaleza humana limitada y la realidad fisica infinita siendo una contradiccion a superar por medio de la seleccion muestral , es mas , el conocimiento en realidad no incide significativamente sobre el problema del error porque el verdadero problemas del error estriba en que todo comportamiento normal es un comportamiento aleatorio y , por tanto , todo comportamiento normal y aleatorio es igual al error segun nivel de representatividad muestral , con lo cual en todo caso habria que concluir que :

- 1.3) La media aritmetica es aleatoria dado que es una medida de error , luego cualquier estimacion comparativa entre medias aritmeticas de muestras distintas unicamente daria igual a la estimacion diferencial de error por comportamiento aleatorio de cada muestral , es decir comparar la media aritmetica de una muestra con la de otra muestra unicamente sirve para encontrar que muestra tiene mayor grado de error aleatorio segun la propia seleccion muestral .

La causa por la cual se evidencia que la media aritmetica es igual a error es sencillamente porque la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica : en la medida que la probabilidad teorica es igual a la probabilidad de que un sujeto u opcion cualquiera por azar sea escogido de entre las N opciones o sujetos de la muestra , esto lo que demuestra es que la media aritmetica en si misma es un termino aleatorio y como aleatorio es un termino de error . Lo que todo esto pone en evidencia es por tanto que la media aritmetica es un termino aleatorio y por tanto un termino de error :

- 1.4) p(xt) = (1 : N) = probabilidad teorica = probabilidad de error = media aritmetica

En la medida que la media aritmetica es un termino de error aleatorio esto precisamente lo que hacernos comprender mas facilmente es porque la probabilidad teorica , de que un sujeto u opcion al azar sea seleccionado sobre los demas , es igual a media artitmetica , porque tanto en un caso como en otro estamos trabajando con terminos aleatorios , estamos trabajando con terminos de error y por tanto estamos trabajando en un termino de indeterminacion absoluta . La media aritmetica de una muestra cualquiera de esta forma es igual a la probabilidad de que un sujeto u opcion de la muestra sea seleccionado sobre los demas sujetos u opciones , y por tanto la media aritmetica de una muestra es igual a la probabilidad de error de representatividad muestral , y en esencia esto explica el comportamiento aleatorio de la media aritmetica . En la medida que la media aritmetica lo que indica es por tanto es un comportamiento de error aleatorio , si queremos estudiar cual es la fiabilidad de un sujeto u opcion cualquiera en tal caso el logaritmo de la puntuacion tipica se revela como un elemento transcendental por cuanto lo que hace el logaritmo de la puntuacion tipica es lo siguiente . El logaritmo de puntuacion tipica es igual a logaritmo del cociente de la probabilidad empirica verdadera entre la probabilidad empirica verdadera simplificada . Si tomamos como valido que la probabilidad empirica es aquella probabilidad obtenida por el sujeto u opcion en aquellas condiciones y condicionantes propias fuera de todo azar y por tanto tomamos a la media aritmetica como probabilidad de error en caso de comportamiento aleatorio en general , entonces , la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad de error o media aritmetica tendra que resultar igual a aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error , por lo que en tal caso , el Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica con respecto probabilidad teorica o media aritmetica es igual a la probabilidad empirica verdadera obtenida por el sujeto u opcion , y por tanto lo que en la logica normal de Gauss se denomina como puntuacion diferencial es lo que dentro de la Probabilidad Imposible en realidad cabe llamar como probabilidad verdadera empirica . Si hacemos un sumatorio cuadratico de la probabilidad verdadera empirica , tendriamos una probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica , y si a esta despues le hacemos la raiz cuadrada en tal caso tendremos la desviacion tipica , que en este caso seria la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , por lo que si calculamos lo que en Gauss se denomina como puntuacion tipica entonces lo que obtendriamos seria el cociente entre la probabilidad verdadera empirica de sujeto u opcion entre la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . En la medida que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion fuera igual a cero , en la medida que la probabilidad empirica de sujeto u opcion fuera igual a la probabilidad teorica , entonces , al final , el resultado del cociente de la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion entre la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada seria igual a cero y por tanto no tendria fiabilidad , dado que , un sujeto u opcion con probabilidad empirica igual a probabilidad teorica en realidad careceria de fiabilidad dado que un sujeto u opcion con valor empirico igual al valor teorico por error de representatividad muestral tendra un valor obtenido por simple azar aleatorio y por tanto sin valor verdadero . Solo cuando la probabilidad verdadera de sujeto u opcion fuera superior a la probabilidad teorica entonces es cuando realmente el sujeto u opcion seria fiable . Si un sujeto u opcion de una muestra tiene un comportamiento igual a probabilidad teorica esto lo que indica es que el comportamiento de dicho sujeto u opcion no es fiable porque depende del azar , si nosotros queremos incrementar la eficiencia de un sistema y resulta que la eficiencia depende del azar dado que los distintos elementos del mecanismo tengan un comportamiento segun las leyes del azar evidentemente no podriamos afirmar , bajo ningun concepto , que dicho sistema sea fiable , dado que para que un sistema sea fiable queremos que el comportamiento sea realmente sistematico no dependiendo del azar por lo que

en realidad , lo que estamos persiguiendo es que el comportamiento de los elementos del mecanismos tengan un comportamiento distinto al comportamiento segun el azar para llegar a asumir que dicho comportamiento es fiable . En la medida que tomamos como valido que cuanto mas se distancie un comportamiento empirico , con respecto del comportamiento por azar teorico por error , dicho comportamiento empirico sera mas fiable entonces a mayor probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion , a mayor diferencia entre la probabilidad empirica con respecto la teoria , a mayor Nivel de Sesgo , a mayor puntuacion diferencial , entonces mayor diferencia del comportamiento empirico con respecto del comportamiento por azar teorico debido a error , y por tanto mayor fiabilidad . Con lo cual cuando el Nivel de Sesgo o puntuacion diferencial , es decir , cuando la probabilidad verdadera empirica es igual a cero entonces no hay fiabilidad , dado que el valor empirico es igual al valor por azar teorico por error . Solo se tomaria como fiable el hecho de que la probabilidad empirica sea distinta de la probabilidad teorica o media aritmetica . Ahora bien ¿ como podemos comparar terminos de fiabilidad entre sujetos u opciones de muestras distintas? Mediante logaritmo de la puntuacion tipica : al dividir la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion entre probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , es decir , al dividir la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica lo que estamos calculando es cual es la relacion entre la puntuacion diferencial como probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la desviacion tipica como probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , y en la medida que dicho resultado se transforme a logaritmo , a mayor resultado entonces mayor fiabilidad . Para comenzar me situare en un estudio de crecimiento : supongamos que la puntuacion tipica de un sujeto u opcion en una muestra determinada es alta , y supongamos que la puntuacion tipica de otro sujeto u opcion en la otra muestra es baja . El sujeto u opcion con mayor puntuacion tipica tiene mayor puntuacion tipica porque la probabilidad verdadera empirica de sujeto u opcion de dicho sujeto u opcion es mayor que la probabilidad verdadera empirica de la muestra simplificada de su propia muestra , y esto por tanto indica que la fiabilidad de dicho sujeto en su propia muestra es alta ; mientras que en el caso del otro sujeto u opcion en la medida que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion que tenga sea mas baja que la propia probabilidad empirica verdadera muestral de su propia muestra entonces la puntuacion tipica sera mas baja , y por tanto menos fiabble . En la puntuacion tipica al colocarse en relacion de cociente a la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion como puntuacion diferencial entre la probabilidad empirica verdadedera muestral simplificada como desviacion tipica , esto lo que indica es que a mayor puntuacion tipica entonces mayor fiabilidad al tener mayor puntuacion diferencial o mayor probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion que desviacion tipica o probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . Ahora bien ¿ entonces , porque el logaritmo? Muy sencillo : el logaritmo lo que ayuda es a hacer las comparativas porque , al trabajar en base 10 en el logaritmo para emopezar , no existe logaritmo del numero cero , el logaritmo de la unidad es igual a cero , y los logaritmos de numeros inferiores a la unidad son negativos . Un logaritmo de puntuacion tipica para estudiar la fiabilidad de esta forma ayuda a la interpretacion , en la medida que logaritmo de cero no existe una puntuacion tipica igual a cero no tiene fiabilidad , un logaritmo de puntuacion tipica con resultado negativo indica claramente que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion es inferior a la muestral simplificada y por tanto tiene fiabilidad negativa , no solo no tiene fiabilidad sino que ademas indicaria el deficit de fiabilidad en numeros negativos ; un logaritmo de puntuacion tipica igual a la unidad indica que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion es igual a la muestral simplificada y por tanto tiene fiabilidad cero ; un logaritmo de puntuacuion tipica con valor positivo indicaria que cantidad de fiabilidad tendria dicho valor , y a mayor valor positivo mayor fiabilidad . Para estudios de decrecimiento habria que hacer la interpretacion identica , solo que el valor de la puntuacion diferencial , en la medida que tenemos porobjetivo encontrar valores empiricos inferiores a la media aritmetica o probabilidad teorica , habria que tomar dicha diferencia sin considerar en ningun aspecto la signacion negativa de la puntuacion tipica , y de esta forma , la puntuacion tipica sin signacion negativa en los estudios de decrecimiento poder obtener logaritmo por cuanto normalmente no es posible transformar a logaritmo un valor negativo : en estudios de decrecimiento tomando los resultados en las puntuaciones tipicas sin el signo a mayor puntuacion tipica mas fiable , y aquel logaritmo de puntuacion tipica mas alta habra que considerarlo como mas fiable ¿ porque la transformacion a logaritmo de la puntuacion tipica? Porque no existe el logaritmo de numero cero , una puntuacion tipica con valor cero no tiene fiabilidad alguna , una puntuacion tipica con logaritmo resultante negativo indicaria el deficit de fiabilidad , y una puntuacion tipica con logaritmo positivo indicaria la cantidad positiva de fiabilidad en total . En lineas generales ¿ que es lo que expresa el logaritmo de puntuacion tipica? El logaritmo de puntuacion tipica lo que indica es en esencia fiabilidad , dado que es en esencia el logaritmo del cociente de la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion entre la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . En mi opinion , el logaritmo de puntuacion tipica dentro del conjunto de la Probabilidad Imposible como termino de fiabilidad lo considero otra de las aportaciones mas importantes de la Probabilidad Imposible a las matematicas del nuevo milenio.

2°)Combinacion de Probabilidades Infinitesimales porcentuales de sujeto u opcion

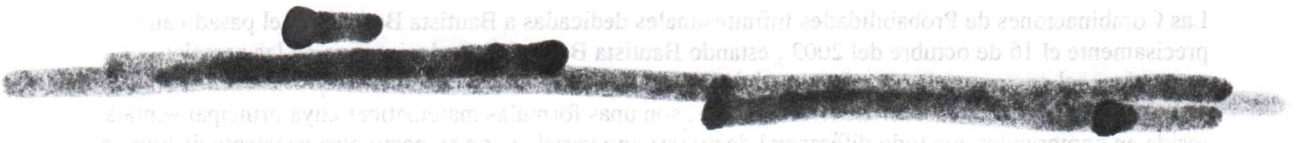
Las Combinaciones de Probabilidades Infinitesimales dedicadas a Bautista B[redacted] el pasado año precisamente el 16 de octubre del 2003 , estando Bautista B[redacted] todavia preso en las carceles españolas , tal como ayer concremente volvi a tener noticias de nuestro camarada que esta sufriendo una ulcera grave , y sin recibir casi atencion medica , son unas formulas matematicas cuya principal ventaja reside en comprender que todo diferencial de un termino variable con respecto otro constante da lugar al termino de fiabilidad que el termino variable tiene con respecto al constante , es decir todo diferencial de una variable con respecto a una constante es igual a la fiabilidad que la variable tiene con respecto a la constante :

- 2.1) X – K = fiabilidad de la variable X con respecto la constante K
  - 2.1.1) (X – K) > ⟶ Mayor fiabilidad con respecto K
  - 2.1.2) (X – K) < ⟶ Menor fiabilidad de X con respecto K

La constante puede resultar igual a una infinidad de criterios , un criterio posible para medir la fiabilidad podria resultar la media aritmetica , por ejemplo , pero en realidad la consntante podria resultar cualquier otro factor que quisieramos , toda diferencia de una variable con respecto una constante nos dara igual a la fiabilidad que tiene la variable con respecto la constante con independencia de que estemos utilizando como constante . Concretamente con las Combinaciones de Probabilidad Infinitesimales estamos igualmente trabajando con terminos de fiabilidad en la medida que se dan diferencias de terminos variables con respecto a terminos constantes , y en el caso concreto que aqui abordare esto se puede obsrvar facilmente cuando :

$$\frac{(p(xi)\cdot 100)_i : (((1:N)\cdot 100)_i}{((p(xi)\cdot 100) - ((1:N)\cdot 100)_i)} \longrightarrow \text{Fiabilidad}$$

El hecho de que en el segundo factor de la formula aparezca el diferencial del porcentaje de la probabilidad empirica con respecto el porcentaje de la media aritmetica o probabilidad teorica o probabilidad de error es , en esencia , un indicativo de que estamos ante una clara formulacion mas de la fiabilidad , porque supone la diferencia de un termino variable como es el valor empirico con respecto un termino constante como es el teorico . Al igual que en los capítulos anteriores acerca de la Combinacion de Probabilidad Infinitesimal de sujeto u opcion expuse como de hecho estabamos ante una clara formulacion de fiabilidad , en este capítulo concretamente indicare de igual forma como con la Combinacion de Probabilidad Infinitesimal porcentual se da este mismo proceso en donde , debido al diferencial del segundo factor , esta formula se termina convirtiendo igualmente en un indicador de fiabilidad .



2.2)Aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales porcentuales de Sujeto u opcion en el ejemplo del United Nations News Center

2.2.1) pretest

2.2.1.1) Combinatoria pretest

	P(xi) %	p(xi)% - (1/N)%	P(xi)% ¡	(1 : N)% ¡	(P(xi)% – (1/ N)%) ¡	Combinatoria
Regiones desarrolladas	40	40 – 30 = 10	47 8,1591528	32 2,6525285	36288000	8 8,4766052
Regiones en vias de desarrollo	30	30 – 30 = 0				0
Regiones subdesarrolladas	10	10 – 30 = 20	36288000	32 2,6525285	16 2,432902	0,0000000000000000

Mayor capacidad combinatoria	Regiones desarrolladas	8 8,4766052
Intermedio		
Menor capacidad combinatoria	Regiones subdesarrolladas	0,00000000000000000000000

2.2.1.2) Logaritmo de combinatoria pretest

	Combinatoria	**Logaritmo**
Regiones desarrolladas	8 8,4766052	**8,928222**
Regiones en vias de desarrollo	0	**No hay fiabilidad**
Regiones subdesarrolladas	0,0000000000000000	

Mayor fiabilidad	**Regiones desarrolladas**	**8,928222**
Intermedio		
Menor fiabilidad	**Regiones subdesarrollasdas**	**Un valor negativo con asintota en menos infinito**

El motivo de porque aqui se toma al mayor valor positivo como mas fiable , mientras en el capitulo 49 y 50 se tomana en logaritmo de Combinacion de Probabilidad Infinitesimal de sujeto u opcion al mas proximo a cero como mas fiable , es evidente , porque en este caso al trabajar con terminos porcentuales entonces resulta que aquel con mayor porcentaje obtendra mayor factorializacion , mientras que al trabajar con la Combinacion de Probabilidad Infinitesimal de sujeto u opcion al hacer la factorializacion de un decimal entonces a mayor decimal la factorializacion del resultado daba lugar a un resultado mucho mas inferior que al factorializar un decimal inferior . Es decir , si factorializas un numero decimal inferior a otro , el resultado sera que el decimal inferior factorializado dara lugar a un resultado superior al del decimal superior factorializado . Evidentemente esto no ocurre al trabajar con factorializaciones de porcentuales , evidentemente el porcentual superior factorializado dara lugar a un resultado superior al del porcentual inferior factorializado , por lo cual , evidentemente , al interpretar el logaritmo de Combinacion de Probabilidades Infinitesimales porcentuales a mayor resultado positivo entonces mayor fiabilidad .

2.2.2) postest

2.2.2.1) Combinatoria postest

	P(xi) %	p(xi)% - (1/N)%	P(xi)% ¡	(1 : N)% ¡	(P(xi)% – (1/ N)%) ¡	Combinatoria
Regiones desarrolladas	45	45 – 30 = 15	56 1,1962222	32 2,6525285	12 1,3076743	11 3,4486742
Regiones en vias de desarrollo	31	31 – 30 = 1	33 8,2228386	32 2,6525285	1	31
Regiones subdesarrolladas	22	22 – 30 = 8	21 1,1240007	32 2,6525285	40320	0,000000000
Mayor capacidad combinatoria			Regiones desarrolladas			11 3,4486742
Intermedio						
Menor capacidad combinatoria			Regiones subdesarrolladas			0,000000000

2.2.2.2) Logaritmo combinatoria postest

	Combinatoria	**Logaritmo**
Regiones desarrolladas	11 3,4486742	**11,537652**
Regiones en vias de desarrollo	31	**1,4913617**
Regiones subdesarrolladas	0,000000000	**Valor negativo en asintota**
Conclusion : quien tiene mayor capacidad combinatorial resulta mas fiable , observandose aumento de la fiabilidad del pretest al postest en regiones en vias de desarrollo , que de no tener ninguna fiabilidad en pretest en postest si tiene fiabilidad positiva .		

3°)Conclusion

La fiabilidad comprendida como todo diferencial enter un termino variable con respecto otro constante tiene un valor nominal segun el valor constante . A distintos valores constantes cada valor variable tendra un termino de fiabilidad distinto . En el ejemplo de como aplicar la Combinacion de Probabilidad Infinitesimal porcentual se ha observado como tomando como elemento constante la probabilidad teorica se ha observado un incremento de la fiabilidad en las regiones en vias de desarrollo en donde precisamente la agencia de Naciones Unidas en el ejemplo aqui expuesto pretende aumentar la tasa de lectores habituales a la web . De todas formas los estudios que tengo que hacer en este sentido son todavia muchos . En el proximo capitulo 52 abordare la aplicacion de esta formula al ejemplo de crecimiento en el caso de las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , ISRO NASDA , continuando con el desarrollo de estas formulas , e intentando incluso hacer la mayor cantidad de aplicaciones a las formulas que tenia planeado para esta tercera etapa de esta Filosofia Gramatical Segunda Parte , en vistas de que vuelva a encontrar alguna situacion laboral estable . El objetivo para los proximos dias , mientras intento encontrar alguna colocacion laboral , sera el siguinete : terminar con las aplicaciones de las distintas versiones de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales cuanto antes , y realizar un capitulo resumen de todas las aportaciones de Filosofia Gramatical Segunda Parte . En lineas generales la aportacion mas importante que estoy haciendo en este ensayo se puede sintetizar en la fiabilidad , en la forma que he descubiero en como la media aritmetica o probabilidad teorica se puede utilizar como probabilidad de error a partir de que en la primera parte de este ensayo Teoria de Sesgos Aleatorios , expusiera lo que habia denominado inicialmente Tesis de Validacion de Gauss para muestras infinitas y Tesis de Invalidacion de Gauss para muestras finitas , siendo ambas tesis posteriormente ampliamente mas desarrolladas precisamente en la segunda parte de este ensayo , al abordar metodos criptoanaliticos , en donde descubri la suma importancia del tamaño muestral N en el calculo del error matematico en general , tomando como siempre como premisa de partida que : el origen del error se encuentra en la contradiccion entre nuestra naturaleza humana y tecnologia limitada y la propia infinitud de la realidad fisica universal , una contradiccion entre nuestra condicion limitada y la realidad fisica infinita que unicamente podemos superar mediante la asuncion de un error necesario , mediante el muestreo de informacion y la toma de sistemas de medicion arbitrarios a pesar de que seamos conscientes de que algo limitado y finito , como somos las propias mujeres y hombres que intentamos hayar la verdad mas alla de la falsa apariencia sensorial , nunca llegara a abarcar algo que esta mas alla de sus limites transcendentes . La agonia de la ciencia se encuentra en esa lucha intima entre nuestros limites biologicos y tecnicos y el infinito de la realidad fisica universal sobre cuya circunstancia somos lo que somos , un producto de las leyes de la probabilidad matematica con que se rige el espacio y el tiempo que dio origen a la vida organica dotada de conciencia vital.

2.2.2.2) Logaritmo combinatoria postest

	Combinatoria	Logaritmo
Regiones desarrolladas	11 3.4485742	11.537652
Regiones en vias de desarrollo	31	1.4913617
Regiones subdesarrolladas	0.000000000	**Valor negativo en asintota**

Conclusion : quien tiene mayor capacidad combinatorial resulta mas fiable , observandose aumento de la fiabilidad del pretest al postest en regiones en vias de desarrollo , que de no tener ninguna fiabilidad en pretest en postest si tiene fiabilidad positiva .

3°)Conclusion

La fiabilidad comprendida como todo diferencial entre un termino variable con respecto otro constante tiene un valor nominal segun el valor constante . A distintos valores constantes cada valor variable tendra un termino de fiabilidad distinto . En el ejemplo de como aplicar la Combinacion de Probabilidad Infinitesimal porcentual se ha observado como tomando como elemento constante la probabilidad teorica se ha observado un incremento de la fiabilidad en las regiones en vias de desarrollo en donde precisamente la agencia de Naciones Unidas en el ejemplo aqui expuesto pretende aumentar la tasa de lectores habituales a la web . De todas formas los estudios que tengo que hacer en este sentido son todavia muchos . En el proximo capitulo 52 abordare la aplicacion de esta formula al ejemplo de crecimiento en el caso de las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , ISRO NASDA , continuando con el desarrollo de estas formulas , e intentando incluso hacer la mayor cantidad de aplicaciones a las formulas que tenia planeado para esta tercera etapa de esta Filosofia Gramatical Segunda Parte , en vistas de que vuelva a encontrar alguna situacion laboral estable . El objetivo para los proximos dias , mientras intento encontrar alguna colocacion laboral , sera el siguiente : terminar con las aplicaciones de las distintas versiones de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales cuanto antes , y realizar un capitulo resumen de todas las aportaciones de Filosofia Gramatical Segunda Parte . En lineas generales la aportacion mas importante que estoy haciendo en este ensayo se puede sintetizar en la fiabilidad , en la forma que he descubierto en como la media aritmetica o probabilidad teorica se puede utilizar como probabilidad de error a partir de que en la primera parte de este ensayo Teoria de Sesgos Aleatorios , expusiera lo que habia denominado inicialmente Tesis de Validacion de Gauss para muestras infinitas y Tesis de Invalidacion de Gauss para muestras finitas , siendo ambas tesis posteriormente ampliamente mas desarrolladas precisamente en la segunda parte de este ensayo , al abordar metodos criptoanaliticos , en donde descubri la suma importancia del tamaño muestral N en el calculo del error matematico en general , tomando como siempre como premisa de partida que : el origen del error se encuentra en la contradiccion entre nuestra naturaleza humana y tecnologia limitada y la propia infinitud de la realidad fisica universal , una contradiccion entre nuestra condicion limitada y la realidad fisica infinita que unicamente podemos superar mediante la asuncion de un error necesario , mediante el muestreo de informacion y la toma de sistemas de medicion : arbitrarios a pesar de que seamos conscientes de que algo limitado y unito , como somos las propias mujeres y hombres que intentamos llevar la verdad mas alla de la falsa apariencia sensorial , nunca llegara a abarcar algo que esta mas alla de sus limites transcendentes . La agonia de la ciencia se encuentra en esa lucha intima entre nuestros limites biologicos y tecnicos y el infinito de la realidad fisica universal sobre cuya circunstancia somos lo que somos , un producto de las leyes de la probabilidad matematica con que se rige el espacio y el tiempo que dio origen a la vida organica dotada de conciencia vital.

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Combinacion y probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los calveles

(Capitulo 52)

Hoy doy por finalizado la suspension indefinida que habia dado a mis investigaciones matematicas para recomenzar mis investigaciones matematicas de momento con un calendario bastante restringido , de momento unicamente los viernes y sabados por la mañana dedicare a continuar mis investigaciones matematicas , si bien despues de abandonar mi penultimo empleo por sencillamente debido a la explotacion laboral a la que estaba sujeto aquel dia desarrolle el capitulo 51 y despues no continue los restantes capitulos por pensar que me habia precipitado . desde el dia 13 de octubre del 2004 he sufrido un aumento de tortura muy importante

1°) Logaritmo de puntuacion tipica de fiabilidad

Igual a la transformacion logaritmica del resultado obtenido del cociente resultante de dividir la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica , siendo la puntuacion diferencial cual es la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion y siendo la desviacion tipica igual a la probabilidad empirica verdadadera simplificada muestral . En la medida que a mayor numero de sujetos u opciones de que se conforme la muestra entonces mayor representatividad muestral en tal caso a mayor tendencia a cero en la probabilidad teorica o media aritmetica habra que considerar menor error derivado de la propia representatividad muestral , por cuanto que , la probabilidad teorica o media aritmetica es igual a la inversion realizada de N y si N aumenta entonces la inversion de N tendera a cero , con lo cual en realidad lo que esta midiendo la probabilidad teorica o media aritmetica es cual es la probabilidad de error asociado a representatividad que tiene la muestra .

- El valor de la inversion de N en la Probabilidad Imposible
  - La inversion de N igual a media aritmetica de las probabilidades empiricas
  - La inversion de N igual a la probabilidad teorica de ocurrencia de cualquier suceso de forma aleatoria
  - La inversion de N igual al error asociado a representatividad muestral : a mayor muestra entonces menor error y inversion de N tendente a cero , a menor muestra entonces mayor error y inversion de N tendente a la unidad .

De lo cual se deriva que aquello que la logica normal de Gauss entendia por putuacion diferencial dentro de la Probabilidad Imposible es algo mas que puntuacion diferencial

- El valor de la puntuacion diferencial en Probabilidad Imposible
  - La diferencia de la media aritmetica y la probabilidad empirica es igual al sesgo asociado al sujeto u opcion
  - La diferencia de la probabilidad de error asociado a representatividad muestral y la probabilidad empirica es igual a la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion , si a la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion le sustraemos aquella parte de error derivado del propio error muestral entonces solo nos debe quedar la parte verdadera de dicha probabilidad empirica .

Atendiendo a estos criterios llega un momento en donde habra que tomar la tesis de que en realidad todo diferencial de un elemento variable con respecto de otro fijo lo que pretende es detectar cual es la parte verdadera del elemento variable con respecto al termino fijo , si tengo un diferencial cualquier entre una variable y una constante lo que obtengo en realidad es cual es la parte de fiabilidad que tiene la parte variable con respecto de la constante , lo cual lo podemos interpretar de diversas formas sin la finalidad de la propia investigacion a desarrollar . Habra casos en donde lo ideal sea el factor constante , y como por ejemplo en este , habra casos en donde el factor constante sea igual a error , cuando la constante es igual a error entonces mayor fiabilidad a mayor diferencia con respecto al error , mientras que cuando sea el factor constante el ideal entonces a mayor tendencia a cero del diferencial mayor fiabilidad , de forma que cualquir estudio de fiabilidad en realidad no es otra cosa mas que un diferencial en donde el verdadero problema de la interpretacion esta en determinar el valor que tiene el elemento constante o fijo dado que esto determinara el estudio .

- Diferencias entre la Puntuacion Logaritmica de Teoria General de Probabilidad Imposible , y el Logaritmo de Puntuacion Tipica en Filosofia Gramatical : diferencias entre la logica normal y la teoria de sesgos aleatorios .
  - En Puntuacion Logaritmica lo ideal es que el comportamiento empirico sea cuanto mas proxijmo mejor al comportamiento teorico , en Puntuacion Logaritmica , que sigue un esquema teorico propio de la logica normal , en rigor es el esquema de toda mi Teoria General de la Probabilidad Imposible , la probabilidad teorica es el ideal a alcanzar , la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al comportamiento ideal de todo sujeto dado que es un comportamiento

en ausencia de sesgo . Lo teoricamente ideal y critico es que todos seamos iguales , eso es el ideal critico en teoria que todos nos comportemos de igual forma sin sesgo alguno diferenciador por cuanto el sesgo diferenciador es lo que nos conduce a error . Dentro de la logica de Gauss que es la logica normal que yo asumi en mis primeros trabajos matematicos lo realmente ideal es que todo elemento de una misma categoria se comporte igual que cualquier otro elemento de esa misma categoria , y si existen diferencias de comportamiento entre elementos de una misma categoria dichas diferenciales de comportamiento las debemos atribuir al error . Esto y no otra cosa es lo que viene a significar la campana de Gauss .

- Teoria de Sesgos Aleatorios : el error es cuando todo es igual a todo dado que en la naturaleza matematica del comportamiento empirico de los cuerpos en el espacio tiempo , entendiendo por cuerpo cualquier tipo de objeto fisico que podamos observar directa o indirectamente dentro de unos imprecisos limites espacio-temporales (esto ya entraria en Minority Report puramente) , es decir ¿ porque empiricamente no podemos demostrar la tesis principal de Gauss y es que en igualdad de condiciones todo tiende a comportarse igual? Sencillamente por una cuestion tan elemental como que , ni podemos garantizar la igualdad de condiciones e incluso es posible que habiendo fisicamente igualdad de condiciones nada tienda a comportarse de igual forma que cualquier otro cuerpo aun cuando sean completamente identicos , por cuanto en la misma medida que son identicos , evidentemente , son dos cuerpor distintos . Esto supone entrar en metafisica pura y dura , pero es evidente que todo cuerpo es en cuanto que por si mismo es una unidad toda unidad es distinta de cualquier otra unidad . Es decir , dos atomos de oxigeno son iguales entre si sin embargo en cuanto que cada atomo de oxigeno es un atomo , y los dos atomos no son un unico atomo , evidentemente , el hecho de que dos atomos no sean una unidad y cada uno forme una unidad atomica por si misma cada uno demostrara que se diferencia del otro en algun tipo de comportamiento .

Teoria de Sesgos Aleatorios : distintos sujetos u opciones en igualdad de condiciones no se comportaran de la misma forma porque cada sujeto u opcion tendera a manifestar la distincion que le caracteriza de los demas .

Evidentemente entrar en estos temas es ya no encontrar la diferencia entre metafisica y fisica cuantica por cuanto es entrar en una realidad no facilmente comprensible , y sin embargo una realidad que no es transcendental sino una realidad fisica . Quizas no haya nada mas transcendente que el propio movimiento de la materia . Las tesis que habia defendido en Teoria General de Probabilidad Imposible y las tesis que he defendido en Teoria de Sesgos Aleatorios son antagonicas en todo y de todas formas son complementarias , dado que tanto unas como otras encuentran un fondo comun en un elemento de vital importancia para la Probabilidad Imposible : el Dilema Minority Report , es decir , todo el error matematico se funda en la limitacion humana , la propia limitacion psicologica-cibernetica de la especie humana nos condiciona a cometer errores infinitamente , el error es nuestra condicion como miembros de una especie aparentemente superior , pero sin embargo limitada por nuestros errores , toda accion humana se encuentra limitada por su capacidad de error , es decir por nuestra imposibilidad de procesar datos infinitos . El Logaritmo de Puntuacion Tipica se interpreta de la siguiente forma

- Logaritmo de Puntuacion Tipica
  - En estudios de crecimiento :
    - En estudios de crecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo positivo entonces mayor fiabilidad
    - En estudios de crecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo negativo entonces menor fiabilidad
  - En estudios de decrecimiento
    - En estudios de decrecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo negativo entonces mayor fiabilidad
    - En estudios de decrecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo signo positivo entonces menor fiabilidad

Los ejemplos practicos con Logaritmo de Puntuacion Tipica ya los habia terminado de efectuar durante el ultimo capitulo , en este capitulo y en el siguiente terminare de aplicar las formas dedicadas a uno de los presos politicos de ETA mas carismaticos de los ultimos años , Bautista Barandalla , que esta sufriendo pena de carcel mientras sufre una ulcera grave por las carceles que los españoles han ubicado en diferentes territorios vascos como por ejemplo Navarra .

2º) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales con enesima dos prima de sujeto u opcion

2.1) En estudio de crecimiento en United Nations News Center

(trabajare solo con un decimal)

2.1.1) pretest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi)) ¡	Factorializacion del primer factor entre producto de factorializacion de la teorica por la factorializacion de restar la teorica y la empirica
Desarrolladas	0,4	2	2	3	1	0,16
En vias de desarrollo	0,3	3	6	3	0	0
Subdesarrolladas	0,1	10	3628800	3	7	120

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	Subdesarrolladas	120	Log (10) 120	2
Intermedio	En vias de desarrollo	0	Log(10) 0	No hay
Menor resultado	Desarrolladas	0,16	Log (10) 0,16	-0,79

Conclusion : a menor resultado mayor capacidad de combinaciones sistemicas , es decir mayor fiabilidad si lo interpreto a la luz de las concepciones que he ido desarrollando . Es decir , las regiones desarrolladas serian las mas fiables , las regiones en vias de desarrollo no tienen fiabilidad al tener comportamiento igual a probabilidad de error , y las regiones subdesarrolladas no tienen baja fiabilidad .

2.1.2) postest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi)) ¡	Factorializacion del primer factor entre producto de factorializacion de la teorica por la factorializacion de restar la teorica y la empirica
Desarrolladas	0,4	2	2	3	1	0,3
En vias de desarrollo	0,3	3	6	3	0	0
Subdesarrolladas	0,2	5	120	3	2	10

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	Subdesarrolladas	0,3		-0,5
Intermedio	En vias de desarrollo	0		No hay
Menor resultado	Desarrolladas	10		1

Conclusion : a menor resultado mayor capacidad de combinaciones sistemicas , es decir mayor fiabilidad si lo interpreto a la luz de las concepciones que he ido desarrollando . Es decir , las regiones desarrolladas serian las mas fiables , las regiones en vias de desarrollo no tienen fiabilidad al tener comportamiento igual a probabilidad de error , y las regiones subdesarrolladas no tienen baja fiabilidad . Ahora bien compartivamente el resultado de las regiones en vias de desarrollado a bajado desde la primera a la segunda medicion aumentando en fiabilidad .

2.1.3) Contrastes pretest-postest

	Pretest	postest	**Contraste**
Desarrolladas	-0,79	-0,5	**-(0,79) – (- 0,5) = -0,29 Las regiones desarrolladas han perdido –0,29 en fiablidad**
En vias de desarrollo	No hay	No hay	**Las regiones en vias de desarrollo siguen sin fiabilidad alguna**
Subdesarrolladas	2	1	**2 – 1 = 1 Las regiones desarrolladas han ganado un punto en fiabilidad**
Conclusion : las regiones desarrolladas son las que tienen mas fiabilidad en el pretest individualmente y en el postest individualmente , pero las regiones en vias de desarrollado a la larga son las que han ganado fiabilidad del pretest al postest mientras que las regiones desarrolladas son las que han perdido fiabilidad del pretest al postest , con lo que las modificaciones experimentadas han aumentado la fiabilidad de las zonas subdesarrolladas tal como se estimaba .			

2.2) En estudio de decrecimiento con NASA , ESA , RKA , NADA , ISRO

2.2.1) pretest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi))	Resultado
NASA	0,1	10	3628800	5	5	252
RKA	0,1	10		5	5	252
ESA	0,2	5	120	5	0	0
NASDA	0,2	5		5	0	0
ISRO	0,2	5		5	0	0

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	NASA & RKA	252	Log (10) 252	2,4
Intermedio				
Menor resultado				

Conclusion . En los estudios de decrecimiento hay que variar el criterio de interpretacion por el cual afirmaba de que a menor resultado mayor capacidad combinatoria , dado en los estudios de decrecimiento ocurrira lo inverso , es decir , en estudios de decrecimiento ocurrira que normalmente a mayor resultado entonces mayor capacidad combinatoria y mayor fiabilidad . Por lo demas los resultado se interpretan por si solos , unicamente la NASA y la RKA han logrado algo de fiabilidad , las demas : ESA , NASDA , ISRO ; no tienen fiabilidad .

2.2.2) postest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi))	Resultado
NASA	0,1	10	3628800	5	5	252
RKA	0,2	5			0	0
ESA	0,2	5			0	0
NASDA	0,1	10	3628800	5	5	252
ISRO	0,2	5			0	0

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	NASA & NASDA	252	Log (10) 252	2,4
Intermedio				
Menor resultado				

Conclusion . En los estudios de decrecimiento hay que variar el criterio de interpretacion por el cual afirmaba de que a menor resultado mayor capacidad combinatoria , dado en los estudios de decrecimiento ocurrira lo inverso , es decir , en estudios de decrecimiento ocurrira que normalmente a mayor resultado entonces mayor capacidad combinatoria y mayor fiabilidad . Por lo demas los resultado se interpretan por si solos , unicamente la NASA y la NASDA han logrado algo de fiabilidad , las demas : ESA , RKA , ISRO ; no tienen fiabilidad .

2.1.3) Contrastes pretest-postest

	Pretest	Postest	**Contraste (en estudios de decrecimiento por tanto en contraste mayor resultado negativo mayor aumento en fiabilidad)**
NASA	2,4	2,4	**2,4 – 2,4 = 0** **NASA no ha aumentado en fiabilidad**
RKA	2,4	0	**2,4 – 0 = +2,4** **RKA ha bajado en fiabilidad 2,4 puntos**
ESA	0	0	**0 – 0 = 0** **ESA no tiene fiabilidad en ninguna de las dos**
NASDA	0	2,4	**0 – 2,4 = -2,4** **NASDA ha aumentado en fiabilidad 2,4 puntos**
ISRO	0	2,4	**0 – 0 = 0** **ISRO no tiene fiabilidad en ninguna de las dos**
Conclusion : Unicamente NASDA ha ganado fiabilidad del pretest al postest mientras las demas no ganan , y en el caso de RKA pierde fiabilidad incluso .			

3°) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades en " 1 : N"

3.1) En estudio de crecimiento con UNITED NATIONS NEWS AGENCY

3.1.1) pretest

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9
Desarrolladas – subdesarrolladas	0,3	0,006	0,3	0,006	0	0	No hay
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9

Mayor probabilidad de combinacion	Diferenciales de desarrollados con en vias de desarrollo y en vias de desarrollo y subdesarrollados	1,9
Menor probabilidad de combinacion		

Conclusion : las diferencias de desarrollados con vias de desarrollo y vias de desarrollo con subdesarrollados son las que tienen mayor fiabilidad , la diferencia de desarrollados son subdesarrollados carece de toda fiabilidad .

3.1.2) postest

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9
Desarrolladas – subdesarrolladas	0,2	0,2	0,3	0,006	0,1	333	2,52
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9

Mayor capacidad de combinatoria	Diferencias desarrollados con subdesarrollados	2,52
Intermedio		2,21
Menor capacidad de combinatoria	Diferencias desarrollados con vias de desarrollo y vias de desarrollo con subdesarrollados	1,9

Conclusion : las diferencias de desarrollados con subdesarrollados ha aumentado entonces la fiabilidad desde el pretest al postest mientras las demas se estancan donde estaban .

3.1.3) contraste

	pretest	postest	**Contrastes**
Desarrolladas – en vias de desarrollo	1,9	1,9	**1,9 – 1,9 = 0** **Fiabilidad constante**
Desarrolladas – subdesarrolladas	0	2,52	**0 – 2,52 = 2,52** **Aumento de fiabilidad**
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1,9	1,9	**1,9 – 1,9 = 0** **Fiabilidad constante**
Conclusion : Unicamente las diferencias habidas entre desarrollados y subdesarrollados experimentan un aumento de la fiabilidad de forma			

3.2) En estudio de decrecimiento con NASA , RKA , ESA ,NASDA , ISRO

3.2.1) pretest

Corregido en la misma tarde del dia 23 de octubre

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ESA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-NASDA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ISRO	0,03	0,000006				0,0000	
RKA-ESA	0,02	0,02	0,02	0,1	0,1	0,08!	0,02 : 0,08!
RKA-NASDA	0,02	0,02	0,02	0,1	0,1	0,08!	0,02 : 0,08!
RKA-ISRO	0,03	0,000006				0,0000	
ESA-NASDA	0	0	0,1	0,1	0,1	0	
ESA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASDA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	

Mayor probabilidad de combinacion	NASA-RKA NASA-ESA NASA-NASDA ESA-ISRO NASDA-ISRO RKA-ESA RKA-NASDA	0,01 : 0,09! 0,02 : 0,08!
Menor probabilidad de combinacion		
Conclusion : Si bien la calculadora que tengo no me deja hacer calculos con numeros practicamente insignificantes , lo cierto es que la NASA es la que lograria los resultados mayores . Y la ESA-NASDA no tendria fiabilidad alguna		

3.2.2) postest

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ESA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-NASDA	0					0	
NASA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
RKA-ESA	0						
RKA-NASDA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
ESA-NASDA	0					0	
ESA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASDA-ISRO	0					0	
Mayor probabilidad de combinacion		La NASA seguiria teniando la mayor fiabilidad , y RKA			0,01 : 0,09!		
Menor probabilidad de combinacion							
Conclusion : RKA-NASDA ha aumentado en fiabilidad							

3.2.3) contraste

La principal dificultad que encuentro a la hora de realizar estos ejercicios es que no dispongan de las herramientas adecuadas para hacerlas , de todas formas aquellas personas o agencias cientificas que si dispongan del material necesario les sugiero que estos mismos ejercicios los hagan contando con la mayor cantidad posible de decimales a fin de valorar por ellos mismos las interpretaciones posibles dado que los descubrimientos matematicos que estoy haciendo , no tengo la mas minima duda , de que son ciertamente importantes para la ciencia , a pesar de que me encuentre limitado por carencias de las herramientas necesarias lo cual pueda afectar a los juicios de valor sobre los resultados que obtengo algo que en todo caso la ciencia futura debera comprender y mejorar .

Esta tarde terminare los ejercicios correspondientes a : Combinacion de Diferenciales de Probabilidades porcentuales , y Combinacion de Diferenciales de Probabilidades con enesimas dos prima , para asi dar

por terminado este ensayo relativo a la Filosofia Gramatical Segunda Parte , y el proximo viernes comenzar el ensayo Geometria dedicado a Arturo Frondizi , que sufrio uno de los golpes de Estado mas tragicos de todo el cono sur americano , habiendo sido uno de los principales aliados de John Fitgerald Kenedy en momentos criticos de la historia americana .

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ESA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-NASDA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ISRO	0,02	0,02	0,1	0,1	0,08!	0,02 : 0,08!	
RKA-ESA	0,04	0,0000002	0,1	0,1	0,06!	0,0000002 : 0,06!	
RKA-NASDA	0,04	0,0000002	0,1	0,1	0,06!	0,0000002 : 0,06!	
RKA-ISRO	0,05	0,0000000	0,1	0,1	0,05!		
ESA-NASDA	0	0	0,1	0,1	0,1	0	
ESA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASDA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	

Mayor probabilidad de combinacion	NASA-RKA NASA-ESA NASA-NASDA ESA-ISRO NASDA-ISRO	0,01 : 0,09! 0,02 : 0,08!
Menor probabilidad de combinacion		

Conclusion : Si bien la calculadora que tengo no me deja hacer calculos con numeros practicamente insignificantes , lo cierto es que la NASA es la que lograria los resultados mayores . Y la ESA-NASDA no tendria fiabilidad alguna

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Combinacion y Probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 53)

Desde el pasado dia 13 de octubre del 2004 he sufrido un aumento de tortura : aumento de los ruidos en lugares publicos de forma cada vez mayor , ademas de prolongar durante mas tiempo en lugares publicos un aumento del volumen del ruido en forma de ritmos acusticos en donde el mismo ruido lo van alternando de tono y aumentando y bajando volumen como un ritmo musical , mientras estoy comiendo incluso fuera de casa me torturan cuando introduzco el alimento desde la boca a la garganta y me torturan cuando estoy en cualquier lugar incluso son personas desconocidas para que cuando estas estan hablandome aumente el ruido de la tortura segun hablan , de forma que al mas leve ruido ambiental este incluso en lugares publicos me produzca un aumento del ruido de la tortura . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del

1°) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades Porcentuales

1.1) En estudio de crecimiento con UNITED NATIONS NEWS AGENCY

1.1.1) pretest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100))¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	14	8,717829110 x10	33	8,683317636 x10	1,05628354 x10	0,0000	
Desarrolladas – subdesarrolladas	31	8,222838633 x10	33		2	0,0004	-3,39
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	17	3,556874214 x10	33		1,8167923	0,0000	

Mayor probabilidad de combinacion	Diferenciales de desarrollados con en vias de desarrollo y en vias de desarrollo y subdesarrollados	0,00000 por cuanto tiene asintota a cero es evidente que una asintota a cero es mayor que un numero negativo
Menor probabilidad de combinacion	Desarrollados con subdesarrollados	-3,39

Conclusion : las diferencias de desarrollados con vias de desarrollo y vias de desarrollo con subdesarrollados son las que tienen mayor fiabilidad , la diferencia de desarrollados son subdesarrollados tiene fiabilidad negativa.

1.1.2) postest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	14	8,717829110 x10	33	8,683317636 x10	1,21645117 x10	0,0000	
Desarrolladas – subdesarrolladas	23	2,585201622 x10			3628800	0,0000	
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	9	362880			6,20448423 x10	0,0000	

Mayor capacidad de combinatoria	Diferencias desarrollados con subdesarrollados , desarrollados y vias de desarrollo , y vias de desarrollo con desarrollads	0,00000 todos tienden a un valor positivo al menos , el que mayor positivo tuviera seria el mas fiable
Intermedio		
Menor capacidad de combinatoria		

Conclusion : las diferencias de desarrollados con subdesarrollados ha aumentado entonces la fiabilidad desde el pretest al postest mientras las demas se estancan donde estaban .

1.1.3) contraste

	pretest	postest	**Contrastes**
Desarrolladas – en vias de desarrollo	0,0000	0,000	**0,000 – 0,000 = 0** **Fiabilidad constante**
Desarrolladas – subdesarrolladas	0	2,52	**3,39 – 0,000 = 3,39** **Aumento de fiabilidad en 3,39**
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1,9	1,9	**0,000 – 0,000 = 0** **Fiabilidad constante**

Conclusion : Unicamente las diferencias habidas entre desarrollados y subdesarrollados experimentan un aumento de la fiabilidad de forma

1.2) En estudio de decrecimiento con NASA , RKA , ESA ,NASDA , ISRO

1.2.1) pretest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASA-ESA	1	1			2880	0,0003	-3,52
NASA-NASDA	1	1				0,0003	-3,52
NASA-ISRO	3	6			240	0,025	-1,6
RKA-ESA	2	2			720	0,0027	-2,55
RKA-NASDA	2	2				0,0027	-2,55
RKA-ISRO	3	6				0,025	-1,6
ESA-NASDA	0	0				0	No hay
ESA-ISRO	1	1				0,0003	-3,52
NASDA-ISRO	1	1				0,0003	-3,52

Mayor capacidad combinatoria	La gran mayoria de NASA y RKA	-3,52
		-0,96
Menor capacidad combinatoria	RKA-ISRO , NASA-ISRO	-1,6

En estudios de decrecimiento a mayor signo negativo entonces mayor fiabilidad : las diferencias obtenidas con las restantes por NASA y RKA son las mas fiables al tener los mayores valores negativos

1.2.2) postest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASA-ESA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASA-NASDA	0						
NASA-ISRO	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
RKA-ESA	0						
RKA-NASDA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
RKA-ISRO	0						
ESA-NASDA	0						
ESA-ISRO	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASDA-ISRO	0						
Mayor probabilidad de combinacion		Casi todas las de la NASA y RKA mas ESA-ISRO			-3,52		
Menor probabilidad de combinacion		NASA-NASDA , ESA-NASDA RKA-ESA , NASDA-ISRO			No hay		
Conclusion : RKA-NASDA ha aumentado en fiabilidad							

1.2.3) contraste

	pretest	postest	**Contraste**
NASA-RKA	-3,52	-3,52	**- 3,52 – (-3,52) = 0** **Fiabilidad constante**
NASA-ESA	-3,52	-3,52	**- 3,52 – (-3,52) = 0** **Fiabilidad constante**
NASA-NASDA	-3,52		**NASA-NASDA BAJA LA FIABILIDAD**
NASA-ISRO	-1,6	-3,52	**- 1,62 – (-3,52) = +1,9** **Aumenta fiabilidad en 1,9**
RKA-ESA	-2,55		

RKA-NASDA	-2,55	-3,52	**- 2,55 – (-3,52) =0,97** **Aumenta fiablidad en 0,97**
RKA-ISRO	-1,6		
ESA-NASDA	No hay		
ESA-ISRO	-3,52	-3,52	**Mantiene fiabilidad**
NASDA-ISRO	-3,52		
NASA-ISRO Y RKA-NASDA AUMENTAN FIABILIDAD , NASDA-NASDA BAJA FIABILIDAD , LAS DEMAS , O BIEN SON CONSTANTES O BIEN NO TENIAN FIABILIDAD EN LA SEGUNDA MEDICION SOBRE TODO			

2º) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades con enesima dos prima

2.1) En estudio de crecimiento con UNITED NATIONS NEWS AGENCY

2.1.1) pretest

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))ⁱ	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ⁱ	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1)) ⁱ	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	1	1	3	6	2	0,083	-1,07
Desarrolladas – subdesarrolladas	8	40320			120	56	1,74
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	7	5040			24	35	1,54

Mayor probabilidad de combinacion	Diferenciales de desarrollados con en vias de desarrollo	-1,07
Menor probabilidad de combinacion	Desarrollados con subdesarrollados	1,74

Conclusion : Se siguen manteniendo las lineas generales observadas atendiendo a los correctos criterios de interpretacion de cada caso .

2.1.2) postest

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))¡	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ¡	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1))) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	1	1	3	6	2	0,083	-1,07
Desarrolladas – subdesarrolladas	2	2			6	0,33	-0,48
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1	1	3	6	2	0,083	-1,07

Mayor capacidad de combinatoria	Desarrollados y en vias en desarrollo y en vias de desarrollo con subdesarrollados	-1,07
Intermedio		-0,59
Menor capacidad de combinatoria	Desarrollados con subdesarrollados	-0,48

Conclusion : subdesarrollados con desarrollados no logra aumentar tanto la fiabilidad como en vias de desarrollo con subdesarrolladas

2.1.3) contraste

	Pretest	postest	**Contrastes**
Desarrolladas – en vias de desarrollo	-1,07	-1,07	**-1,07 – (-1,07) = 0** **Fiabilidad constante**
Desarrolladas – subdesarrolladas	1,74	-0,48	**1,74 – (-0,48) = 2,22** **Aumenta fiabilidad en 2,22**
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1,54	-1,07	**1,54 – 1,07 = 2,61** **Aumenta la fiabilidad en 2,61**

Conclusion : aumenta mas en fiabilidad en vias de desarrollo con subdesarrolladas .

2.2) En estudio de decrecimiento con NASA , RKA , ESA ,NASDA , ISRO

2.2.1) pretest
De la enesima dos prima solo tomare la parte entera al igual que en casos anteriores

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))¡	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ¡	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0					0	
NASA-ESA	0					0	
NASA-NASDA	0					0	
NASA-ISRO	1	1	10	3628800		0,0000	(-)
RKA-ESA	0					0	
RKA-NASDA	0					0	
RKA-ISRO	1					0,0000	(-)
ESA-NASDA	0					0	
ESA-ISRO	1					0,0000	(-)
NASDA-ISRO	1					0,0000	(-)

Mayor capacidad combinatoria	La gran mayoria de NASA y RKA	No tienen fiabilidad tomando solo la parte entera de la enesima dos prima
Menor capacidad combinatoria	Todos los del ISRO	Si tienen fiabilidad con signo negativo en logaritmo

Conclusion : este ejercicio tomando solo la parte entera de la enesima dos prima da un resultado extremadamente simplificado , aquellos que cuenten con mejores herramientas de trabajo podran observar datos mas completos a los que estoy utilizando si trabajan , ademas de con la parte entera tomando parte decimal de la enesima dos prima .

2.2.2) postest

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))¡	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ¡	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0						
NASA-ESA	0						
NASA-NASDA	0						
NASA-ISRO	0						
RKA-ESA	0						
RKA-NASDA	0						
RKA-ISRO	0						
ESA-NASDA	0						
ESA-ISRO	0						
NASDA-ISRO	0						
Mayor probabilidad de combinacion							
Menor probabilidad de combinacion							

Con la parte decimal en pretest no hay diferencias tomando las partes eteras de los diferenciales con lo cual daria que no habra fiabilidad realmente entre estos , por lo que , en el futuro cuando se desarrollasen ejercicios como este seria imprescindible trabajar tanto con la parte entera como con decimales .

2.2.3) contraste

Cualquier contraste en este sentido con los datos obtenidos carece de todo valor esencial a las relaciones plausibles entre los valores por cuanto , al tomar tan solo la parte entera sin tener en consideracion la decimal los resultados que se han obtenido son demasiado imprecisos , para llegar a cocnlusiones validas de los ejercicios correspondientes seria imprescindible contar con los decimales al trabajar con la enesima dos prima , junto con la parte entera .

3º) Fin de la tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte

El verdadero tema esencial de toda la Filosofia Gramatical Segunda Parte , y en concreto de esta tercera etapa como en general de todo el ensayo , no es otra cosa que aquello con lo que abri este ensayo estudiando lo que di en llamar en su momento la Teoria de Sesgos Aleatorios , en la cual comence a preparar el terreno para la comprension de que la inversion de N es igual a la probabilidad de error a partir de que comenzara a tomar forma tanto la Tesis de Validacion de Gauss para muestras infinitas como la Tesis de Invalidacion de Gauss para muestras finitas , siendo estos los pilaces centrales sobre los que mas tarde , en la segunda etapa de este ensayo , haciendo los estudios pertinentes acerca de la Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Matematica comprendi el verdadero valor que la media aritmetica o probabilidad teorica , como inversion de N tenian en el conocimiento de cual es la verdadera naturaleza del error en matematicas , como consecuencia directa de no poder trabajar con serias numericas infinitas , y por tanto tener que limitarnos a muestras , muestras que seran mas representativas

por cuanto mas representativa sea la muestra con respecto de la poblacion de origen . En las distintas formulas de las Combinaciones de Probabilidad dedicadas al [redacted] Bautista B[redacted] preso en las carceles que los españoles han ubicado en los territorios ocupados de Euzkadi , si bien estas formulas inicialmente surgieron a partir de mis lectores de Leibniz , como en algun momento he dejado indicado , a partir de los desarrollos matematicos que he ido haciendo desde la Teoria de Sesgos Aleatorios con las Tesis de Validacion e Invalidacion de Gauss , y posteriormente en Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Matematica , este conjunto de formulas inicialmente realizadas con intencion de estudiar lo que Leibniz denominaba combinacion de posibilidades como forma de determinar la realidad posible , por cuanto toda realidad posible en esencia no es mas que una posible combinacion de posibilidades u opciones , y por cuanto , por tanto , toda realidad posible es una combinacion posible de opciones esto indica que la realidad la podemos estudiar como una estructura de plausibilidades que se dan forma en determinadas combinaciones , atendiendo en un primer momento a que las formulas dedicadas a Bautista B[redacted] pretendieran abrir o dar paso a un calculo matematico cuyo fundamento fuera dar respuesta a la cuestion de Leibniz , sobre las realidades posibles , al final la deriva teorica a la cual me ha llevado este ensayo me ha hecho comprender el transfondo que se circunscribe de todo diferencial posible , y por tanto , comprender que todo cociente de diferenciales en realidad es algo mas que derivacion del movimiento , como Newton o Leibniz nos hubieran explicado sino que , en mi opinion movimiento y fiabilidad es lo mismo siempre y cuando uno de los terminos de cada factor sea constante . Supongamos que tenemos

t1 = primer tiempo

t2 = segundo tiempo

T = tiempo constante

Si tenemos estos tres elementos y se diera el caso de que tuvieramos ademas

s1 = espacio primero

s2 = espacio segundo

S = espacio constante

Entonces habria que decir que

(t2 – t1) : (s2 – s1) = derivada

Pero si dijeramos

(t2 – T) : (s2 – S) = indice de fiabilidad de tiempo segundo dividido entre indice de fiabilidad de espacio segundo

De la misma forma si dijeramos

(t1 – T) : (s1 – S) = indice de fiabilidad de tiempo primero dividido entre indice de fiabilidad de espacio primero

De forma que si T y S los sustituyeramos por medias aritmeticas en donde

$$T = (t1 + t2 + t3 + ... tn) : N = \bar{X}t$$

$$S = (s1 + s2 + s3 + ...sn) : N = \bar{X}s$$

[redacted]

Entonces cuando calcularamos

$(tn - \bar{X}t) : (sn : \bar{X}s)$ = Termino de fiabilidad del tiempo entre termino de fiabilidad del espacio

De forma que si yo escribo , por ejemplo

$$(p(xi) - (1 : N)) : \sqrt{ (\Sigma (p(xi) - (1 : N))^2) } : N = \text{Fiabilidad}$$

Fiabilidad de la derivacion del sujeto u opcion con respecto la derivacion de la muestra teniendo en cuenta un factor constante a eliminar que es el error por el cual cada factor del cociente se estructura como una sustraccion de los elementos de cada factor de la division , solo que en el primer factor se sustrae el error sobre el sujeto u opcion y en el segundo factor sobre la muestra mediante raiz cuadrada del promedio de las puntuaciones diferenciales cuadraticas . Pero unicamente estamos hablando tan solo de fiabilidad , cualquier derivada en donde haya terminos fijos o constantes podemos interpretarla como una ecuacion de fiabilidad , siendo esto lo que ha sido esencialmente lo que ha ido dando forma lenta el descubrimiento de la probabilidad de error igual a inversion de N , dado que al convertir entonces la inversion de N como probabilidad de error , esto inmediatamente lo que me ha supuesto ha sido la de reinterpretar toda la logica normal de Gauss , convirtiendo la puntuacion tipica en un termino de fiabilidad mas que en un termino de standarizacion , porque si precisamente es posible utilizar la puntuacion tipica como termino de standarizacion es precisamente porque hemos logrado calcular el termino de fiabilidad , un termino de fiabilidad que como fiable nos permite comparar datos sin atender a los elementos circunstanciales de la muestra que hayan podido participar en la investigacion porque en la medida que hemos calculado la fiabilidad , el dato fiable lo que nos indica ya es el resultado fuera de cualquier otro elemento de interferencia y es por eso precisamente por lo que podemos utilizar la puntuacion tipica como una puntuacion stadard , la puntuacion tipica es standard en la medida que es una puntuacion fiable , si la puntuacion tipica no fuera fiable no seria posible standarizarla , pero ¿ como es posible que la puntuacion tipica sea fiable? La puntuacion tipica es fiable por lo que he venido explicando aqui mismo , porque toda puntuacion diferencial es una probabilidad empirica verdadera a la cual hemos sustraido el error producto del sesgo de representacion muestral , y porque por tanto la desviacion tipica es un indice de probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , por lo cual al derivar mediante cociente la probabilidad empirica verdadera , puntuacion diferencial , entre probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , desviacion tipica , esto nos da un termino de fiabilidad y por cuanto fiable un termino susceptible de standarizarse , como hizo Gauss en las famosas tablas de la Z tipica de Gauss en las campana de Gauss . Pero en cualquier caso , si he logrado encontrar el porque podemos standarizar la puntuacion tipica , que no es otra cosa que el que se puede hacer una diferenciacion entre un termino variable con respecto otro fijo , entonces ¿ acaso no podemos localizar otros terminos de fiabilidad igualmente que respondan a ese mismo mecanismo? Las formulas que he dedicado al preso politico vasco Bautista Barandalla son un ejemplo de que es posible , las Combinaciones de Probabilidad a pesar de que no dispongo de las herramientas necesarias para realizar una investigacion mucho mas prtofunda , y a pesar de los inconvenientes que he encontrado , demuestran resultar tecnicas ideales incluso para estudiar fiabilidad ¿ porque? Porque precisamente toda combinacion en su segundo factor del cociente encuentra un producto de la factorializacion de un elemento fijo por la factorializacion de la diferencia de un termino variable con respecto al termino fijo , y por tanto , al localizarse en dicho segundo factor la diferencia entre un termino variable y otro fijo lo podemos utilizar como termino de fiabilidad como aqui he venido haciendo , ahora bien , con esto no pretendo convertir toda combinatoria en fiabilidad , sino que se comprenda que toda combinacion es un estudio de fiabilidad y que en esencia toda diferencia es en si misma fiabilidad . Filosofia Gramatical Segunda Parte que inicialmente la habia configurado como una continuacion de aquella Filosofia Gramatical que habia iniciado en el verano del año 2001 , y que hube terminado poco antes del martes 11 de septiembre del 2001 en que hiciera mi primer descubrimiento importante con el Impacto del Defecto , finalmente se ha terminado convirtiendo en un ensayo que tiene en si los fundamentos para construir toda una nueva teoria acerca de la fiabilidad matematica en todos sus aspectos , siendo por tanto Filosfia Gramatical un ensayo central y determinante dentro de la Probabilidad Imposible . Filosofia Gramatical Segunda Parte ademas de resultar un ensayo transcendente para el estudio de la fiabilidad matematica tambien tiene una enorme importancia al suponer una ruptura con respecto la logica normal de Gauss que habia sido , en esencia , el fundamento teorico de Teoria General de Probabilidad Imposible . A partir de Filosofia Gramatical Segunda Parte

sostener la logica normal como unica logica no es algo tan dificil , sino que dentro de la propia Probabilidad Imposible intentare hacer un acto de combinacion de teorias que siendo en esencia totalmente distintas , como la Teoria de Sesgos Aleatorios y la Puntuacion Logaritmica , ambas tienen en si elementos que pueden ayudar al progreso de las matematicas en general y en particular del progreso de la Probabilidad Imposible . De esta forma Filosofia Gramatical Segunda Parte es un ensayo de enorme importancia para la Probabilidad Imposible por estos dos motivos principalmente : Filosofia Gramatical Segunda Parte aporta los fundamentos para la construccion de una teoria de la fiabilidad radicalmente innovadora en las matematicas , y al mismo tiempo Filosofia Gramatical Segunda Parte con la Teoria de Sesgos Aleatorios supone una ruptura epistemologica profunda con respecto de las concepciones que ha habido tradicionalmente sobre la dinamica del movimiento aleatorio . De esta forma precisamente en el dia de hoy 23 de octubre del 2004 doy por finalizado un ensayo al cual lo estimo como un ensayo que dara mucho que hablar en la ciencia del futuro , y en el cual he asentado muchos de los cimientos de lo que seran las lineas de investigacion en innovacion matematica que en el presente siglo el dia que mis descubrimientos matematicas sean objeto de reconocimiento internacional se puedan realizar atendiendo a un conjunto teorico solido , y fundamental para comprender cual es el verdadero objeto de las matematicas a dia de hoy y en el futuro . Probabilidad Imposible sera esencial para el futuro imediato y futuro , incluso a largo plazo , de las matematicas porque , no solo propone medidas sorprendentes para solucionar problemas historicos , sino porque supone en esencia una reconceptualizacion de todas las nociones clasicas de la matematica tradicional .